

Zestawienie uwag i wniosków do projektu Planu Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego na lata 2016-2022

Konsultacje społeczne

1.	Przedsiębiorstwo Komunalne „EKO” sp. zo.o. w Choczni	1. PGOWM, tabela 90 str. 116 - wskazanie składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Choczni jako instalację regionalną.	Wniosek uwzględniony
2.	SUEZ Małopolska Sp. zo.o. z siedzibą w Krakowie ul. Kosiarzy 5a, 30 -731 Kraków	1. Plan Inwestycyjny, tabela 13 pkt 5: Rozszerzenie listy kodów przetwarzanych w instalacji odpadów: 02 01 03, 02 01 07, 02 03 03, 02 03 04, 02 03 05, 02 03 80, 02 03 81, 02 03 82, 02 04 02, 02 04 03, 02 06 01, 02 06 03, 02 06 80, 02 07 01, 02 07 02, 02 07 05, 02 07 80, 03 01 01, 03 01 05, 04 02 10, 15 01 03, 16 03 80, 20 01 08, 20 02 01, 20 03 02. 2. zmiana nazwy z SITA Małopolska Sp. zo.o na SUEZ Małopolska Sp. zo.o. z siedziba w Krakowie.	1. Wniosek uwzględniony 2. Wniosek uwzględniony
3.	Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o ul. Galmany 1, 43-600 Jaworzno	PGOWM Str.112, tabela 87: Sortownia zmieszanych odpadów komunalnych przy ul. Martyniaków w Jaworznie została zlikwidowana w 2015 roku. W związku z powyższym wnioskujemy o wykreślenie jej z aktualizowanego Planu Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego.	Wniosek uwzględniony
4.	MIKI Recykling Sp. zo.o.	<u>Uwagi do Planu Inwestycyjnego:</u> 1. Tabela 12. Str. 52; W kolumnie rodzaj instalacji należy podać nazwę MIKI Recykling Sp. z o.o. 2. Tabela 21, str.74: należy uzupełnić listę kodów przyjmowanych odpadów w planowanym PSZOK-u o: 20 03 07, 16 01 03 oraz wskazać datę zakończenia inwestycji z 2017 roku na 2020 rok. 3. Tabela 32, str. 140: należy poprawić nazwę firmy na MIKI Recykling Sp. zo.o ul. Nad Drwiną 33, 30-841 Kraków. Jednocześnie kwota inwestycji wynosić będzie 7 000 tys. Zł (7 milionów zł). 4. Tabela 32 str. 144: jednostka realizującą jest MIKI Recykling Sp. zo.o ul. Nad Drwiną 33, 30-841 Kraków. 5. Wniosek o wpisanie planowanej do budowy nowej instalacji w Krakowie do odzysku odpadów budowlanych o mocy przerobowej 36 tys. Mg/rok. Koszt inwestycji 3 000 tys. zł. Odpady przyjmowane: 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07, 17 01 80, 17 01 81, 17 01 82, 17 02 01, 17 02 02, 17 02 03, 17 03 80, 17 04 01, 17 04 02, 17 04 03, 17 04 04, 17 04 05, 17 04 06, 17 04 07, 17 04 11, 17 05 04, 17 05 06, 17 05 08, 17 06 04, 17 08 02, 17 09 04. 6. Wniosek o wpisanie jako planowana do budowy instalacji do odzysku odpadów ulegających biodegradacji – kompostowni o mocy przerobowej 18 tys. Mg/rok. Koszt inwestycji 2 000 tys. zł <u>Uwagi do załącznika nr 3 do PGOWM 2016-2022</u> 7. Tabela 13 , str. 15-19: brak instalacji firmy MIKI Recykling sp. zo.o., która w 2014 roku posiadała decyzję na odzysk odpadów między innymi z grupy 15 01 oraz 20 01 w ilości 144 tys. Mg/rok. Zgodnie z decyzją Prezydenta Miasta Krakowa od 2015 roku ilość ta wynosi 144 tys. Mg/rok. Instalacja służy do doczyszczania surowców i odpadów opakowaniowych, a także do wytwarzania paliwa alternatywnego z odpadów. <u>Uwagi do załącznika nr 4 do PGOWM 2016-2022</u> 8. Strony 26, 27, 81 Należy użyć nazwy: MIKI Recykling Sp. zo.o.	1. Wniosek uwzględniony 2. Wniosek nieuwzględniony Z tabeli 21 oraz tabeli 32 Załącznika nr 1 do PGOWM usuwa się PSZOK w mieście Kraków ul. Nad Drwiną, 33, 30-841 Kraków, planowany do budowy przez Miki Recykling Sp. z o.o.. Zgodnie z art. 3.1. oraz 3.2. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (T.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 250; zm.: Dz. U. z 2016 r. poz. 1250.) utrzymanie czystości i porządku w gminach (w tym tworzenie punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych) należy do obowiązkowych zadań własnych gminy. Nie przedstawiono długofalowych dokumentów potwierdzających przekazanie wnioskodawcy (podmiot prywatny) zadania własnego gminy, polegającego na utworzeniu punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych. 3. Wniosek częściowo uwzględniony W związku z faktem, iż wnioskowana modernizacja parku maszynowego (zakup nowych sit, separatorów, rozdrabniaczy, przenośników, ładowarek i innych urządzeń w tym systemu automatyki została

			<p>uwzględniona w tabeli 12 Załącznika nr 1 PGOWM, inwestycja została usunięta z tabeli 17 Załącznika nr 1 PGOWM.</p> <p>Nakłady na modernizację parku maszynowego (zakup nowych sit, separatorów, rozdrabniaczy, przenośników, ładowarek i innych urządzeń w tym systemu automatyki) pozostawiono na poziomie 2 000 tys. zł (2 milionów zł).</p> <p>4. Wniosek uwzględniony W Załączniku nr 2 do PGOWM wprowadzono korektę nazwy wnioskodawcy: MIKI Recykling Sp. z o.o.</p> <p>5. Wniosek uwzględniony</p> <p>6. Wniosek częściowo uwzględniony W PGOWM w ramach planowanych RIPOK do przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów uwzględniono moce przerobowe węzłów biologicznych działających w ramach regionalnych instalacji do mechaniczno - biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (RIPOK MBP) ze względu na fakt zmniejszającego się strumienia niesegregowanych zmieszanych) odpadów komunalnych kosztem selektywnej zbiórki odpadów zielonych oraz innych bioodpadów.</p> <p>7. Wniosek uwzględniony</p> <p>8. Wniosek uwzględniony</p>
5.	Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. zo.o w Balinie ul. Głogowa 75, 32-500 Chrzanów	<p>1. PGOWM, tabela 85 str.111: wniosek o zwiększenie mocy przerobowych części mechanicznej do 80 tys.Mg/rok, części biologicznej 56 tys. Mg/rok w związku z ilością zbieranych odpadów na terenie gmin będących udziałowcami instalacji.</p> <p>2. PGOWM, tabela 88, str.114 : wniosek o zwiększenie mocy przerobowych dla kompostowni do 10 tys. Mg z uwagi na ilość odpadów biodegradowalnych zbieranych na terenie gmin udziałowców.</p> <p>3. Możliwość pełnienia funkcji instalacji zastępczej dla funkcjonujących RIPOK-ów w regionie.</p>	<p>1. Wniosek częściowo uwzględniony Analizując strumień odpadów komunalnych zbieranych na obszarze gmin należących do Międzygminnego Związku Chrzanowa, Libiąża, Trzebini "Gospodarka Komunalna" w ilości ok. 64 tys. Mg w roku 2015 w tabeli 85 PGOWM dopuszczono zwiększenie mocy przerobowych części</p>

			<p>mechanicznej do 70 tys. Mg/rok, części biologicznej do 49 tys. Mg/rok. Istniejąca instalacja posiada niewykorzystane moce przerobowe, zmiana wydajności bez potrzeby dodatkowych nakładów inwestycyjnych.</p> <p>2. Wniosek uwzględniony Istniejąca instalacja posiada niewykorzystane moce przerobowe, zmiana wydajności do wnioskowanych 10 tys. Mg/rok bez potrzeby dodatkowych nakładów inwestycyjnych.</p> <p>3. Wniosek nieuwzględniony Kompostownia odpadów zielonych w Balinie, ul. Głogowa 75 jest instalacją regionalną do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów. Na stronie 114 PGOWM były wprowadzone następujące zapisy: Zgodnie z zapisem Art. 35. punkt 4a. ustawy o odpadach przez instalację przewidzianą do zastępczej obsługi regionu rozumie się inną regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych przeznaczoną do przetwarzania tego samego rodzaju odpadów. W związku z powyższym wszystkie istniejące i planowane na obszarze Regionu Małopolskiego instalacje regionalne do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów są wobec siebie zastępcze zgodnie z zachowaniem zasady bliskości.</p>
6.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Krakowie	<p>1. PGOWM, tabela 87, str. 112: Brak adresu PUK EMPOL Sp. z.o. o oraz Grupy Azoty. W rubryce nazwa podmiotu eksploatującego użyto nieprawidłowy skrót „OŚ” powinno być „os.”</p> <p>2. PGOWM, str. 134: Jest „niewłaściwa polityki opłatkowa za korzystanie ze środowiska” winno być :” niewłaściwa polityka opłatowa za korzystanie ze środowiska.</p> <p>3. PGOWM, str.134: Problem związany z odpadem zużytych opon: brak możliwości zagospodarowania odpadów po ich przetworzeniu.</p> <p>4. PGOWM, str. 134 i 135: Problemy z zużytym sprzętem elektrycznym i elektronicznym – nielegalne przetwarzania poza instalacjami przez osoby fizyczne.</p>	<p>1. Wniosek uwzględniony 2. Wniosek uwzględniony 3. Wniosek nieuwzględniony W stanie istniejącym nie zidentyfikowano problemu w zakresie zagospodarowania odpadów zużytych opon po ich przetworzeniu – istnieje możliwość ich zagospodarowania np. w cementowniach.</p>

		5. PGOWM, m.in. 138: Zastosowany skrót "BiR", który nie został wyszczególniony w wyjaśnieniach skrótów na str.7.	4. Wniosek uwzględniony 5. Wniosek uwzględniony
7.	Składowisko Odpadów Komunalnych Sp. zo.o. ul. Nadwiślańska 36, 32-600 Oświęcim.	1. PGOWM, tabela 85, str. 110: wniosek o zwiększenie przepustowości części mechanicznej do 65 tys. Mg/rok oraz biologicznej do 26 tys. Mg/rok 2. PGOWM, zwiększenie mocy przerobowych dla kompostowni odpadów zielonych selektywnie zebranych i bioodpadów 4 000 Mg/rok. 3. PGOWM, Tabela 87, str. 112: W tabeli uwzględniono zamkniętą instalację w Jaworznie ul. Martyniaków. 4. Tabela 89, str. 115: Decyzja Pozwolenie Zintegrowane z dnia 24.06.2016 pojemność eksploatacyjna składowiska wynosi 480 000 m ³ .	1. Wniosek nieuwzględniony W związku z faktem, iż istniejące moce przerobowe regionalnych instalacji MBP znacznie przewyższają potrzeby Regionu Małopolski uwzględnia się możliwość rozbudowy/modernizacji istniejących RIPOK pod warunkiem, że będą one służyć poprawie efektywności i jakości stosowanych procesów, a nie zwiększeniu mocy przerobowych instalacji 2. Wniosek uwzględniony Istniejąca instalacja posiada niewykorzystane moce przerobowe, zmiana wydajności do wnioskowanych 10 tys. Mg/rok bez potrzeby dodatkowych nakładów inwestycyjnych. 3. Wniosek uwzględniony 4. Wniosek uwzględniony
8.	PUK EMPOL Sp. zo.o Tylmanowa	1. PGOWM, str. 112 Tabela 87 Istniejące instalacje zastępcze do 30 czerwca 2018 roku, W rubryce „Nazwa i adres instalacji” brak precyzyjnego określenia jakiej instalacji PUK EMPOL przedmiotowy zapis dotyczy. – proponuje się uzupełnić treść wpisu o określenie ZZO Gorlice. 2. PGOWM, tabela: wniosek o wskazanie Istniejące RIPOK do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów – zapis Planowane instalacje regionalne – brak , W miejsce zapisu Planowane instalacje regionalne – brak (umiejscowionego pod tabelą 88) wnosimy o umieszczenie tabeli: „Planowane instalacje regionalne „ - uwzględniającej RIPOK w Gorlicach. Przedmiotowa instalacja jest tworzona na podstawie postępowania prowadzonego przez UG Lipinki na wybór partnera prywatnego dla przedsięwzięcia PPP pn. „Budowa lub utrzymanie i eksploatacja regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych”. Postępowanie polega między innymi na wyborze partnera prywatnego, który posiada instalację do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów i wspólnie z Gminą utworzy spółkę celową do zarządzania instalacją. Przedmiotowe postępowanie toczy się od marca 2016 roku. W wyniku procedury i na podstawie paragrafu 20 ust.2 Regulaminu postępowania na „Wybór partnera prywatnego dla przedsięwzięcia partnerstwa publiczno-prywatnego pn. „Budowa lub utrzymanie i eksploatacja regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych” PUK EMPOL został poinformowany o zakończeniu fazy dialogu w ww. postępowaniu i został zaproszony do złożenia oferty o zawarcie umowy – ostatecznej do dnia 19 września 2016 roku. Jednocześnie informujemy , że w ww. postępowaniu na jego końcowym etapie uczestniczy jedynie PUK EMPOL Sp. z o.o. –	1. Wniosek uwzględniony 2. Wniosek uwzględniony 3. Wniosek nieuwzględniony Przyjęte w PGOWM założenia systemowe umożliwiające osiągnięcie wymaganego w KPGO 2022 celu skierowania do procesu termicznego przekształcania nie więcej niż 30% masy wytwarzanych odpadów komunalnych zakładają funkcjonowanie na obszarze Regionu Małopolskiego dwóch instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych: istniejącej w Krakowie i planowanej w Oświęcimiu. W przypadku nie podjęcia realizacji którejkolwiek z planowanych nowych instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych w terminie określonym w Planie Inwestycyjnym, lub w przypadku pojawienia się dodatkowego popytu na odzysk

		<p>Tylmanowa. Stosowny akt prawny zostanie dostarczony do UM w oryginale niezwłocznie po jego otrzymaniu od zamawiającego.</p> <p>3. PI, tabela 28: Wniosek o wskazanie planowanej instalacji do termicznej utylizacji w Gorlicach Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych.</p> <p>Legenda:</p> <p>1) Dotyczy odpadów komunalnych, które nie zostały zebrane selektywnie, frakcji energetycznej wytworzonej w instalacji do mechaniczno-biologicznego lub mechanicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz paliwa alternatywnego wytwarzanego z udziałem odpadów komunalnych.</p> <p>Przyjęte założenia systemowe umożliwiają osiągnięcie wymaganego w KPGO celu skierowania do procesu termicznego przekształcania nie więcej niż 30% masy wytwarzanych odpadów komunalnych.</p> <p>W zakresie planowanych nowych instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych dodatkowo uwzględnia się możliwość budowy instalacji energetycznych wielopaliwowych, które mogą wykorzystywać RDF.</p> <p>Mając na uwadze będącą na etapie budowy instalację PUK EMPOL w Gorlicach – Instalację TPOE nastawioną na przetwarzanie odpadów o kodzie 191210 oraz „wypadnięcie „ z Planu instalacji EC Gorlice wnosimy o przededagowanie zapisów umieszczonych pod tabelą w następujący sposób:</p> <p><i>„Przyjęte założenia systemowe umożliwiają osiągnięcie wymaganego w KPGO celu skierowania do procesu termicznego przekształcania nie więcej niż 30% masy wytwarzanych odpadów komunalnych.</i></p> <p><i>W zakresie planowanych nowych instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych dodatkowo uwzględnia się możliwość budowy instalacji energetycznych, które mogą wykorzystywać RDF.”(wykreślenie słowa – wielopaliwowych) lub umieszczenie w tabeli instalacji PUK EMPOL - zgodnie z poniższą propozycją</i></p>	<p>energetyczny odpadów (np. strumienie odpadów z poza obszaru objętego Planem) w PGOWM wskazano rezerwowe instalacje termicznego przekształcania odpadów.</p>
9.	Grupa Azoty Jednostka Ratownictwa Chemicznego Sp. zo.o.	<p>1. PI, tabela 19: Wniosek o zmianę pojemności po modernizacji z 50 tys. Mg na 600 tys. Mg.</p> <p>2. PI, tabela 23-wniosek o dopisanie instalacji fermentacji bioodpadów/biogazowni o mocy przerobowej 20 tys. Mg/rok , szacunkowy koszt około 15 mln zł.</p> <p>3. PI, tabela 24, wniosek o dopisanie dwóch instalacji:</p> <p>a. Instalacja do recyklingu tworzyw sztucznych, moc przerobowa 25 tys. Mg/rok, szacunkowy koszt 100 mln zł</p> <p>b. Instalacji do produkcji biokomponentów z odpadów, moc przerobowa 120 tys. Mg/rok, szacunkowy koszt ok. 500 mln zł</p> <p>4. PI, tabela 30, wniosek o dopisanie dwóch instalacji:</p> <p>a. Instalacja frakcjonowania i waloryzacji żużli, moc przerobowa 100 tys. Mg/rok, szacunkowy koszt: 35 mln zł</p>	<p>1. Wniosek częściowo uwzględniony</p> <p>W ramach rozbudowy/modernizacji składowiska za rzeką Biała (sektor AB-2) uwzględniono podniesienie rzędnych składowiska. W związku z tym w PGOWM oraz Załączniku nr 1 do PGOWM uwzględnia się powiększenie objętości składowiska o ok. 64 000 m³, całkowita pojemność sektora wynosić będzie ok. 465 464,3 m³.</p> <p>2. Wniosek nieuwzględniony</p> <p>Budowa nowych instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i</p>

		<p>b. Instalacja zestalania i stabilizacji pozostałości poprocesowych z oczyszczania spalin o mocy przerobowej 20tys. Mg/rok, koszt 11 mln zł.</p>	<p>innych bioodpadów dodatkowo zwiększy nadwyżkę mocy przerobowych, wobec czego nie wskazuje się ich w planie Inwestycyjnym. W docelowym modelu gospodarki odpadami komunalnymi funkcje instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów mogą przejąć istniejące kompostownie odpadów działające niezależnie bądź w ramach regionalnych instalacji do MBP lub inne instalacje dedykowane do przetwarzania opisywanych odpadów.</p> <p>3a. Wniosek uwzględniony W związku z obowiązkiem osiągnięcia poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia ogólnej masy odpadów komunalnych w wysokości 65% do 2030 roku uwzględnia si nowe instalacje do recyklingu odpadów.</p> <p>3b. Wniosek nieuwzględniony 4a i b. Wniosek nieuwzględniony Tabela 30 w Planie Inwestycyjnym dotyczy innych planowanych nowych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. Proponowane instalacje nie służą zagospodarowaniu odpadów komunalnych.</p>
10.	Związek Gmin Dorzecza Górnej Skawy-Świnna Poręba	<p>PI – Tabela 19: Wniosek o wskazanie składowiska odpadów innych niż niebezpiecznych i obojętnych ul. Wadowicka 4a w Suchoj Beskidzkiej jako instalacji regionalnej z przeznaczeniem do modernizacji.</p>	Wniosek uwzględniony
11.	Elektrociepłownia Gorlice Sp. z o.o.	<p>1. WPGO, Tabela 77 :W latach 2016 do 2023 istnieje nadwyżka odpadów przeznaczonych do termicznego przekształcania. Uważamy ze przyjęte poziomy recyklingu są bardzo optymistyczne. Nie jest uwzględniona możliwość przekształcania termicznego odpadów pościekowych.</p> <p>2. WPGO, Tabela 93, Poz. 1.8 Harmonogram rzeczowo finansowy działań w zakresie gospodarki odpadami: W pozycji tej ujęto instalację w Gorlicach nie ma jej ujętej w planie inwestycyjnym.</p> <p>Instalacja w Gorlicach usytuowana jest w południowo-wschodniej części Małopolski w rejonie tym jest brak instalacji TPOK Istniejące i planowane instalacje które są przewidziane do obsługi regionu położone są w zachodnio północnej części planowanego regionu. Instalacja w Oświęcimiu nie jest wygodnym punktem odbioru odpadów dla rejonu</p>	<p>1. Wniosek nieuwzględniony Obliczona nadwyżka masy odpadów mogących zostać skierowanych do procesu termicznego przekształcania odpadów prognozowana jest z tendencją malejącą do końca roku 2024 (w roku 2025 zgodnie z wymaganiami KPGO 2022 recyklingowi powinno być poddawane 60% odpadów komunalnych). W PGOWM zawarto stosowny zapis mówiący o tym, że przy</p>

		<p>nowosądecko- gorlickiego z uwagi na odległości transportu odpadów. Instalacją tą patrząc na mapę mogłaby być instalacją ponadregionalną (i tak jest przedstawiana w WPGO), wobec tego powinno się do bilansowania w ramach regionu przyjmować część jej wydajności tak aby spełniona była zasada bliskości. W takim podejściu do bilansowania odpadów przeznaczonych do termicznego przekształcania z powodzenie instalacja np. w Gorlicach miałyby rację bytu.</p> <p>3. WPGO Strona 146 Instalacja w Gorlicach wymieniana jest jako rezerwowa. Instalacja w Gorlicach planowana jest na termiczne przekształcanie odpadów komunalnych oraz paliwo RDF. Rozważana jest także możliwość spalania osadów pościekowych. Problem utylizacji osadów pościekowych podnoszony jest przez jednostki samorządowe w naszym regionie. EC Gorlice jako spółka ciepłownicza musi w najbliższym czasie podjąć działania dostosowujące swoje urządzenia do wymagań ochrony środowiska. Jednym z wariantów nad którym dalej pracujemy jest instalacja termicznego przekształcania odpadów. Brak planowanej instalacji w planie inwestycyjnym WPGO zmusi nas do innego kierunku inwestowania aby spełnić wymagania dyrektywy IDE. Wobec powyższych argumentów wnioskuje o wpisanie instalacji w Gorlicach na listę inwestycyjną aktualizowanego WPGO.</p>	<p>planowaniu budowy nowych instalacji termicznego przekształcania odpadów (w tym odpadów komunalnych i/lub odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych) lub instalacji energetycznych wielopaliwowych należy mieć na uwadze ryzyko inwestycyjne związane z możliwością zapewnieniem wsadu do instalacji, wynikające z niepewności pozostałego do zagospodarowania strumienia odpadów komunalnych o ciepłe spalania powyżej 6 MJ/kg suchej masy.</p> <p>W prognozach PGOWM uwzględniono założenia wynikające z zapisów KPGO 2022 dotyczące osiągnięcia poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia frakcji: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła z odpadów komunalnych w wysokości minimum 50% ich masy do 2020 r., do 2025 r. recyklingowi powinno być poddawane 60% odpadów komunalnych, do 2030 r. recyklingowi powinno być poddawane 65% odpadów komunalnych. Zgodnie z zapisami Art. 35. ustęp 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21; ze zm.) wojewódzki plan gospodarki odpadami powinien być zgodny z krajowym planem gospodarki odpadami i służyć realizacji zawartych w nim celów.</p> <p>Przyjęte w PGOWM założenia systemowe umożliwiające osiągnięcie wymaganego w KPGO 2022 celu skierowania do procesu termicznego przekształcania nie więcej niż 30% masy wytwarzanych odpadów komunalnych zakładają funkcjonowanie na obszarze Regionu Małopolskiego dwóch instalacji termicznego</p>
--	--	--	--

			<p>przekształcania odpadów komunalnych: istniejącej w Krakowie i planowanej w Oświęcimiu.</p> <p>2. Wniosek uwzględniony Dane zostały ujednolicone</p> <p>3. Wniosek nieuwzględniony W przypadku nie podjęcia realizacji którejkolwiek z planowanych nowych instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych w terminie określonym w Planie Inwestycyjnym, lub w przypadku pojawienia się dodatkowego popytu na odzysk energetyczny odpadów (np. strumienie odpadów z poza obszaru objętego Planem) w PGOWM wskazano rezerwowe instalacje termicznego przekształcania odpadów.</p>
12.	MPGK Sp. z o.o ul. Okrężna 11, 33-100 Tarnów	<p>1. PI, tabela 17, Lp. 4, zgodnie z decyzją przepustowość części mechanicznej instalacji wynosi 50 000 Mg/rok, część biologiczna 25 000 Mg/rok.</p> <p>2. Załącznik nr 4, Moc przerobowa: 25 000 Mg/rok</p> <p>3. Aktualny adres instalacji: ul. Komunalna, Tarnów</p> <p>4. Sprzeciw wobec planu likwidacji podziału województwa na cztery regiony i utworzenie jednego.</p>	<p>1. Wniosek uwzględniony Zgodnie z decyzją z dnia 29 lutego 2016 przepustowość części mechanicznej 50 tys. Mg/rok części biologicznej 15 tys. Mg/rok. Instalacja posiada DUS na 25 tys. Mg/rok dla części biologicznej.</p> <p>2. Wniosek nieuwzględniony Przedstawione w Załączniku nr 4 do PGOWM moce przerobowe instalacji zostały określone według stanu na rok 2015, w którym instalacja wnioskodawcy zgodnie z decyzjami posiadała moc przerobową na poziomie 15 tys. Mg/rok</p> <p>3. Wniosek uwzględniony</p> <p>4. Wniosek nieuwzględniony Biorąc pod uwagę rozmieszczenie, ilość oraz moce przerobowe istniejących instalacji gospodarowania odpadami należy stwierdzić, iż aktualny podział województwa małopolskiego na cztery regiony gospodarki odpadami nie zapewnia samowystarczalności regionów w zakresie odzysku i unieszkodliwiania odpadów</p>

			<p>komunalnych oraz konkurencyjności w dostępie do usług przetwarzania odpadów. Konsekwencją utrzymania istniejącego podziału województwa małopolskiego na regiony będzie konieczność budowy nowych instalacji gospodarowania odpadami, co dodatkowo zwiększy już istniejącą nadwyżkę mocy przerobowych istniejących instalacji w województwie. W Załączniku 4 do PGOWM przedstawiono szczegółową analizę strumieni odpadów komunalnych w podziale na: stan istniejący, prognozy gospodarki odpadami komunalnymi oraz wielowariantową analizę podziału analizowanego obszaru na regiony gospodarki odpadami komunalnymi. Z najbardziej optymalny uznany został Wariant III, w którym województwo małopolskie stanowi jeden region gospodarki odpadami – Region Małopolski. Wybór ten zapewnia w największym stopniu samowystarczalność w zakresie odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych oraz konkurencyjność w dostępie do usług przetwarzania odpadów</p>
13.	Fundacja „Pro Tellus”, al. Jana Pawła II 62, 31-571 Kraków	PGOWM rozdział 7.3. str. 108, niezgodność PGOWM z zapisami art.35 ust. 4 pkt.1 ustawy o odpadach w zakresie podziału województwa na regiony gospodarowania odpadami. Wskazanie jednego regionu pozostaje w sprzeczności z ww. ustawą. Wskazanie Małopolski jako jeden region nie jest zgodne z zasadą bliskości art.20 ust.2 ustawy o odpadach.	<p>Wniosek nieuwzględniony Biorąc pod uwagę rozmieszczenie, ilość oraz moce przerobowe istniejących instalacji gospodarowania odpadami należy stwierdzić, iż aktualny podział województwa małopolskiego na cztery regiony gospodarki odpadami nie zapewnia samowystarczalności regionów w zakresie odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych oraz konkurencyjności w dostępie do usług przetwarzania odpadów. Konsekwencją utrzymania istniejącego podziału województwa</p>

			<p>małopolskiego na regiony będzie konieczność budowy nowych instalacji gospodarowania odpadami, co dodatkowo zwiększy już istniejącą nadwyżkę mocy przerobowych istniejących instalacji w województwie. W Załączniku 4 do PGOWM przedstawiono szczegółową analizę strumieni odpadów komunalnych w podziale na: stan istniejący, prognozy gospodarki odpadami komunalnymi oraz wielowariantową analizę podziału analizowanego obszaru na regiony gospodarki odpadami komunalnymi. Z najbardziej optymalny uznany został Wariant III, w którym województwo małopolskie stanowi jeden region gospodarki odpadami – Region Małopolski. Wybór ten zapewnia w największym stopniu samowystarczalność w zakresie odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych oraz konkurencyjność w dostępie do usług przetwarzania odpadów</p> <p>Utworzenie jednego regionu gospodarki odpadami - Regionu Małopolski - nie zwalnia podmiotów odbierających odpady komunalne od stosowania się do Art. 20. ustęp 2 ustawy z dnia z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach Dz. U. z 2013 r. poz. 21; ze zm.) – zasada bliskości - odpady, które nie mogą być przetworzone w miejscu ich powstania, przekazuje się, uwzględniając hierarchię sposobów postępowania z odpadami oraz najlepszą dostępną technikę, o której mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, lub technologię, o której mowa w art. 143 tej ustawy, do</p>
--	--	--	--

			najbliżej położonych miejsc, w których mogą być przetworzone.
14.	IB Sp. zo.o ul. Miłośników Podhala 1, 34-425 Biały Dunajec	<p>1. PGOWM, tabela 85, PI tabela 17 zgodnie z pozwoleniem zintegrowanym z dnia 31.08.2016 maksymalne moce przerobowe części mechanicznej wynoszą 70 000 Mg/rok, a części biologicznej 50 000 Mg/rok</p> <p>2. PGOWM, tabela 88, PI, tabela 13, wniosek o wpisanie instalacji do przetwarzania (kompostowania) selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów, ul. Jana Pawła II 115, 34-400 Nowy Targ zgodnie z posiadaną decyzją. Podmiot eksploatujący instalacje : IB Sp. zo.o ul. Miłośników Podhala 1, 34-425 Biały Dunajec. Maksymalne moce przerobowe: 7 tys. Mg/rok</p> <p>3. PI, tabela 11, wniosek o wpisanie PSZOK do rozbudowy/modernizacji</p> <p>4. PI, tabela 12, wniosek o zmianę daty zakończenia rozbudowy/modernizacji instalacji do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych na 2017.</p> <p>5. PI, tabela 20, weryfikacja danych zgodnie z pozwoleniem zintegrowanym w zakresie kodów przetwarzanych odpadów. Planowany rok zakończenia rozbudowy/modernizacja: 2018 rok.</p> <p>6. PI tabela 28, wniosek o wskazanie planowanej nowej instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych zlokalizowanej (odpady palne RDF, odpady nie nadające się do recyklingu, ustabilizowane komunalne osady ściekowe i inne) ul. Jana Pawła II 115, 34-400 Nowy Targ o przepustowości 80 tys. Mg/rok</p> <p>7. PI tabela 32, uzupełnić dane dla PSZOK, sortownię odpadów komunalnych zebranych selektywnie, instalacji do przetwarzania (kompostowania) selektywnie zebranych odpadów zielonych i biodegradowalnych, linii do recyklingu surowców wtórnych tworzyw sztucznych, ITPOK, instalacji do produkcji odpadów palnych (paliwa alternatywnego)</p> <p>8. PI tabela 24, wniosek o wpisanie linii do recyklingu surowców wtórnych tworzyw sztucznych o planowanych mocach przerobowych 10 tys. Mg/rok</p> <p>9. PI tabela 32, wskazanie planowanej inwestycji instalacji do produkcji odpadów palnych (paliwa alternatywnego).</p> <p>10. Załącznik 3 do PGOWM, zweryfikować dane instalacji zgodnie z PZ z dnia 31.08.2016</p> <p>11. Załącznik 4 do PGOWM zweryfikować dane instalacji zgodnie z PZ z dnia 31.08.2016</p>	<p>1. Wniosek uwzględniony</p> <p>2. Wniosek uwzględniony Instalacja w Planie Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego przyjętym uchwałą SWM nr XXV/397/12 z dnia 2 lipca 2012 roku została wskazana jako planowana regionalna instalacja do przetwarzania zielonych odpadów.</p> <p>3. Wniosek nieuwzględniony Zgodnie z art. 3.1. oraz 3.2. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (T.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 250; zm.: Dz. U. z 2016 r. poz. 1250.) utrzymanie czystości i porządku w gminach (w tym tworzenie punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych) należy do obowiązkowych zadań własnych gminy. Nie przedstawiono długofalowych dokumentów potwierdzających przekazanie wnioskodawcy (podmiot prywatny) zadania własnego gminy, polegającego na utworzeniu punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych.</p> <p>4. Wniosek uwzględniony</p> <p>5. Zgodnie z PZ instalacja posiada zdolność przerobową 100 tys. Mg/rok</p> <p>6. Wniosek nieuwzględniony W przypadku nie podjęcia realizacji którejkolwiek z planowanych nowych instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych w terminie określonym w Planie Inwestycyjnym, lub w przypadku pojawienia się dodatkowego popytu na odzysk energetyczny odpadów (np. strumienie odpadów z poza obszaru objętego Planem) w PGOWM wskazano</p>

			<p>rezerwowe instalacje termicznego przekształcania odpadów.</p> <p>7. Wniosek częściowo uwzględniony 8. Wniosek uwzględniony 9. Wniosek uwzględniony 10. Wniosek uwzględniony 11. Wniosek nieuwzględniony</p> <p>Przedstawione w Załączniku nr 4 do PGOWM moce przerobowe instalacji zostały określone według stanu na rok 2015, w którym instalacja wnioskodawcy zgodnie z decyzjami posiadała moc przerobową na poziomie 11 tys. Mg/rok</p>
15.	CEZ Polska Sp. zo.o.	<p>1. Załącznik 3, rozdział 11.2, Tabela 16. W punkcie 10 tabeli przy składowisku należącym do LEHNER Recycling Sp. z o. o. należy podać adres: Kopanka 32-050 Skawina</p> <p>2. Rozdział 3.4.4.2, str. 56 Nie można się zgodzić z niektórymi z wymienionych w opracowaniu „podstawowymi warunkami” stosowania nowoczesnych technologii spalania, czynnikami mającymi wpływ na zapobieganie powstawania odpadów, tj. <i>niska emisja zanieczyszczeń – powodować będzie wzrost ilości odpadów jako odpadów z instalacji redukcji emisji, stosowanie dobrej jakości węgla – w ślad za dyskusjami toczącymi się w temacie aktualizacji Programu Ochrony Powietrza stosowanie dobrej jakości węgla powinno być zapewnione dla palenisk domowych, natomiast do przemysłu powinien trafiać węgiel gorszej jakości, spalanie w złożu fluidalnym, co poprawia efektywność procesu spalania, wymianę ciepła oraz odzysk produktów odpadowych – zastosowanie złoża fluidalnego daje efekt w postaci ograniczenia emisji zanieczyszczeń, natomiast nie wpływa na ograniczenie ilości odpadów; dodatkowo obecność wapna w złożu ogranicza możliwość odzysku odpadów paleniskowych. Proponuje się ponowne przeanalizowanie zalecanych sposobów gospodarowania odpadami i korektę zapisów.</i></p> <p>3. Rozdział 3.4.4.3, str. 57 <i>W zakresie gospodarki odpadami z grupy 10 zidentyfikowano następujące problemy: Coroczne obniżanie poziomów odpadów poddanych odzyskowi oraz postępujący wzrost strumienia odpadów unieszkodliwianych, zmniejszenie ilości poddawanych odzyskowi odpadów powstających w procesach termicznego przetwarzania w stosunku do lat 2011-2013. Wnioski zawarte w punktach 2 i 6 pokrywają się, a co ważniejsze nie zostały poparte żadnymi danymi – zestawienia odpadów poddanych odzyskowi powinny znaleźć się w załączniku.</i></p>	<p>1. Wniosek uwzględniony 2. Wniosek uwzględniony 3. Wniosek uwzględniony</p>
16.	Zero Waste Europe	<p>1. W projekcie WPGO błędnie zakłada się, że po 2020 r. nadal głównym strumieniem trafiającym do instalacji systemu będą zmieszane odpady komunalne, a mechaniczno-biologiczne przekształcanie będzie jedną z dominujących metod przetwarzania odpadów komunalnych. Aby osiągnąć poziomy <u>recyklingu</u> odpadów komunalnych proponowane w pakiecie gospodarki o obiegu zamkniętym (60 – 65%) konieczne będzie oddzielne zbieranie frakcji biodegradowalnej u źródła i drastyczne zwiększenie selektywnej zbiórki innych frakcji surowcowych. Wspomina się o tym gdzieś w części narracyjnej</p>	<p>1. Wniosek nieuwzględniony</p> <p>W prognozach PGOWM uwzględniono założenia wynikające z zapisów KPGO 2022 dotyczące osiągnięcia poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia frakcji: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła z</p>

projektu WPGO, ale zupełnie nie znajduje to odzwierciedlenia w obliczeniach dotyczących sposobu przetwarzania i zagospodarowania odpadów komunalnych, choćby w *analizach braków i potrzeb w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi*. Tabele w analizach pokazują, że główny strumień to odpady zmieszane (trafiające do RIPOK MBP. Podane liczby wyglądają „dobrze”, z uwagi na nadmiar mocy przerobowych w większości regionów GO, ale mają się nijak do efektu jaki musi być osiągnięty. Najefektywniejsze MBP-y pozwalają na odzysk ok. 30% frakcji surowcowych, przy średniej dla całej metody na poziomie mniejszym niż 7%. Jak pokazują przykłady zagraniczne, selektywna zbiórka odpadów musi osiągnąć poziom $\geq 70\%$, aby można było zrealizować [nowe wymagania Komisji Europejskiej](#)

2. Wnosimy o wykreślenie z projektu WPGO planowanej instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych w Oświęcimiu. W województwie jest i będzie w czasie objętym Planem nadmiar mocy przerobowych do przetwarzania odpadów o kodzie 20 03 01, który w zamiarach inwestora ma być głównym wsadem instalacji. Obecnie wydajność instalacji do przetwarzania odpadów zmieszanych, wraz z zastępczymi i ITOPK w Krakowie wynosi 1 471 330 Mg, czyli jest o ponad 35% wyższa niż zakładana ilość odpadów komunalnych wytwarzanych w roku 2028 (1 089 470 Mg).

Ponadto, zgodnie z [KPGO \(str. 90\)](#), masa odpadów komunalnych lub pochodzących z ich przetwarzania kierowanych do spalania nie może przekraczać 30% ogółu wytwarzanych. Tymczasem uruchomienie spalarni w Oświęcimiu powodowałoby, że spalanych byłoby od ponad 39% obecnie do ponad 32% w prognozowanym 2028 r.

3. 3.1.1, str. 20, Tabela 1, Załącznik 4, 2.2.2, str. 9, Tabela 1 Podana w projekcie WPGO liczba ludności w 2014 r. jest inna niż w załączniku nr 4. WPGO: 3 368 336, załącznik: 3 461 667. Różnica jest istotna i wynosi 93 331 mieszkańców.

4. 3.1.1, str. 21, Tabela 2; str. 22, Tabela 3, etc. Załącznik 4, 2.2.3, str. 10 i dalej, Tabela 2, Tabela 3, Tabela 4 Podana w projekcie WPGO masa zebranych odpadów komunalnych w 2014 r. jest inna niż w załączniku nr 4. WPGO: 853 279,9 Mg, załącznik: 893 751 Mg. Różnica jest istotna i wynosi 40 470 Mg. Rodzi się pytanie jakie wartości są podstawą do obliczeń prognozowanej masy odpadów komunalnych w przyszłości?

5. 3.1., str. 24, Tabela 5, oraz pozostałe wykresy w rozdziale Tytuł tabeli i wykresów powinien brzmieć: **Szacunkowy** skład morfologiczny zebranych odpadów komunalnych w 2014 roku. Zgodnie z opisem nad tabelą są to jedynie zbiorcze dane szacunkowe, oparte zarówno o rzeczywiste badanie składu morfologicznego w dwóch powiatach, jak i dane ogólne o odpadach zbieranych na pozostałym obszarze województwa. Te drugie nic nie mówią o faktycznym składzie odpadów, choćby stąd, że ponad 70% odpadów było zbieranych nieselektywnie („zbierane” w tabeli sumują się do 100% zbieranych i odebranych). Sensowniejsze byłoby zamieszczenie tabeli z wynikami rzeczywistych badań morfologii odpadów.

6. 3.3.1, str. 46 Błędne wnioski pod tabelą nr 21. Liczba odpadów o kodzie 18 01 03* nie wzrasta istotnie w skutek zmian procedur medycznych w opiece zdrowotnej, a przede wszystkim z powodu braku opcji dla zagospodarowania niebezpiecznych odpadów medycznych o kodzie 18 01 04 oraz w wyniku ogólnego pogorszenia się poziomu

odpadów komunalnych w wysokości minimum 50% ich masy do 2020 r., do 2025 r. recyklingowi powinno być poddawane 60% odpadów komunalnych, do 2030 r. recyklingowi powinno być poddawane 65% odpadów komunalnych. Celem spełnienia powyższych wymagań PGOWM uwzględni oddzielne zbieranie frakcji biodegradowalnej u źródła oraz drastyczne zwiększenie selektywnej zbiórki innych frakcji surowcowych. Przykładowo strumień selektywnie zebranych odpadów surowcowych ulega radykalnemu zwiększeniu od ok. 190 tys. Mg w roku 2016 do ok. 555 tys. Mg w roku 2028, natomiast strumień selektywnie zebranych bioodpadów od ok. 17 tys. Mg w roku 2020 do ok. 123 tys. Mg w roku 2028. Równocześnie wytwarzany strumień niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych trafiający na instalację przetwarzania ulega zmniejszeniu od poziomu ok. 700 tys. Mg w roku 2016 do poziomu ok. 257 tys. Mg w roku 2028.

2. Wniosek nieuwzględniony

Przyjęte w PGOWM założenia systemowe umożliwiające osiągnięcie wymaganego w KPGO 2022 celu skierowania do procesu termicznego przekształcania nie więcej niż 30% masy wytwarzanych odpadów komunalnych zakładają funkcjonowanie na obszarze Regionu Małopolskiego dwóch instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych: istniejącej w Krakowie i planowanej w Oświęcimiu. W przypadku nie podjęcia realizacji którejkolwiek z planowanych nowych instalacji termicznego przekształcania

segregacji odpadów (np. opakowań z grupy 15) w ostatnich 7 latach. Wynika to stąd, że w większości przypadków, nie tylko w woj. małopolskim, oferowana cena i sposób unieszkodliwiania odpadów o kodzie 18 01 04 są identyczne jak dla 18 01 03*. Stąd podmioty lecznicze nie mają motywacji ekonomicznej (logistyka, koszt dodatkowych pojemników i worków, itp.) do ich oddzielnego zbierania i odpady te są zbierane wraz z 18 01 03*. Według analiz prowadzonych przez ZWE w 2016 r. worki z odpadami oznakowane jako 18 01 03* zawierają od 30 do 70% odpadów, które powinny być klasyfikowane jako 18 01 04 oraz 15 01 02 i 15 01 05. Należałoby wspomóc system zagospodarowania 18 01 04, który powinien uwzględniać możliwość ich odzysku (zgodnie z obowiązującym [rozporządzeniem Ministra Zdrowia](#)), składowania (selektywnego) lub wykorzystania np. jako paliwa alternatywnego. Głównym czynnikiem motywującym będzie cena odbioru tego rodzaju odpadów, odmienna od 18 01 03* - adekwatnie do (braku) powodowanego ryzyka.

7. Wnosimy o wykreślenie części podkreślonego zapisu: 2. *Budowa nowych i modernizacja istniejących instalacji mających na celu termiczne przekształcanie odpadów medycznych i weterynaryjnych lub modernizacja istniejących instalacji do termicznego przekształcania odpadów w celu dostosowania ich do przekształcania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych.*

Działania prewencyjne powinny dotyczyć przede wszystkim wspomaganie prawidłowej segregacji i zagospodarowania odpadów o kodzie 18 01 04.

Przy usprawnieniu systemu gospodarki odpadami medycznymi nie będzie wymagana rozbudowa instalacji do ich unieszkodliwiania Jak powyżej. Poza tym na jakiej podstawie twierdzi się o konieczności budowy instalacji do unieszkodliwiania odpadów medycznych, skoro ich wydajność jest 3.3 razy większa (15.3 tys. Mg) niż ilość powstających odpadów (4.6 tys. Mg)?

8. Załącznik nr 1, str. 53-55, Tabela 13, Podana wydajność instalacji po modernizacji jest źle obliczona. Jest: 168 500 Mg, a powinno być 178 500 Mg.

odpadów komunalnych w terminie określonym w Planie Inwestycyjnym, lub w przypadku pojawienia się dodatkowego popytu na odzysk energetyczny odpadów (np. strumienie odpadów z poza obszaru objętego Planem) w PGOWM wskazano rezerwowe instalacje termicznego przekształcania odpadów.

W odniesieniu do planowanej ITPO w Oświęcimiu zgodnie z przesłaną na potrzeby PGOWM ankietą głównym wsadem do planowanej instalacji nie jest strumień niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych – informacja w uwadze jest nieprawdziwa. Zgodnie z opracowaną na potrzeby PGOWM prognozą masa kierowanych do procesu termicznego przekształcania odpadów przewyższa dopuszczalny 30% poziom w latach 2019 – 2024 (wynosi ona odpowiednio od 34% w roku 2019 do ok. 33% w roku 2024). Powyższe nie wynika jednak z faktu uruchomienie planowanej spalarni w Oświęcimiu. W wyniku procesów przetwarzania odpadów w systemie na rynku będzie dostępny strumień odpadów, których parametry uniemożliwią skierowanie go do składowania zgodnie z załącznikiem nr 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 16 lipca 2015 r. w sprawie dopuszczania odpadów do składowania na składowiskach (Dz. U. z 2015 r. poz. 1277.). W związku z tym zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami przyjęto założenie, że opisywane strumienie odpadów będą skierowane do procesu termicznego przekształcania w ramach wolnych mocy przerobowych instalacji.

3. Wniosek nieuwzględniony

			<p>Różnica w liczbie ludności wnika z faktu, iż w głównym dokumencie PGOWM stan istniejący gospodarki odpadami odnosi się do województwa małopolskiego z wyłączeniem powiatu miasta Jaworzno, który jest uwzględniony w analizie stanu istniejącego w Załączniku 4,</p> <p>4. Wniosek nieuwzględniony</p> <p>Różnica w masie zbieranych odpadów wnika z faktu, iż w głównym dokumencie PGOWM stan istniejący gospodarki odpadami odnosi się do województwa małopolskiego z wyłączeniem powiatu miasta Jaworzno, który jest uwzględniony w analizie stanu istniejącego w Załączniku 4,</p> <p>5. Wniosek nieuwzględniony</p> <p>W PGOWM podane zostały źródła danych dotyczące składu morfologicznego odpadów komunalnych oraz metodyka oszacowania morfologii łącznej wytwarzanych odpadów komunalnych. Zaprezentowane dane są wystarczające celowi, jakiego mają służyć. W związku z faktem, iż skład morfologiczny odpadów jest bardzo zmienny i zależy od wielu czynników każda morfologia odpadów komunalnych jest morfologią szacunkową.</p> <p>6. Wniosek nieuwzględniony</p> <p>Pod tabelą 21 <u>nie użyto sformułowania</u>, że ilość odpadów o kodzie 18 01 03* nie wzrasta istotnie w skutek zmian procedur medycznych w opiece zdrowotnej. Na podstawie danych sprawozdawczych sformułowano ogólny wniosek, że masa odpadów medycznych i weterynaryjnych na obszarze województwa wzrasta z każdym rokiem.</p>
--	--	--	---

			<p>7. Wniosek nieuwzględniony Zapis dotyczący usunięcia budowy nowych instalacji mających na celu termiczne przekształcanie odpadów medycznych i weterynaryjnych pozostawiono bez zmian. Jest to kierunek działań zgodny z zapisami KPGO 2022.</p> <p>8. Wniosek uwzględniony</p>
17.	Agencja Komunalna Sp. o.o. ul. Kościelna 7, 32-620 Brzeszcze	<p>1. PI, tabela 17 Prawidłowa planowana po modernizacji moc przerobowa [Mg/rok]: Część mechaniczna: 36.000 Część biologiczna: 20.000 Planowany rok zakończenia: 12'2018 W tabeli 2 Załącznika nr 3 do PGO są podane prawidłowo aktualne wydajności instalacji MBP w Brzeszczach: Część mechaniczna: 35.000 Mg/rok Część biologiczna: 20.000 Mg/rok Część mechaniczna planowana jest do całkowitej modernizacji, przy czym wydajność roczna zostanie zmieniona z 35000 Mg na 36000 Mg. Część biologiczna została wybudowana w roku 2015 i zastąpiła wcześniejszą o tej samej wydajności, ale nie spełniającą wymogów BAT. Nowa instalacja biologiczna posiada częściowe pozwolenie na użytkowanie oraz pozwolenie zintegrowane, jednak inwestycja z braku środków nie została zakończona. AK w ankiecie z lipca 2016r. podała, że jako modernizację przewiduje część mechaniczną MBP na kwotę 15 mln złotych, natomiast jako nową instalację - część biologiczną na kwotę 6 mln złotych. W świetle zapisów PGO i wyjaśnień jak wyżej, wydaje się, że prawidłowo powinno być zapisane jako modernizacja części mechanicznej i biologicznej MBP na kwotę 21 mln zł oraz o wydajności po modernizacji [Mg/rok]: Część mechaniczna: 36.000 Część biologiczna: 20.000</p> <p>2. PI, Tabela 19 Proponowany nowy zapis: Lokalizacja: Brzeszcze ul. Graniczna 48 Planowana po rozbudowie/modernizacji pojemność całkowita [Mg/rok]: Pozostała do wykorzystania: 675.000 Mg Planowany rok zakończenia budowy / modernizacji: 2019 Kod składowanych odpadów: grupa 19 i 20</p> <p>Uzasadnienie: W chwili zakończenia modernizacji części mechanicznej MBP, zwolniony zostanie sektor 1 składowiska, na którym w chwili obecnej posadowiona jest sortownia. Sektor został wybudowany wraz z całym składowiskiem, jednak w roku 2011 został przekwalifikowany na teren dla kompostowni i sortowni. Konieczna będzie jedynie nowa zmiana sposobu użytkowania, co wiązać się będzie tylko z kosztami w wysokości ok. 150.000 złotych. Nie</p>	<p>1. Wniosek uwzględniony 2. Wniosek uwzględniony 3. Wniosek uwzględniony 4. Wniosek nieuwzględniony W chwili zakończenia modernizacji części mechanicznej MBP, zwolniony zostanie sektor 1 składowiska (na którym obecnie posadowiona jest sortownia). Sektor został wybudowany wraz z całym składowiskiem, w związku z czym w Załączniku nr 1 do PGOWM nie uwzględniono potrzeby dodatkowych nakładów inwestycyjnych.</p> <p>5. Wniosek uwzględniony</p>

		<p>trzeba będzie wykonywać żadnych robót budowlanych. Sektor ma 31025 m² powierzchni, a miąższość składowanych odpadów będzie wynosić ok. 14m, co da wzrost dostępnej pojemności składowiska o ok. 434350 Mg.</p> <p>3. PI, Tabela 32 Załącznika nr 1 - planu inwestycyjnego W związku z naszą uwagą nr 1, w pozycji 1 części dotyczącej RIPOK, należy wpisać kwotę 25.830.000 PLN [(15.000.000 + 6.000.000)+VAT]</p> <p>4. PI, Tabela 32. W związku z naszą uwagą nr 2, w części dotyczącej składowisk, należy dopisać pozycję 5:Składowisko Odpadów Komunalnych w Brzeszczach, modernizacja/rozbudowa, koszt brutto: 184.500 PLN [150.000+VAT], środki własne, NFOŚ, WFOŚ, MRPO, okres realizacji : 2019, jednostka realizująca: AK Brzeszcze</p> <p>5. PI, Tabela 32. W pozycji 1 części dotyczącej instalacji do recyklingu odpadów budowlanych należy wpisać kwotę 1.845.000 PLN [1.500.000 +VAT]</p>	
18.	Remondis Kraków Sp. zo.o.	<p>1. PGOWM tabela 85, poz.5 Zgodnie z pozwoleniem zintegrowanym z dnia 12.09.2016 moc przerobowa instalacji w części mechanicznej wynosi: 70 tys. Mg/rok, w części biologicznej 28 tys. Mg.</p> <p>2. PI tabela 12, wniosek o wpisanie modernizacji istniejącej linii do mechanicznego przetwarzania części MBP celem doczyszczania selektywnie zebranych odpadów</p> <p>3. Wniosek o wpisanie budowy linii do odzysku innego niż recykling odpadów budowlanych i rozbiórkowych.</p> <p>Planowany czas zakończenia rozbudowy istniejącej linii i budowy nowej to 2018. Szacowany koszt inwestycji 7 mln zł.</p>	<p>1. Wniosek uwzględniony</p> <p>2. Wniosek uwzględniony.</p> <p>Wnioskowana inwestycja polegająca na modernizacji istniejącej linii do recyklingu i doczyszczania odpadów selektywnie zebranych została uwzględniona w Załączniku nr 1 PGOWM w tabelach 12 oraz 32.</p> <p>3. Wniosek uwzględniony.</p>
19.	ZGK „Bolesław” Sp. zo.o., ul. Osadowa 1, 32-329 Bolesław	<p>1. Wniosek o zwiększenie mocy przerobowej w części mechanicznej do 51 tys. Mg/rok, a w części biologicznej 26 tys. Mg/rok.</p> <p>2. PI, tabela 24, wniosek o zmianę nazwy rodzaju instalacji na Instalacja do przetwarzania tworzyw sztucznych o planowanej mocy przerobowej 3 tys. Mg/rok, rodzajach przetwarzanych odpadów: 20 01 39, 15 01 02, 15 01 06, 19 12 04, 20 03 39.</p> <p>3. Zwiększenie kwoty inwestycji modernizacji/rozbudowy RIPOK MBP do poziomu 10 000 [tys. PLN]. Rozbudowa zapewni lepszej jakości i ilości odzysk surowców wtórnych.</p>	<p>1. Wniosek uwzględniony</p> <p>Instalacja posiada niewykorzystane moce przerobowe, zmiana wydajności bez potrzeby dodatkowych nakładów inwestycyjnych.</p> <p>2. Wniosek uwzględniony</p> <p>3. Wniosek uwzględniony</p>
20.	Towarzystwo na Rzecz Ziemi, ul. Leszczyńskiej 7, 32-600 Oświęcim	<p>1. Wniosek o wykreślenie spalarni w Oświęcimiu z Planu Inwestycyjnego.</p> <p>2. Wniosek o uwzględnienie w projekcie planu analizy w zakresie dostępności oraz obecnych i planowanych kierunków unieszkodliwiania odpadów o kodzie 19 08 04.</p>	<p>1. Wniosek nieuwzględniony</p> <p>Przyjęte w PGOWM założenia systemowe umożliwiające osiągnięcie wymaganego w KPGO 2022 celu skierowania do procesu termicznego przekształcania nie więcej niż 30% masy wytwarzanych odpadów komunalnych zakładają funkcjonowanie na obszarze Regionu Małopolskiego dwóch instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych: istniejącej w Krakowie i planowanej w Oświęcimiu. W przypadku nie podjęcia realizacji którejkolwiek z planowanych nowych</p>

			<p>instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych w terminie określonym w Planie Inwestycyjnym, lub w przypadku pojawienia się dodatkowego popytu na odzysk energetyczny odpadów (np. strumienie odpadów z poza obszaru objętego Planem) w PGOWM wskazano rezerwowe instalacje termicznego przekształcania odpadów.</p> <p>2. Wniosek nieuwzględniony W Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów nie wyszczególniono odpadu o kodzie 190804, wobec czego w PGOWM nie określono dostępności oraz obecnych i planowanych kierunków unieszkodliwiania odpadów o tym kodzie.</p>
21.	<p>Miejsko-Przemysłowa Oczyszczalnia Ścieków Sp. z o.o., ul. Nadwiślańska 46, 32-600 Oświęcim</p>	<p>1. PGOWM tabela. 86 planowany podmiot eksploatujący instalację: Synthos Dwory 7 Sp. z o.o. S.j. Działająca w ramach konsorcjum: Synthos S.A., Synthos Dwory 7 Sp. z o.o. S.j., Miejsko-Przemysłowa Oczyszczalnia Ścieków Sp. z o.o.</p> <p>2. PI tabela 28 wnioskuje się o wpisanie TAK o nadanie statusu RIPOK, planowany rok zakończenia 2019, Kody przetwarzania odpadów uzupełnić o kod 19 12 10</p> <p>3. Załącznik nr 3 PGOWM, tabela 16 zmiana zapisów na: Składowisko wapna i popiołu – Osadnik III, wolna pojemność [m3] 31.12.2014: 208 361.</p> <p>4. Załącznik nr 3 PGOWM, tabela 17 zamiana zapisu na: Miejsko-Przemysłowa Oczyszczalnia Ścieków Sp. z o.o Składowisko odpadów zawierających azbest.</p> <p>5. PGOWM, Wniosek o ujęcie Miejsko – Przemysłowej Oczyszczalni Ścieków Sp. z o.o. jako instalacja do przetwarzania <u>płynnych i wodorozcieńczalnych odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne</u> (w tym odpadów z grupy 20) . Regon: 357108850</p> <p>a. Instalacja oczyszczania ścieków: proces oczyszczania ścieków Typ procesu przetwarzania odpadów: mechaniczno-chemiczno-biologiczne z podwyższonym usuwaniem miogenów (proces-R3). Moc przerobowa : 50 000 Mg odpadów /rok</p> <p>b. Instalacja oczyszczania ścieków : proces fermentacji metanowej, Typ procesu przetwarzania odpadów : mechaniczno-chemiczno-biologiczne (proces – R3) Moc przerobowa : 70 000 Mg odpadów /rok</p> <p>c. Instalacja oczyszczania ścieków : proces korekty odczynu pH ścieków Typ procesu przetwarzania odpadów: chemiczno-biologiczne z podwyższonym usuwaniem biogenów (proces – R7) Moc przerobowa : 50 000 Mg odpadów /rok</p>	<p>1. Wniosek uwzględniony 2. Wniosek uwzględniony 3. Wniosek uwzględniony 4. Wniosek uwzględniony 5. Wniosek uwzględniony</p>

		<p>d. Instalacja oczyszczania ścieków : proces koagulacji ścieków Typ procesu przetwarzania odpadów: chemiczno-biologiczne z podwyższonym usuwaniem biogenów (proces – R7) Moc przerobowa : 50 000 Mg odpadów /rok <u>Gospodarowanie odpadami prowadzone jest w oparciu o:</u> pozwolenie na wytwarzanie i przetwarzanie odpadów wydane przez Marszałka Województwa Małopolskiego decyzją z dn. 17.12. 2014 r. znak:SR-III.7221.70.2014.MW zmienione decyzją z dn. 30.11.2015 r. znak:SR-III.7221.24.2015.MW – ważne do 16.12.2024 roku. W dołączonych do zestawienia załącznikach przedstawiono poszczególne rodzaje odpadów dopuszczone do przetworzenia w poszczególnych procesach technologicznych prowadzonych na instalacji oczyszczania ścieków, <u>w tym odpadów z grupy 20.</u></p>	
22	KOMPOSTECH Sp. zo.o	<p>PGOWM, rozdział 7: zgodnie z Uchwałą nr XXV/398/12 Sejmiku Województwa Małopolskiego od dnia 2 lipca 2012 r. obowiązuje Plan Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego”. Według jego zapisów przyjęty został podział województwa na 4 regiony. Zadaniem regionalizacji jest art. wdrożenie zasady bliskości w odniesieniu do mieszanych odpadów komunalnych. Ponadto 1 lipca 2011 r. weszła w życie znowelizowana ustawa o utrzymaniu porządku i czystości w gminach (Dz. U. 2011, Nr 152, poz. 897), w której selektywne zbieranie jest jedną z podstawowych zasad racjonalnej gospodarki odpadami. Wydawałoby się, że tak duże zmiany w prawie wprowadzą rewolucję na rynku gospodarki odpadami, jednakże nasze doświadczenie w zakresie odpadów biodegradowalnych pokazuje coś innego. Selektywne zbieranie bioodpadów realizowane jest przez nieliczne gminy, i to w wąskim zakresie. Odbiór odpadów od właścicieli nieruchomości jest prowadzony 1 lub 2 razy w miesiącu. Zalegające przy posesjach bioodpady są uciążliwe zapachowo a gdy w efekcie do nas trafiają najczęściej są w stanie rozkładu. Pomimo prowadzonej przez nas systematycznej kontroli ilości odbieranych odpadów, zdarzają się sytuacje, kiedy cała partia bioodpadów nie zostaje dostarczona na teren RIPOK-u. Częstą praktyką jest przerzucanie odpowiedzialności za osiągnięcie poziomu recyklingu z gmin na firmy odbierające odpady. Proponowany projekt Planu Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego zakłada utworzenie jednego regionu Region Małopolski, który umożliwiłby dostarczenie odpadów do dowolnej instalacji na terenie województwa małopolskiego. Niestety w tym przypadku należy się liczyć z dodatkowymi komplikacjami :zmniejszona kontrola nad strumieniem odpadów komunalnych, brak realizacji zasady bliskości, ograniczona integracja i współpraca gmin dla wspólnej i kompleksowej gospodarki odpadami komunalnymi, potęgowanie liczby dzikich wysypisk, zwiększenie emisji spalin do środowiska, pogorszenie jakości przetwarzania odbieranych odpadów.</p>	<p>Wniosek nieuwzględniony Biorąc pod uwagę rozmieszczenie, ilość oraz moce przerobowe istniejących instalacji gospodarowania odpadami należy stwierdzić, iż aktualny podział województwa małopolskiego na cztery regiony gospodarki odpadami nie zapewnia samowystarczalności regionów w zakresie odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych oraz konkurencyjności w dostępie do usług przetwarzania odpadów. Konsekwencją utrzymania istniejącego podziału województwa małopolskiego na regiony będzie konieczność budowy nowych instalacji gospodarowania odpadami, co dodatkowo zwiększy już istniejącą nadwyżkę mocy przerobowych istniejących instalacji w województwie. Utworzenie jednego regionu gospodarki odpadami - Regionu Małopolski - nie zwalnia podmiotów odbierających odpady komunalne od stosowania się do Art. 20. ustęp 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach Dz. U. z 2013 r. poz. 21; ze zm.) – zasada bliskości - odpady, które nie mogą być przetworzone w miejscu ich powstania, przekazuje się, uwzględniając hierarchię sposobów postępowania z odpadami oraz najlepszą dostępną</p>

			<p>technikę, o której mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, lub technologię, o której mowa w art. 143 tej ustawy, do najbliższej położonych miejsc, w których mogą być przetworzone.</p>
23.	Tauron Wytwarzanie S.A. Oddział Elektrownia Siersza w Trzebini	<p>1. PGOWM, tabela 13 i opis pod tabelą; W tabeli wykazano mniejszą ilość wytworzonych odpadów olejowych w poszczególnych latach 2013 i 2014, a procesom odzysku poddano znacznie większą ilość odpadów. Brak wyjaśnienia co jest przyczyną takiej sytuacji.</p> <p>2. PGOWM, tabela 14 W tabeli wykazano mniejszą ilość wytworzonych zużytych opon w poszczególnych latach, a procesom odzysku poddano znacznie większą ilość odpadów. Brak wyjaśnienia co jest przyczyną takiej sytuacji.</p> <p>3. PGOWM, tabela 15 i 16, W tabeli wykazano mniejszą ilość wytworzonych zużytych baterii i akumulatorów w poszczególnych latach niż sumę poddanych procesowi odzysku i unieszkodliwienia. Uwaga jak w/w.</p> <p>4. PGOWM tabela 17, uwaga ja w/w dla ZSEiE.</p> <p>5. PGOWM tabela 20, uwaga jak w/w dla pojazdów wycofanych z użytkowania.</p> <p>6. PGOWM, 3.2.4.1. str.41 Sugeruje się dołożenie zapisów dotyczących: „działań informacyjno-edukacyjnych ukierunkowanych na wzrost świadomości społeczeństwa oraz przedsiębiorców”, „zwiększenie zaangażowania administracji samorządowej na rzecz działań związanych ze zbieraniem ZSEE”, „większy i łatwiejszy dostęp do informacji na temat miejsc, firm, i sposobów zagospodarowania poszczególnych odpadów poużytkowych dla społeczeństwa jak i dla przedsiębiorców”.</p> <p>7. PGOWM tabela 24, W tabeli wykazano większą ilość wytworzonych odpadów azbestowych w poszczególnych latach niż ilość unieszkodliwionych odpadów. Brak wyjaśnienia co jest przyczyną takiej sytuacji.</p> <p>8. PGOWM, tabela 24, Proponuje się zweryfikowanie dokonanej klasyfikacji dla odpadów azbestowych. Wskazane Mikrosfery z popiołów lotnych – 10 01 81* - to nie jest odpad azbestu, jest to odpad z procesów termicznych, spalania paliw stałych w kotłach energetycznych i na pewno nie jest to odpad zaliczany do odpadów niebezpiecznych.</p> <p>9. PGOWM, str. 49, Wolne tempo usuwania azbestu wynika nie tylko z niewystarczającej wiedzy mieszkańców, braku zachęt finansowych czy braku opracowanych programów usuwania azbestu, dużym problemem jest niedostateczna informacja dla mieszkańców w w/w temacie i niedostateczne środki finansowe na odbiór odpadów przez gminy, co wiąże się z ograniczoną możliwością skorzystania w stosunkowo krótkim czasie z bezpłatnego odbioru azbestu. Proponuje się zweryfikowanie treści całego dokumentu, gdzie mowa o zagospodarowaniu tego odpadu.</p> <p>10. PGOWM, str. 49 „W kwestii zapobiegania powstawaniu odpadów przeterminowanych pestycydów ważną kwestią jest kształtowanie świadomych postaw konsumenckich” - w zapisie tym należy uwzględnić również świadomą i odpowiedzialną postawę handlowców, hurtowników i dystrybutorów środków ochrony roślin.</p> <p>11. PGOWM str. 52 Sugeruje się w punkcie tym, dołożyć zapis dotyczący wzrostu działań informacyjno-edukacyjnych ukierunkowanych na wzrost świadomości społeczeństwa i</p>	<p>1. Wniosek uwzględniony</p> <p>2. Wniosek uwzględniony</p> <p>3. Wniosek uwzględniony</p> <p>4. Wniosek uwzględniony</p> <p>5. Wniosek uwzględniony</p> <p>6. Wniosek uwzględniony</p> <p>7. Wniosek uwzględniony</p> <p>8. Wniosek uwzględniony</p> <p>9. Wniosek uwzględniony</p> <p>10. Wniosek uwzględniony</p> <p>11. Wniosek uwzględniony</p> <p>12. Wniosek uwzględniony</p> <p>13. Wniosek uwzględniony</p> <p>14. Wniosek uwzględniony</p> <p>15. Wniosek uwzględniony</p> <p>16. Wniosek uwzględniony</p> <p>17. Wniosek uwzględniony</p> <p>18. Wniosek uwzględniony</p> <p>19. Wniosek uwzględniony</p> <p>20. Wniosek uwzględniony</p> <p>21. Wniosek uwzględniony</p> <p>22. Wniosek uwzględniony</p> <p>23. Wniosek uwzględniony</p> <p>24. Wniosek uwzględniony</p> <p>25. Wniosek uwzględniony</p> <p>26. Wniosek uwzględniony</p> <p>27. Wniosek uwzględniony</p> <p>28. Wniosek uwzględniony</p> <p>29. Wniosek uwzględniony</p> <p>30. Wniosek uwzględniony</p> <p>31. Wniosek uwzględniony</p> <p>32. Wniosek uwzględniony</p> <p>33. Wniosek uwzględniony</p> <p>34. Wniosek uwzględniony</p> <p>35. Wniosek uwzględniony</p> <p>36. Wniosek częściowo uwzględniony</p>

	<p>przedsiębiorców oraz większy i łatwiejszy dostęp do informacji na temat miejsc, firm, i sposobów zagospodarowania poszczególnych odpadów poużytkowych.</p> <p>12. PGOWM, tabela 29 i 30, W tabelach wykazano różne wielkości wytworzonych osadów ściekowych niż ilości zagospodarowanych (suma odzysku i unieszkodliwienia). Brak wyjaśnienia tych różnic.</p> <p>13. PGOWM tabela 31 oraz 3.4.3.3. str.54, W tabeli i opisach podano odpady biodegradowalne z grupy 02, 03, 19 – brak objaśnienia kategorii odpadów, bez katalogu odpadów nie wiadomo jakie odpady są zaliczane do odpadów biodegradowalnych innych niż komunalne. Opis danej grupy pojawia się dopiero na stronie 66.</p> <p>14. PGOWM, str. 53, Należy poprawić zapis dotyczący odpadu o kodzie 19 08 05, „Od 1 stycznia 2016 roku odpady o kodzie 19 08 05 nie będą mogły być składowane”, odpady te już od 1 stycznia 2016 roku nie są dopuszczone do składowania pod odpowiednimi warunkami. Uwzględnić w treści całego dokumentu, gdzie mowa o zakazie składowanie tego rodzaju odpadu.</p> <p>15. PGOWM, str. 56 Proponuje się uwzględnić oprócz stosowanie nowoczesnych technologii spalania: zagospodarowywanie odpadów paleniskowych w innych gałęziach przemysłu (górnictwo, przemysł cementowy, budownictwo). W przypadku energetyki, większość odpadów z procesu spalania jest poddawana procesom odzysku a nie procesowi unieszkodliwienia poprzez składowanie.</p> <p>16. PGOWM, str.57 W zakresie gospodarki odpadami z grupy 10 zidentyfikowano szereg problemów. Sugeruje się wprowadzenie wyjaśnienia i wskazanie przyczyn prowadzących do zmniejszenia się ilości odpadów z grupy 10 przekazywanych do odzysku w porównaniu do lat poprzednich. Pozwoli to na pełniejsze zobrazowanie tematu zagospodarowania tego rodzaju odpadów i da wskazówki dla ukierunkowania działań mających na celu zwiększenie ich odzysku. W samym PGOWM ani w załączniku nr 2 do w/w dokumentu nigdzie nie zostały zamieszczone informacje dotyczące ilości odpadów z grupy 10, które zostały poddane procesom odzysku i unieszkodliwienia. W tym celu należałoby rozróżnić i uszczegółowić w opisie problemów odpadów z grupy 10, odpadów powstałych w energetyce 10 01 (są wytwórcami około 23% odpadów) i odpadów hutniczych (są wytwórcami około 77% odpadów). Zgodnie z danymi zamieszczonymi w PGOWM Elektrownia Siersza była wytwórcą około 43% odpadów z grupy 10 01, w tym 99,5% odpadów paleniskowych została poddawana procesom odzysku w innych gałęziach przemysłu.</p> <p>17. PGOWM, tabela 34 Dotyczy średniej wartości wskaźników wytwarzania odpadów – proponuje się pod tabelą zamieścić objaśnienie o metodyce wyliczania średniej.</p> <p>18. PGOWM, str.68 podpunkt b: W celach w zakresie gospodarowania odpadami w podpunkcie b) może należałoby dopisać odzysk ZSEE,</p> <p>19. PGOWM, str.68, Proponuje się uszczegółowienie zapisów dotyczących działań zmierzających do ograniczenia powstawania odpadów, wybranych ze względu na udział w ogólnej masie wytwarzanych odpadów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - odpady z przemysłu wydobywczego oraz fizycznej i chemicznej przeróbki rud oraz innych kopalin, - odpady z procesów termicznych (z energetyki), 	<p>Wskaźniki monitoringu celów działań w zakresie gospodarki odpadami pozostałymi - odpady z wybranych gałęzi gospodarki - zostały określone na podstawie KPGO 2022 z uwzględnieniem dostępności danych źródłowych niezbędnych do określenia wskaźnika monitoringu.</p> <p>37. Wniosek uwzględniony</p> <p>38. Wniosek uwzględniony</p> <p>39. Wniosek uwzględniony</p> <p>40. Wniosek uwzględniony</p> <p>41. Wniosek uwzględniony</p> <p>42. Wniosek uwzględniony</p> <p>43. Wniosek uwzględniony</p> <p>44. Wniosek nieuwzględniony</p> <p>Różnica w masie zbieranych odpadów wynika z faktu, iż w głównym dokumencie PGOWM stan istniejący gospodarki odpadami odnosi się do województwa małopolskiego z wyłączeniem powiatu miasta Jaworzno, który jest uwzględniony w analizie stanu istniejącego w Załączniku 2.</p> <p>45. Wniosek uwzględniony</p> <p>46. Wniosek uwzględniony</p> <p>47. Wniosek uwzględniony</p> <p>48. Wniosek uwzględniony</p> <p>49. Wniosek uwzględniony</p> <p>50. Wniosek uwzględniony</p>
--	--	---

Z analizy przeprowadzonej w rozdziale 3.4.4.1; str. 54, wynika, że większość odpadów wytworzonych z grupy 10 pochodzi z przemysłu hutniczego.

Proponuje się uwzględnić również tą grupę odpadów w w/w zapisie.

Trudno odnieść się do odpadów z grupy 01 i 06 (pierwsze wypunktowanie), ponieważ brak danych o tych odpadach (w zakresie dotyczącym ilości ich wytworzenia).

20. PGOWM, str. 70 podpunkt 1, Proponuje się uzupełnić zapis w podpunkcie 1. „zwiększenie działań informacyjno-edukacyjnych ukierunkowanych na wzrost świadomości społeczeństwa oraz przedsiębiorców na temat odpowiedniego sposobu postępowania ze ZSEE”, „zwiększenie zaangażowania administracji samorządowej na rzecz działań związanych ze zbieraniem ZSEE”, „większy i łatwiejszy dostęp do informacji na temat miejsc, firm, i sposobów zagospodarowania poszczególnych odpadów poużytkowych dla społeczeństwa jak i dla przedsiębiorców”.

21. PGOWM, str. 73 Błąd w tekście: zamienić „przyjęto następujące cel” na „przyjęto następujący cel”

22. PGOWM, str. 74, Proponuje się dopisać również zapis dotyczący zwiększenia świadomości społeczeństwa, nie tylko ograniczyć się do inwestorów oraz podmiotów wytwarzających odpady z budowy.

23. PGOWM str. 74 Dla odpadów z wybranych gałęzi gospodarki, których zagospodarowanie stwarza problemy, podano odpady z grupy 01, 06 i 10 – brak opisu jakie odpady należą do grupy 01, 06. Brak tutaj spójności podejścia do w/w odpadów, ponieważ w dokumencie PGOWM oraz załączniku nr 2 do w/w dokumentu analizie poddaje się tylko odpady z grupy 10 – są to odpady z procesów termicznych (4.4.4, 3.4.4.3, 3.4.4.2; 3.4.4).

Proponuje się sprostować to podejście w całym dokumencie, załączniku nr 2 oraz w Prognozie oddziaływania na środowisko.

24. PGOWM str.74 Sugeruje się wprowadzenie zapisu dotyczącego zwiększenia udziału odpadów z grupy 10 do odzysku art. w budownictwie.

25. PGOWM str.76, podpunkt 3, Lokalna platforma internetowa na rzecz ZPO opracowana częściowo na poziomie krajowym, realizowana w kontekście lokalnym – powinna być skierowana nie tylko do lokalnej społeczności ale również do przedsiębiorców i firm. Portal powinien uwzględniać również informacje na temat miejsc, firm, i sposobów zagospodarowania poszczególnych odpadów poużytkowych dla społeczeństwa jak i dla przedsiębiorców. Proponuje się uwzględnić to w w/w zapisie.

26. PGOWM str. 77 podpunkt 3 W podpunkcie – Budowa sieci napraw i ponownego użycia, jedno ze zdań jest przytoczone dwukrotnie, jedno pod drugim. Należy usunąć jedno powtórzenie. W każdej gminie powinny powstać punkty, do których mieszkańcy mogliby przywozić zbędne produkty do ponownego użycia lub produkty wymagające przygotowania do ponownego użycia”

27. PGOWM str. 76 i 77, podpunkt 3 – W całym rozdziale 6.1 wszelkie prowadzone działania są skierowane do społeczności lokalnej, brak zapisów dotyczących przedsiębiorców, dużych i małych firm, zakładów przemysłowych. Wszelkie prace, informacje i działania powinny być kierowane do społeczności lokalnej i podmiotów gospodarczych działających na danym obszarze.

- 28.** PGOWM str. 79, podpunkt 2: Zapewnienie możliwości selektywnego zbierania za pośrednictwem PSZOK oraz w miarę możliwości w inny dogodny dla mieszkańców sposób, sugeruje się uwzględnić podmioty gospodarcze jak w/w uwadze.
- 29.** PGOWM str. 101, Błąd w tekście „aspektów środowiskowych”.
- 30.** PGOWM str. 101 Proponuje się wprowadzenie zapisu „zwiększenie zaangażowania administracji samorządowej na rzecz działań związanych ze zbieraniem ZSEE.
- 31.** PGOWM str. 103 Proponuje się dodać zapis dotyczący działania informacyjno-edukacyjne ukierunkowane na wzrost świadomości społeczeństwa oraz hurtowników, dystrybutorów i handlowców oraz zwiększenia dostępności informacji o miejscach, punktach zbierania zużytych środków ochrony roślin (PSZOK)
- 32.** PGOWM str. 103, W gospodarce odpadami z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych może należałoby uwzględnić w punkcie 1. Oprócz podnoszenia świadomości inwestorów i wytwórców odpadów również społeczność lokalną. Sugeruje się dopisać zapis dotyczący działań mających na celu zwiększenie dostępności informacji o infrastrukturze technicznej związanej z zagospodarowaniem odpadów BiR.
- 33.** PGOWM str.104, Proponuje się sprostowanie zapisu – „Składowanie odpadów (w szczególności z grupy 01, 06 i 10, ale także i innych również niebezpiecznych pochodzących art. z procesów oczyszczania spalin)” – ponieważ nie wszystkie odpady z w/w grup są zaliczane do odpadów niebezpiecznych. Taka sama sytuacja dotyczy odpadów pochodzących z procesów oczyszczania spalin
- 34.** PGOWM str.105 Zintensyfikowanie działań prowadzących do zwiększenia stopnia odzysku odpadów (w szczególności z grupy 10) – należało by uszczegółowić zapis dodając „zwiększenia stopnia odzysku i dalszego zagospodarowania w innych gałęziach przemysłu odpadów....”.
- 35.** PGOWM, str. 105 Sugeruje się wprowadzenie wyjaśnienia i wskazanie przyczyn prowadzących do zmniejszenia się ilości odpadów z grupy 10 przekazywanych do odzysku w porównaniu do lat poprzednich. Pozwoli to na pełniejsze zobrazowanie tematu zagospodarowania tego rodzaju odpadów jak i również może dostarczyć wskazówek dla ukierunkowania działań mających na celu zwiększenie ich odzysku.
- 36.** PGOWM, tabela 98, W tabeli – Monitoring celów działań w zakresie gospodarki odpadami pozostałymi, odpady z wybranych gałęzi gospodarki, których zagospodarowanie stwarza problemy – brak danych – niewypełnione pola tabeli. Dodatkowo sugeruje się rozróżnienie odpadów jakie zaliczane są do odpadów z wybranych gałęzi gospodarki, gdyż znajduje się tutaj tylko odniesienie do odpadów z procesów energetycznych.
- 37.** PGOWM, str.135 Do problemów w gospodarowaniu odpadami budowlanymi proponuje się dopisać również małą świadomość w sprawie możliwości postępowania i zagospodarowania odpadów BiR oraz brak informacji ogólnodostępnej na ten temat.
- 38.** PGOWM str.136, Odpady z wybranych gałęzi gospodarki, których zagospodarowanie stwarza problemy – opisano problemy związane z odpadami z grupy 10. W rozdziale 6.5.4; str. 104, 5.5.4; str. 74, 11.5; str. 145, które również dotyczą odpadów z wybranych gałęzi gospodarki oprócz odpadów z grupy 10 przytoczone są jeszcze odpady z grupy 01 i 06. Proponuje się uszczegółowić przedstawioną informację o to, które grupy odpadów

		<p>zaliczane są w całym dokumencie do w/w odpadów. W projekcie brak pełnej informacji na temat odpadów z grupy 01 i 06. Brak danych ilościowych tych odpadów.</p> <p>39. PGOWM, str.145, Ujednotzić zapis odpadów z grupy 01, 06, 10 – kierunki działań – jak wyżej.</p> <p>40. PGOWM, str. 136, uwaga jak w lp. 16</p> <p>41. PGOWM str.137, Błąd w tekście - Odpady ulegające biodegradacji, inne niż komunalne – prognozuje się <u>wzrost spadek</u> masy wytwarzanych odpadów –należy usunąć słowo wzrost.</p> <p>42. PGOWM, str. 139, Zwiększenie świadomości społeczeństwa na temat odpowiedniego sposobu postępowania ze ZSEE – należałoby również w zapisie uwzględnić przedsiębiorców, jak zostało to uwzględnione na stronie 143. Dla wszystkich grup rozpatrywanych i analizowanych w dokumencie odpadów powinien się znaleźć zapis dotyczący działań informacyjno-edukacyjnych ukierunkowanych na wzrost świadomości społeczeństwa oraz przedsiębiorców.</p> <p>43. Załącznik 2 : tabela 1, Rodzaje i ilość zebranych odpadów komunalnych, w tym odpadów żywności i innych odpadów ulegających biodegradacji w roku 2014 – na początku tabeli wyróżnione są odpady z grupy 08, 10, 13 – ilość wytworzona 0, te odpady nie są zaliczane do odpadów komunalnych i nie pojawiają się w PGOWM dla odpadów komunalnych.</p> <p>44. Załącznik 2, tabela 1: W tabeli 1, w załączniku ilość zebranych odpadów komunalnych w 2014 roku wynosi 915 635,53 Mg, w PGOWM wartość we wszystkich tabelach wynosi 853 280 Mg. Ilości te nie zgadzają się.</p> <p>45. Załącznik 2, tabela 2: Nie zgadza się ilość odpadów komunalnych poddanych procesom odzysku ART. oraz unieszkodliwieniu (D) w załączniku oraz PGOWM. W PGOWM wynosi 835 454,1Mg-odpady poddane R, 17 825,6 Mg – odpady poddane D; suma zebranych = 853 279,7 Mg. W załączniku wynosi 820 203,3Mg-odpady poddane R, 22 728,2 Mg – odpady poddane D; suma zebranych = 842 931,5 Mg.</p> <p>46. Załącznik 2, tabela 8: Rodzaje i ilość wytworzonych baterii i akumulatorów w roku 2014 Załącznik 6198,61Mg; PGOWM 5 583,16 Mg (różnica odpad 16 06 02).</p> <p>47. Załącznik 2, tabela 11, różnica w ilości ZSEE w załączniku i PGOWM.</p> <p>48. Załącznik 2, str.20 Taka sama sytuacja dotyczy odpadów opakowaniowych wytworzonych i poddanych procesowi odzysku w 2014 roku.</p> <p>49. Załącznik 2 str.23, str.25, str.26: Taka sama sytuacja dotyczy odpadów medycznych poddanych procesowi unieszkodliwienia oraz zawierających azbest jak również jest nieścisłość w ilości wytworzonych i poddanych procesom unieszkodliwienia odpadów pochodzących z ochrony roślin.</p> <p>50. Prognoza oddziaływania na środowisko, uwzględnić powyższe uwagi w dokumencie.</p>	
24.	NOVA Sp. zo.o	<p>1. Stanowisko, pozostawienia podziału województwa na cztery regiony</p> <p>2. PGOWM, tabela 88, Wniosek o dopisanie instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów, Nazwa i adres instalacji: Instalacja do przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów w Nowym Sączu przy ul. Tarnowskiej 120.Podmiot eksploatujący instalację: NOVA Sp. z o.o. ul. Śniadeckich 14, 33-300 Nowy Sącz moce przerobowe 2,5 tys. Mg/rok</p>	<p>1. Wniosek nieuwzględniony</p> <p>Biorąc pod uwagę rozmieszczenie, ilość oraz moce przerobowe istniejących instalacji gospodarowania odpadami należy stwierdzić, iż aktualny podział województwa małopolskiego na cztery</p>

	<p>3. PGOWM tabela 85 Wniosek o zmianę mocy przerobowych <i>Maksymalne moce przerobowe części biologicznej [tys. Mg/rok]</i>, wydajności instalacji MBP, części biologicznej w Nowym Sączu przy ul. Tarnowskiej 120. Jest 12,3 powinno być 19,5.</p> <p>4. PI tabela 17 Wniosek o wpisanie <i>Regionalna instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych planowana do rozbudowy/modernizacji. Planowane po rozbudowie/modernizacji moce przerobowe [Mg/rok]</i>, wydajności instalacji MBP, części biologicznej w Nowym Sączu przy ul. Tarnowskiej 120 Jest 12 300, powinno być 19 500.</p> <p>5. PI, tabela 13 Wniosek o wpisanie: <i>istniejące do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów planowane do rozbudowy/modernizacji</i> utworzyć dodatkowy wiersz i wpisać: Kolumna: <i>Region gospodarki odpadami komunalnymi:</i> Małopolski Kolumna Lp.: 4 Kolumna: <i>Lokalizacja:</i> ul. Tarnowska 120, 33-300 Nowy Sącz Kolumna: <i>Rodzaj instalacji:</i> Instalacja do przetwarzania w procesie tlenowym (kompostowania)/ proces beztlenowy(fermentacja) Kolumna: <i>Czy instalacja posiada status RIPOK? (Tak/NIE):</i> NIE Kolumna: <i>Czy planowane jest nadanie instalacji statusu RIPOK (wypełnić w przypadku odpowiedzi przeczącej w kolumnie 5):</i> TAK Kolumna: <i>Planowane po rozbudowie/modernizacji moce przerobowe [Mg/rok]:</i> 11 600 Kolumna: <i>Planowany rok zakończenia rozbudowy/modernizacji:</i> 2020 Kolumna: <i>Kody przetwarzanych odpadów:</i> 15 01 03, 16 03 80, 19 06 04, 20 01 08, 20 01 38, 20 02 01, 20 03 02, 20 02 03, 20 01 25, 15 01 01, 15 01 09 19 05 01 Kolumna: <i>Prognozowana masa odpadów do przetworzenia po rozbudowie/modernizacji [Mg/rok]</i>, Kolumna: 2016: 0, Kolumna: 2018: 4100, Kolumna: 2020: 11600, Kolumna 2022: 11600</p> <p>6. PI, tabela 32.: <i>Harmonogram realizacji inwestycji wraz z kosztami – instalacje do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów</i> utworzyć dodatkowy wiersz i wpisać: Kolumna: Lp.: 8, Kolumna: <i>Nazwa planowanych inwestycji (opis przedsięwzięcia)</i> Instalacja do przetwarzania selektywnie zbieranych odpadów zielonych i innych bioodpadów w Nowym Sączu przy ul. Tarnowskiej 120 Kolumna: <i>Podać rodzaj planowanej inwestycji:</i> modernizacja/rozbudowa/budowa: Modernizacja/rozbudowa Kolumna: <i>Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto [tys. PLN]:</i> 9000 Kolumna: <i>Kwota dofinansowania wraz ze wskazaniem źródła finansowania:</i> Środki własne, NFOŚiGW, WFOŚiGW, RPO Województwa Małopolskiego. Kolumna: <i>Planowany okres realizacji:</i> I Etap 2016/2017, II Etap 2020 Kolumna: <i>Jednostka realizująca:</i> NOVA Sp. z o.o. ul. Śniadeckich 14, 33-300 Nowy Sącz</p> <p>7. PI, tabela 24 Wniosek o: <i>Planowane instalacje do recyklingu odpadów</i> utworzyć dodatkowy wiersz i wpisać:</p>	<p>regiony gospodarki odpadami nie zapewnia samowystarczalności regionów w zakresie odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych oraz konkurencyjności w dostępie do usług przetwarzania odpadów. Konsekwencją utrzymania istniejącego podziału województwa małopolskiego na regiony będzie konieczność budowy nowych instalacji gospodarowania odpadami, co dodatkowo zwiększy już istniejącą nadwyżkę mocy przerobowych istniejących instalacji w województwie. Dodatkowo wskazać należy, iż obecny podział województwa na regiony gospodarki odpadami przyczynia się do łamania zasady bliskości. W wybranych przypadkach (np. gminy powiatu bocheńskiego, krakowskiego, wielickiego) regionalizacja uniemożliwia transport i przetwarzanie odpadów z obszaru gmin zgodnie z zasadą bliskości w najbliższej RIPOK, gdyż znajduje się ona w innym regionie gospodarki odpadami. Konsekwencją tego jest fakt transportu odpadów na duże odległości do innej RIPOK w regionie. W Załączniku 4 do PGOWM przedstawiono szczegółową analizę strumieni odpadów komunalnych w podziale na: stan istniejący, prognozy gospodarki odpadami komunalnymi oraz wielowariantową analizę podziału analizowanego obszaru na regiony gospodarki odpadami komunalnymi. Z najbardziej optymalny uznany został Wariant III, w którym województwo małopolskie stanowi jeden region gospodarki odpadami – Region Małopolski. Wybór ten zapewnia w największym stopniu samowystarczalność w zakresie</p>
--	--	---

	<p>Kolumna: Lp.: 4 Kolumna: Rodzaj instalacji: Instalacja przygotowywania surowców wtórnych do recyklingu. Kolumna: Lokalizacja: Nowy Sącz Kolumna: Planowane moce przerobowe[Mg/rok]: 5000 Kolumna: Planowany rok zakończenia budowy: 2020 Kolumna: Rodzaje przetwarzanych odpadów: 15 01 01, 15 01 02, 15 01 03, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 15 01 07, 15 01 09, 20 01 01, 20 01 02, 20 01 10, 20 01 11, 20 01 39, 20 01 40, 20 01 99 Kolumna: Prognozowana masa odpadów planowanych do przetworzenia [Mg/rok]: Kolumna: 2016: 0, Kolumna: 2018: 0, Kolumna: 2020: 5000, Kolumna 2022: 5000 Kolumna: Produkt: Tworzywo sztuczne. 8. PI, tabela 32, Prosimy w tabeli 32: <i>Harmonogram realizacji inwestycji wraz z kosztami – instalacje do recyklingu odpadów</i> utworzyć dodatkowy wiersz i wpisać: Kolumna: Lp.: 4 Kolumna: Nazwa planowanych inwestycji (opis przedsięwzięcia): Instalacja przygotowywania surowców wtórnych do recyklingu Kolumna: Podać rodzaj planowanej inwestycji: modernizacja/rozbudowa/budowa: Budowa Kolumna: Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto[tys. PLN]: 6000 Kolumna: Kwota dofinansowania wraz ze wskazaniem źródła finansowania: Środki własne, NFOŚiGW, WFOŚiGW, RPO Województwa Małopolskiego. Kolumna: Planowany okres realizacji: 2020 Kolumna: Jednostka realizująca: NOVA Sp. z o.o. ul. Śniadeckich 14, 33-300 Nowy Sącz 9. PI, tabela 25 Wniosek: Planowane inwestycje do odzysku innego niż recykling odpadów budowlanych i rozbiórkowych utworzyć dodatkowy wiersz i wpisać: Kolumna: Lp.: 3 Kolumna: Rodzaj instalacji: Instalacja odzysku odpadów budowlanych Kolumna: Lokalizacja: Zakład Zagospodarowania Odpadów, ul. Tarnowska 120, 33-300 Nowy Sącz Kolumna: Planowane moce przerobowe [Mg/rok]: 5000 Kolumna: Planowany rok zakończenia budowy: 2019 Kolumna: Kody przetwarzanych odpadów: 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07, 17 01 82, 17 05 04, 17 09 04 Kolumna: Prognozowana masa odpadów planowanych do przetworzenia [Mg/rok]: Kolumna: 2016: 0, Kolumna 2018: 0, Kolumna: 2020: 5000, Kolumna: 2022: 5000 10. PI tabela 32 : <i>Harmonogram realizacji inwestycji wraz z kosztami – instalacje do odzysku innego niż recykling odpadów budowlanych i rozbiórkowych</i> utworzyć dodatkowy wiersz i wpisać: Kolumna: Lp.: 3 Kolumna: Nazwa planowanych inwestycji (opis przedsięwzięcia): Instalacja odzysku odpadów budowlanych Kolumna: Podać rodzaj planowanej inwestycji: modernizacja/rozbudowa/budowa: Budowa Kolumna: Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto[tys. PLN]: 4000</p>	<p>odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych oraz konkurencyjność w dostępie do usług przetwarzania odpadów 2. Wniosek częściowo uwzględniony Wnioskowana instalacja została ujęta w tabeli 89 PGOWM: Planowane RIPOK do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów 3. Wniosek uwzględniony 4. Wniosek uwzględniony 5. Wniosek uwzględniony 6. Wniosek uwzględniony 7. Wniosek uwzględniony 8. Wniosek uwzględniony 9. Wniosek uwzględniony 10. Wniosek uwzględniony 11. Wniosek uwzględniony 12. Wniosek uwzględniony</p>
--	--	--

		<p>Kolumna: Kwota dofinansowania wraz ze wskazaniem źródła finansowania: Środki własne, NFOŚiGW, WFOŚiGW, RPO Województwa Małopolskiego.</p> <p>Kolumna: Planowany okres realizacji: 2019</p> <p>Kolumna: Jednostka realizująca: NOVA Sp.z o.o. ul. Śniadeckich 14, 33-300 Nowy Sącz</p> <p>11. PI tabela 32, Wniosek o zmianę jednostki realizującej w tabeli 32: <i>Harmonogram realizacji inwestycji wraz z kosztami – punkty selektywnej zbiórki odpadów komunalnych</i> Lp. 117, w kolumnie: <i>Jednostka realizująca:</i> Jest: NOVA Sp. z o.o., 33-300 Nowy Sącz, ul. Śniadeckich 14 Powinno być: NOVA Sp. z o.o., 33-300 Nowy Sącz, ul. Śniadeckich 14 / Miasto Nowy Sącz.</p> <p>12. PI tabela 19 Wniosek o zmianę kodów składowanych odpadów w tabeli 19: <i>Składowiska odpadów komunalnych o statusie regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych do rozbudowy/modernizacji.</i> Lp. 1, w kolumnie: <i>Kod składowanych odpadów</i> jest: 19 05 99, 19 08 01, 19 08 02, 19 12 12, 20 02 03, 20 03 03, 20 03 06 Powinno być: 16 81 02, 16 82 02, 19 05 01, 19 05 02, 19 05 99, 19 06 04, 19 06 06, 19 08 01, 19 08 02, 19 08 05, 19 09 01, 19 09 02, 19 09 03, 19 09 04, 19 09 05, 19 09 06, 19 09 99, 19 12 12, 20 02 03, 20 03 03, 20 03 06, 20 03 99.</p>	
25.	Tarnowskie Wodociągi Sp. zo.o	<p>1. PGOWM, str. 52,53,66 W danych dotyczących wytwarzanych i planowanych do wytworzenia komunalnych osadów ściekowych, zarówno w zestawieniach tabelarycznych, jak i w tekście, nie podano, czy ilości te są w Mg „mokrej” czy w suchej masy.</p> <p>2. PGOWM str. 52, 53, 66 Uważa się za stosowne, aby ilości wytwarzanych i planowanych do wytworzenia komunalnych osadów ściekowych były podawane zarówno w Mg „mokrej” jak i w Mg suchej masy.</p> <p>3. PGOWM str.52,53,66 W zestawieniach tabelarycznych dotyczących ilości wytwarzanych komunalnych osadów ściekowych nie podano danych za 2015 r.</p> <p>4. PGOWM, str. 53 W rozdziale 3.4.2.3 w ostatnim zdaniu pojawia się nieaktualny zapis: „Przewidywany zakaz składowania odpadów po roku 2015 zaostrzy problem ich zagospodarowania”.</p> <p>5. PGOWM, str.65 Rozdział 4.4.2 Pierwsze zdanie rozdziału jest nieaktualne: „W latach 2012-2014 ilość wytwarzanych komunalnych osadów ściekowych będzie utrzymywała się na porównywalnym poziomie”.</p> <p>6. PGOWM str. 66 Tabela 49. Prognoza nie powinna dotyczyć lat minionych 2014 i 2015.</p> <p>7.. PGOWM str.104 Literówki w rozdziale 6.5.2 w punkcie 7 w pierwszym wierszu, sposoby</p> <p>8. Powinno być sposobu. W punkcie 8w drugim wierszu: stają się odpadami – powinno być stają się odpadami</p>	<p>1. Wniosek uwzględniony</p> <p>2. Wniosek uwzględniony</p> <p>3. Wniosek nieuwzględniony Rokiem bazowym przedstawionej w rozdziale 3 PGOWM analizy stanu istniejącego gospodarki odpadami na obszarze województwa małopolskiego był rok 2014, dla którego posiadano najbardziej aktualne dane na dzień opracowywania dokumentu.</p> <p>4. Wniosek uwzględniony</p> <p>5. Wniosek uwzględniony</p> <p>6. Wniosek uwzględniony</p> <p>7. Wniosek uwzględniony</p>
26.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie	<p>1. PGOWM str. 65 jest „4.4.2 Komunalne Osady Ściekowe w latach 2012-2014 ilość wytwarzanych komunalnych osadów ściekowych będzie utrzymywała się na porównywalnym poziomie”, powinno być: 4.4.2 Komunalne Osady Ściekowe w latach 2012-2014 ilość wytwarzanych komunalnych osadów ściekowych będzie utrzymywała się na porównywalnym poziomie”,</p> <p>2. PGOWM str.61-65 (odpady użytkowe), str. 65-67 (odpady pozostałe), proponuje się aby prognoza ilości odpadów do roku 2028 zaczynała się od roku 2016 (a nie 2014).</p>	<p>1. Wniosek uwzględniony</p> <p>2. Wniosek uwzględniony</p> <p>3. Wniosek uwzględniony</p>

		3. PGOWM str.59, dane w tabelach 35 (str.59) oraz 53 (str. 84-85) są niespójne (art. dla roku 2018 lub 2020)	
27.	NICROMET	<p>1. PGOWM Str.12, proponuje się, iż oprócz, albo zamiast promocji wykorzystania produktów o wydłużonym działaniu należy wskazać promocję zakładów produkujących produkty z dłuższymi okresami gwarancji (żeby producenci nie pracowali nad skróceniem żywotności elementów sprzętu, żeby przymusić klienta do zakupu nowego ze względu na nieopłacalność naprawy)</p> <p>2. PGOWM, str. 14, brak słowa korzyści w kontekście „...świadomie czerpiącym z dziedzictwa”.</p>	<p>1. Wniosek nieuwzględniony Wnioskowane do zmiany treści stanowią cytaty z Krajowego Programu Zapobiegania Powstawania Odpadów (KPZPO) przyjętego przez Radę Ministrów w dniu 26 czerwca 2014 r..</p> <p>2. Wniosek nieuwzględniony Wnioskowane do zmiany treści stanowią cytaty z Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego na lata 2011-2020 przyjęta przez Sejmik Województwa Małopolskiego Uchwałą Nr XII/183/11 z dnia 26 września 2011 r., wobec czego nie zostaną zmienione.</p>
28.	RZGW w Krakowie	<p>W dokumencie brak jest precyzyjnych danych umożliwiających dokładną lokalizację zasięgu planowanych inwestycji art. w odniesieniu do obszarów na których mogą obowiązywać zakazy i ograniczenia w użytkowaniu terenu. W zakresie ochrony wód istotna jest lokalizacja planowanych inwestycji w odniesieniu do warunków ochrony Głównych Zbiorników Wód Podziemnych i stref ochronnych ujęć wody.</p> <p>Wskazane jest zweryfikowanie dokumentu w celu zaktualizowania czasu odniesienia (przykładowo na str.53 są zapisy „od 1 stycznia 2016 roku.... Osady nie będą mogły być składowane..”.)</p>	Wniosek uwzględniony
29.	Trans-Formers Karpatia Sp. zo.o., ul. Odległa 8 33-100 Tarnów.	<p>1. PGOWM uwaga do projektu zmian granic regionu Wprowadzenie jednego regionu stoi w sprzeczności z:</p> <ul style="list-style-type: none"> • art. 35. Ust. 4. Pkt 1. <i>Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach</i> wskazującym, że „<i>Wojewódzkie plany gospodarki odpadami (...) zawierają podział na regiony gospodarki odpadami komunalnymi</i>”; • art. 20 ust. 2. <i>Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach</i> wprowadzającym zasadę, zgodnie z którą „<i>Odpady, które nie mogą być przetworzone w miejscu ich powstania, przekazuje się (...) do najbliższej położonych miejsc, w których mogą być przetworzone.</i>” • art. 35. Ust. 7. <i>Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach</i> wskazujący, że „<i>Wojewódzki plan gospodarki odpadami powinien być zgodny z krajowym planem gospodarki odpadami i służyć realizacji zawartych w nim celów</i>”, w związku z zapisem KPGO wskazującym jako jeden z kierunków działań analizę, a nie likwidację podziału na regiony • z założeniami dokumentu pn. <i>Program Strategiczny Ochrona Środowiska</i>, który został przyjęty przez Sejmik Województwa Małopolskiego w dniu 27 października 2014 r. uchwałą LVI/894/14 (działania przewidziane do realizacji do 2020 r.), gdzie wskazano, że „<i>zgodnie z zapisami znowelizowanej ustawy kluczowym elementem planu jest podział województwa na regiony gospodarki odpadami</i>” 	<p>1. Wniosek nieuwzględniony Biorąc pod uwagę rozmieszczenie, ilość oraz moce przerobowe istniejących instalacji gospodarowania odpadami należy stwierdzić, iż aktualny podział województwa małopolskiego na cztery regiony gospodarki odpadami nie zapewnia samowystarczalności regionów w zakresie odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych oraz konkurencyjności w dostępie do usług przetwarzania odpadów. Konsekwencją utrzymania istniejącego podziału województwa małopolskiego na regiony będzie konieczność budowy nowych instalacji gospodarowania odpadami, co dodatkowo zwiększy już istniejącą nadwyżkę mocy przerobowych</p>

		<p><i>komunalnymi, który dotyczy zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych i pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania”.</i></p> <p>Dokonanie istotnych zmian w stosunku do Planu Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego uchwalonego dla okresu 2012-2017 z perspektywą do roku 2020 r. w trakcie jego realizacji, prowadzi w oczywisty sposób do naruszenia jednej z fundamentalnych zasad prawnych, gdyż „w demokratycznym państwie prawnym jedną z podstawowych zasad określających stosunki między obywatelem a państwem jest zasada ochrony zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa (...). Zasada zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa opiera się na pewności prawa, rozumianej w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego jako pewien zespół cech przysługujących prawu, które zapewniają jednostce bezpieczeństwo prawne. Dzięki tym cechom prawa jednostka ma możliwość podejmowania decyzji o swoim postępowaniu w oparciu o pełną znajomość przesłanek działania organów państwowych oraz konsekwencji prawnych, jakie jej działania mogą pociągnąć za sobą. Jednostka winna mieć możliwość określenia zarówno konsekwencji poszczególnych zachowań i zdarzeń na gruncie obowiązującego w danym momencie stanu prawnego jak też oczekiwać, że prawodawca nie zmieni ich w sposób arbitralny” (dr J. Kochanowski – Rzecznik Praw Obywatelskich, 07.12.2016 r.).</p> <p>Naruszenie zasady zaufania do Państwa i prawa, poprzez drastyczną zmianą uwarunkowań rynkowych (zmiana rynku docelowego – likwidacja regionów), prowadzi wprost do powstania wymiernych strat po stronie prowadzących instalacje regionalne, którzy nie mogli przewidzieć takich zmian na etapie podejmowania decyzji o lokalizacji swoich instalacji. Zatem zmiana ta w sposób oczywisty powoduje straty finansowe, a w skrajnym przypadku konieczność likwidacji działalności objętych finansowaniem ze środków pomocowych. To z kolei doprowadzi do roszczeń finansowych względem przedsiębiorców.</p> <p>2. Brak analizy skutków likwidacji podziału na regiony w zakresie co najmniej:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wpływu na środowisko skutków przemieszczania odpadów na większe odległości niż obecnie, • likwidację niekorzystnie położonych instalacji regionalnych i ograniczenie tym samym zdolności przerobowych na terenie województwa, • pogorszenie stopnia kontroli nad strumieniami przemieszczania odpadów na skutek zwiększenia miejsc ich przetworzenia. <p>Likwidacja regionów, skutkująca destabilizacją sytuacji na rynku odpadów może ograniczyć liczbę czynnych instalacji, przez co województwo straci zabezpieczenie w postaci rezerwy mocy przerobowej koniecznej do przetworzenia całej masy zebranych odpadów w sytuacji awarii, remontu lub planowej likwidacji określonej instalacji.</p> <p>3. PGOWM tabela 33,38,53, 54 Zgodnie z danymi w tab. 53. W latach 2016-2018 nastąpi spadek masy zebranego <i>papieru i tektury</i> o ponad 3%, przy jednoczesnym wzroście tych surowców w składzie morfologicznym odpadów [tab. 38.], po czym w latach 2018-2019 nastąpi wzrost masy zbieranego <i>papieru i tektury</i> o ponad 75%. W pełnym analizowanym okresie masa zabranego papieru ma wzrosnąć w latach 2016-2028 o ponad 270% [tab. 53.,</p>	<p>istniejących instalacji w województwie. Dodatkowo wskazać należy, iż obecny podział województwa na regiony gospodarki odpadami przyczynia się do łamania zasady bliskości. W wybranych przypadkach (np. gminy powiatu bocheńskiego, krakowskiego, wielickiego) regionalizacja uniemożliwia transport i przetwarzanie odpadów z obszaru gmin zgodnie z zasadą bliskości w najbliższej RIPOK, gdyż znajduje się ona w innym regionie gospodarki odpadami. Konsekwencją tego jest fakt transportu odpadów na duże odległości do innej RIPOK w regionie. W Załączniku 4 do PGOWM przedstawiono szczegółową analizę strumieni odpadów komunalnych w podziale na: stan istniejący, prognozy gospodarki odpadami komunalnymi oraz wielowariantową analizę podziału analizowanego obszaru na regiony gospodarki odpadami komunalnymi. Z najbardziej optymalny uznany został Wariant III, w którym województwo małopolskie stanowi jeden region gospodarki odpadami – Region Małopolski. Wybór ten zapewnia w największym stopniu samowystarczalność w zakresie odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych oraz konkurencyjność w dostępie do usług przetwarzania odpadów.</p> <p>2. Wniosek nieuwzględniony</p> <p>W odniesieniu do uwagi dotyczącej braku analizy skutków likwidacji podziału na regiony w zakresie wpływu na środowisko skutków przemieszczania odpadów na większe odległości niż obecnie – utworzenie jednego regionu gospodarki odpadami - Regionu Małopolski - nie zwalnia</p>
--	--	--	--

		<p>54.], przy wzroście ludności na poziomie poniżej 1% [tab. 33.] i w kolejnych dwóch latach ma nadal rosnąć, przekraczając przyrost 300% w roku 2030. Brak jest jakichkolwiek podstaw merytorycznych do uznania, że w tak krótkim okresie czasu (2018-2019) może nastąpić tak duża zmiana selektywnie zbieranego <i>papieru i tektury</i>, w dodatku po okresie systematycznego spadku (lata 2016-2018).</p> <p>Zbliżone sytuacje występują dla innych rodzajów selektywnie zbieranych odpadów surowcowych.</p> <p>Przyjęto niczym nie poparte w praktyce założenia, że w 2028 r. uda się zebrać selektywnie 80-90% odpadów <i>papieru i tektury, szkła</i> oraz <i>tworzyw sztucznych</i>, a także ponad 75% <i>metali</i> w stosunku do masy wytwarzanych odpadów. Przeczy temu w sposób oczywisty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • możliwość wyboru przez właściciela nieruchomości braku selektywnego zbierania odpadów komunalnych, przez co stan papieru w odpadach zmieszanych wyklucza go w znacznej części z możliwości przekazania do recyklera, • przejmowanie w dniu odbioru odpadów metalowych przez osoby nieuprawnione (osoby fizyczne trudniące się nielegalnie zbieraniem złomu), • brak czynników wywołujących o wytwórców odpadów konieczność dokładniejszego segregowania odpadów. <p>4. Prognozowanie znaczącego wzrostu masy odpadów budowlanych w grupie odpadów komunalnych stoi w sprzeczności z definicją ustawową odpadów komunalnych, które wskazują na źródło ich pochodzenia – typowe bytowanie mieszkańców i odpady zbliżone do tego. Biorąc dodatkowo pod uwagę postępujący proces wzrostu zamożności społeczeństwa, można wskazać, że wzrastać będzie masa nie odpadów budowlanych powstających w wyniku drobnych prac remontowych wykonywanych głównie samodzielnie, ale prac adaptacyjnych nowych mieszkań i budynków oraz większe remonty już istniejących, a to nie spełnia wymogów definicji odpadów komunalnych. Oszacowane zmiany masy w tym zakresie są więc błędne.</p> <p>5. Oszacowanie małego przyrostu masy odpadów komunalnych innych kategorii zbieranych selektywnie stoi w sprzeczności ze stanem faktyczny. Do tej grupy zalicza się popiół powstający głównie domkach jednorodzinnych. Obecnie większość gmin nie prowadzi selektywnego zbieranie popiołu. Zgodnie jednak z założeniami PGOWM <i>popiół</i> ma być zbierany oddzielnie, zatem jego masa będzie systematycznie rosła, zwłaszcza na terenach zurbanizowanych i podmiejskich. Wzrost na poziomie niecałych 8% w latach 2016-2028 jest zdecydowanie zaniżony.</p> <p>6. Przyjęte założenia wskazują jednoznacznie, że prognoza została wykonana w oparciu o wartości pożądane do uzyskania w danym okresie w celu spełnienia warunków przepisów prawa, a nie wartości realnie możliwe do osiągnięcia. Tym samym całość obliczeń PGOWM została oparta na błędnym podejściu merytorycznym, gdyż nie dokonano rzetelnej analizy przyszłych wartości w zakresie zbieranych odpadów, a jedynie oparto się na wartościach jakie winny być uzyskane. Wskazuje to na pilną konieczność poddania ponownej analizie tych danych.</p> <p>W odniesieniu do powyższego przyjęte wartości nadwyżek mocy przerobowych dla poszczególnych regionów są nieprawdziwe, gdyż oparto je na nieprawdziwych założeniach wzrostu masy selektywnie zbieranych odpadów. Tym samym cała analiza zasadności</p>	<p>podmiotów odbierających odpady komunalne od stosowania się do Art. 20. ustęp 2 ustawy z dnia z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach Dz. U. z 2013 r. poz. 21; ze zm.) – zasada bliskości - odpady, które nie mogą być przetworzone w miejscu ich powstania, przekazuje się, uwzględniając hierarchię sposobów postępowania z odpadami oraz najlepszą dostępną technikę, o której mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, lub technologię, o której mowa w art. 143 tej ustawy, do najbliższych położonych miejsc, w których mogą być przetworzone.</p> <p>W odniesieniu do uwagi dotyczącej likwidacji niekorzystnie położonych instalacji regionalnych i ograniczenie tym samym zdolności przerobowych na terenie województwa - biorąc pod uwagę rozmieszczenie, ilość oraz moce przerobowe istniejących instalacji gospodarowania odpadami należy stwierdzić, iż aktualny podział województwa małopolskiego na cztery regiony gospodarki odpadami nie zapewnia samowystarczalności regionów w zakresie odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych oraz konkurencyjności w dostępie do usług przetwarzania odpadów. Zostanie to umożliwione poprzez utworzenie jednego regionu gospodarki odpadami - Regionu Małopolski. W PGOWM nie zakłada likwidacji instalacji regionalnych i ograniczenia zdolności przerobowych na terenie województwa.</p> <p>W odniesieniu do uwagi dotyczącej pogorszenia stopnia kontroli nad strumieniami przemieszczania</p>
--	--	--	---

likwidacji podziału na regiony jest oparta na nieprawidłowej prognozie. W rzeczywistości należy założyć, że masa zmieszanych odpadów komunalnych będzie malała, ale proces ten będzie postępował bardzo powoli.

7.- Załącznik 4, tabela 160 Tabela 160. –pn. *Klucz przyporządkowania poszczególnych kodów odbieranych i zbieranych odpadów komunalnych do wyznaczonych kategorii odpadów.* Jest to dowód na to, że **cała analiza PGOWM została opracowana w sposób błędny**, gdyż:

- do grupy komunalnych odpadów budowlanych zaliczono całą grupę 17, a nie jej wybrane kody (17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07, 17 02 01, 17 02 02, 17 02 03, 17 03 02, 17 04 01, 17 04 02, 17 04 03, 17 04 04, 17 04 05, 17 04 06, 17 04 07, 17 04 11, 17 05 08, 17 06 04, 17 08 02, 17 09 04), jak wynika z wyjaśnień Ministerstwa. Zatem błędnie uznaje się za odpady komunalne art. odpady z remontów i przebudowy dróg, ziemie zawierającą substancje niebezpieczne, materiały zawierające azbest, odpady budowlane zawierające rtęć czy tłuczeń torowy zanieczyszczony substancjami niebezpiecznymi,
- zaliczono do odpadów komunalnych odpady z grupy 8 (odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania powłok ochronnych), czyli typowy odpady z przemysłu chemicznego,
- odpady z podgrupy 10 01 (odpady z elektrowni i innych zakładów energetycznych),
- odpady z podgrupy 16 02 (odpady urządzeń elektrycznych i elektronicznych) pomimo, że nie są to odpady komunalne, a przepisy prawa zabraniają samodzielnego demontowania urządzeń elektrycznych i elektronicznych,
- odpady z podgrupy 16 06 (Baterie i akumulatory), podczas gdy tego typu odpady komunalne klasyfikuje się w podgrupie 20 01,
- odpady powstałe w wyniku klęsk żywiołowych (16 82 02), które nie spełniają definicji odpadów komunalnych, gdyż nie powstały w wyniku typowego bytowania.
- błędne zaklasyfikowanie do odpadów komunalnych olejów silnikowych, przekładniowych i smarowych (13 02 08*) klasyfikowanych jako odpady niebezpieczne,
- uznanie za odpady komunalne chemikaliów laboratoryjnych i analitycznych (art. odczynniki chemiczne) zawierających substancje niebezpieczne, w tym mieszaniny chemikaliów laboratoryjnych i analitycznych (kod 16 06 01*),
- brak ujęcia odpadów komunalnych o kodach 20 01 19*, 20 01 35* oraz 20 01 41 z grupy 20 (Odpady komunalne...),
- ujęcie w odpadach komunalnych odpadów z grupy 19 (Odpady z instalacji i urządzeń służących zagospodarowaniu odpadów, z oczyszczalni ścieków oraz z uzdatniania wody pitnej i wody do celów przemysłowych), które są produktami przetwarzania odpadów art. komunalnych.

Powyższe powoduje, że PGOWM stoi w sprzeczności z:

- art. 3. Ust. 1. Pkt 7) *Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach* gdzie pojęcie odpadów komunalnych zdefiniowano, jako „odpady powstające w gospodarstwach domowych, z wyłączeniem pojazdów wycofanych z eksploatacji,

odpadów na skutek zwiększenia miejsc ich przetworzenia - w związku z faktem, iż istniejące moce przerobowe regionalnych instalacji do mechaniczno - biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (RIPOK MBP) znacznie przewyższają potrzeby Regionu Małopolski, w Planie Inwestycyjnym uniemożliwiono rozbudowę/modernizację polegającą na zwiększaniu ich mocy przerobowych oraz budowę nowych instalacji tego typu. W PGOWM nie zakłada się zwiększenia ilości miejsc przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych.

3. Wniosek nieuwzględniony

Prognozowana w latach 2016 – 2018 masa selektywnie zebranego papieru i tektury kształtuje się na stałym poziomie ok. 47 tys. Mg. W założeniach bilansowych uwzględniono, że w przedziale czasowym lat 2014 – 2017 struktura selektywnej zbiórki odpadów surowcowych będzie analogiczna jak w roku 2014. Obrazowany w latach 2018 – 2010 wzrost selektywnej zbiórki odpadów surowcowych wynika w głównej mierze z konieczności osiągnięcia wymaganych Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 29 maja 2012 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 645.) poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych. Cytowany w uwadze 1% wzrost liczby ludności nie ma w omawianym przypadku bezpośredniego przełożenia na masę zebranych odpadów surowcowych, lecz wpływa na ogólną masę odpadów w systemie. Zgodnie z rozporządzeniem w latach 2017 – 2020

		<p><i>a także odpady niezawierające odpadów niebezpiecznych pochodzące od innych wytwórców odpadów, które ze względu na swój charakter lub skład są podobne do odpadów powstających w gospodarstwach domowych; zmieszane odpady komunalne pozostają zmieszane odpadami komunalnymi, nawet jeżeli zostały poddane czynności przetwarzania odpadów, która nie zmieniła w sposób znaczący ich właściwości”,</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • art. 46. Ust. 1. <i>Ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, gdzie wskazano, że „demontaż zużytego sprzętu oraz przygotowanie do ponownego użycia zużytego sprzętu oraz odpadów powstałych po demontażu zużytego sprzętu prowadzi się wyłącznie w zakładzie przetwarzania”, zatem w warunkach gospodarstwa domowego nie mogą powstać części z demontażu urządzeń elektrycznych i elektronicznych,</i> • art. 30. Ust. 1. <i>Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, na podstawie którego „zakazuje się przetwarzania odpadów poza instalacjami lub urządzeniami”, zatem w warunkach gospodarstwa domowego nie mogą powstać odpady z grupy 19,</i> <p>zapisami <i>Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów oraz Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 czerwca 2016 r. w sprawie wzorów sprawozdań o odebranych i zebranych odpadach komunalnych, odebranych nieczystościach ciekłych oraz realizacji zadań z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi</i></p> <p>8. - PI tabela 12, Rozszerzenie zakresu kodów przetwarzanych odpadów poprzez zastąpienie kodów (150101,150102, 150106, 200101, 200139, 200399, 150107, 200102) określeniem „odpady z grup 15 i 20 oraz podgrup 17 02, 17 04, 19 12”.</p> <p>9. -PI tabela 13, tabela 23, 32 Dopisanie instalacji TRANS-FORMERS KARPATIA Spółka z o.o. (Tarnów, ul. Komunalna 20A) do listy planowanych do modernizacji instalacji w zakresie uzyskania możliwości przetwarzania odpadów zielonych oraz innych bioodpadów lub nowych instalacji w tym zakresie – dotyczy kodów 15 01 03, 20 01 08, 20 01 38, 20 02 01, 20 03 02. Moc przerobowa 10 000 Mg/rok z datą planowanego uruchomienia w 2017 r. Instalacja przeznaczona do uzyskania statusu RIPOK w zakresie odpadów zielonych i bioodpadów. Planowane nakłady ze środków własnych 2 mln PLN.</p>	<p>zauważalna jest 10% w skali roku progresja wzrostu wymaganego poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia papieru, metali, tworzyw sztucznych oraz szkła począwszy od poziomu 20% w roku 2017 docelowo do 50% w roku 2020. Konieczność dalszego wzrostu ilości odpadów surowcowych zbieranych selektywnie w kolejnych latach wynika z celów wyznaczonych w KPGO 2022 mówiących o konieczności osiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu odpowiednio 60% w roku 2025 docelowo 65% w roku 2030. Aby osiągnąć wyznaczone w KPGO 2022 cele konieczna będzie intensyfikacja selektywnej zbiórki, dążenie do zwiększenia jej czystości oraz efektywności procesów przetwarzania nie tylko w odniesieniu do frakcji surowcowych, lecz również innych frakcji w całym systemie odpadowym.</p> <p>4. Wniosek nieuwzględniony Analizując dane archiwalne z lat 2012 – 2014 dotyczące masy zbieranych odpadów budowlanych należy zauważyć, że strumień ten był zmienny i kształtował się odpowiednio na poziomie 26 tys. Mg w roku 2012, 29 tys. Mg w roku 2013, 22 tys. Mg w roku 2014. Mając powyższe na uwadze przyjęte w prognozie założenia nieznacznego wzrostu masy wytwarzanych odpadów budowlanych od poziomu ok. 23 tys. Mg w roku 2016 do poziomu ok. ok. 25 tys. Mg w roku 2028 są prawidłowe.</p> <p>5. Wniosek nieuwzględniony Analizując dane archiwalne z lat 2012 – 2014 dotyczące masy zbieranych odpadów innych kategorii należy zauważyć, że strumień ten kształtował</p>
--	--	---	---

			<p>się odpowiednio na poziomie 17 tys. Mg w roku 2012, 17 tys. Mg w roku 2013, 18 tys. Mg w roku 2014. Mając powyższe na uwadze przyjęte w prognozie założenia nieznacznego wzrostu masy wytwarzanych odpadów innych kategorii od poziomu ok. 20 tys. Mg w roku 2016 do poziomu ok. ok. 30 tys. Mg w roku 2028 są prawidłowe. W przypadku selektywnego zbierania popiołu nie będzie on zwiększał puli selektywnie zebranych odpadów przyporządkowanych do innych kategorii, lecz będzie on stanowił frakcje mineralną lub frakcje <10 mm.</p> <p>6. Wniosek nieuwzględniony</p> <p>Przeprowadzona w PGOWM prognoza została wykonana w oparciu o wartości požądane do uzyskania w danym okresie w celu spełnienia warunków przepisów prawa. Wskazane wartości są konieczne do osiągnięcia celem osiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu. Utrzymanie status quo oraz planowanie systemu – w tym instalacji w Planie inwestycyjnym – nieuwzględniające wymaganych prawem zmian w kierunku gospodarki w obiegu zamkniętym byłoby błędem merytorycznym zakładającym u podstaw patologię systemu. Zaplanowane w Planie Inwestycyjnym przepustowości instalacji muszą być definiowane zgodnie z koniecznymi do osiągnięcia w systemie wartościami normatywnymi.</p> <p>Podstawą merytoryczną przyjętych w PGOWM rozwiązań systemowych jest fakt, iż zgodnie z zapisami Art. 35. ustęp 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21; ze zm.) wojewódzki plan gospodarki odpadami powinien być zgodny z</p>
--	--	--	--

			<p>krajowym planem gospodarki odpadami i służyć realizacji zawartych w nim celów.</p> <p>7. Wniosek uwzględniony Dokumentację poprawiono w omawianym zakresie</p> <p>8. Wniosek uwzględniony</p> <p>9. Wniosek częściowo uwzględniony W PGOWM w ramach planowanych RIPOK do przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów uwzględniono moce przerobowe węzłów biologicznych działających w ramach regionalnych instalacji do mechaniczno - biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (RIPOK MBP) ze względu na fakt zmniejszającego się strumienia niesegregowanych zmieszanych) odpadów komunalnych kosztem selektywnej zbiórki odpadów zielonych oraz innych bioodpadów.</p>
30.	KHK S.A.	Pl str. 30 Zakład termicznego Przekształcania odpadów w Krakowie jest w fazie eksploatacji, a nie w fazie budowy.	<p>Wniosek nieuwzględniony. Zgodnie z zapisami punktu II.1. Załącznika nr 1 PGOWM wykazane w tabeli 8 istniejące moce przerobowe instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych zostały określone według stanu na 2014 rok. W ramach instalacji istniejących uwzględniono Instalację Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych w Krakowie, która według stanu na 2014 była w fazie budowy.</p>
31	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie	1. W projekcie dokumentu lub Prognozie powinny zostać określone kryteria lokalizacji instalacji przetwarzania odpadów komunalnych, w szczególności składowisk odpadów, biorąc pod uwagę wymagania ochrony wód wynikające z istnienia obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, stref ochronnych ujęć wody i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych (podstawa prawna: art. 35 ust. 1 pkt 4c ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach – Dz. U. z 2013 r. poz. 21, z późn. zm). Dla wszystkich instalacji	<p>1. Wniosek uwzględniony.</p> <p>2. Wniosek uwzględniony.</p> <p>3. Wniosek nieuwzględniony. Działania polegające na prowadzeniu kontroli składowisk odpadów komunalnych oraz kontroli</p>

		<p>przewidzianych do obsługi regionów gospodarki odpadami w województwie powinno zostać potwierdzone spełnienie wymagań ochrony wód pod względem ich lokalizacji – w tym celu w Prognozie oddziaływania na środowisko zamieszczona powinna zostać informacja o przewidzianych dla tych instalacji procedurach administracyjnych, w ramach których dokonana zostanie art. ocena spełnienia przez nie wymagań ochrony środowiska, w tym ochrony wód.</p> <p>2. W projekcie dokumentu powinien zostać przedstawiony plan zamykania instalacji niespełniających wymagań ochrony środowiska (podstawa prawna: art. 35 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach)</p> <p>3. W harmonogramie rzeczowo – finansowym działań wskazane jest uwzględnić działanie polegające na prowadzeniu kontroli składowisk odpadów komunalnych oraz kontroli zrekultywowanych oraz będących w trakcie rekultywacji składowisk odpadów komunalnych.</p> <p>4. W akapicie pierwszym należy poprawić informację na temat dorzeczy lub regionów wodnych, w zasięgu których znajduje się województwo małopolskie, poprzez podanie informacji o dorzeczach, w których położone jest województwo (w granicach RZGW w Warszawie jest to dorzecze Wisły) lub odpowiednio o regionach wodnych (w granicach RZGW w Warszawie jest to region wodny środkowej Wisły).</p>	<p>zrekultywowanych oraz będących w trakcie rekultywacji składowisk odpadów komunalnych nie znajdujących się w kompetencji UM.</p> <p>4. Wniosek uwzględniony.</p>
32.	Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. zo.o ul. Komunalna 31, 33-100 Tarnów	<p>1. Wniosek o zmianę nazwy ulicy z Cmentarnej na Komunalną.</p> <p>2. PI, tabela 19, lp. 2, kolumna 4: jest: 1 446 772 Mg, w tym VI sektor 236 850 Mg, winno być: 2 000 000 Mg, w tym planowane sektory VI – 240 000 Mg, VII – 275 000 Mg, VIII – 275 000 Mg.</p> <p>3. PI, tabela 21, lp. 172, kolumna 3: jest: 20 03 01, 20 03 99, 15 01 01, 15 01 02, 15 01 03, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 15 01 07 winno być: winno być: ex 10 01 01, 15 01 01, 15 01 02, 15 01 03, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 15 01 07, 15 01 09, 15 01 10*, 15 01 11*, 16 01 03, 16 02 11*, 16 02 13*, 16 02 14, 16 02 15*, 16 02 16, 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07, 17 02 01, 17 02 02, 17 02 03, 17 04 01, 17 04 02, 17 04 03, 17 04 04, 17 04 05, 17 04 06, 17 04 07, 17 06 04, 17 09 04, 20 01 01, 20 01 02, 20 01 08, 20 01 10, 20 01 11, 20 01 13*, 20 01 14*, 20 01 15*, 20 01 17*, 20 01 19*, 20 01 21*, 20 01 23*, 20 01 25, 20 01 26*, 20 01 27*, 20 01 28, 20 01 29*, 20 01 30, 20 01 31*, 20 01 32, 20 01 33*, 20 01 34, 20 01 35*, 20 01 36, 20 01 37*, 20 01 38, 20 01 39, 20 01 40, 20 01 41, 20 01 80, 20 01 99, 20 02 01, 20 02 02, 20 03 07, 20 03 99</p> <p>4. PI, tabela 25, lp. 2 kolumna 5 jest 2017, winno być 2020.</p> <p>5. PI, tabela 32, lp.2, 4 kolumna 6 kolumna 7, lp.2, : jest 2017, winno być 2020.</p> <p>6. PI, tabela 21, lp. 2 kolumna 3: jest: 20 03 01, 20 03 99, 15 01 01, 15 01 02, 15 01 03, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 15 01 07, winno być: ex 10 01 01, 15 01 01, 15 01 02, 15 01 03, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 15 01 07, 15 01 09, 15 01 10*, 15 01 11*, 16 01 03, 16 02 11*, 16 02 13*, 16 02 14, 16 02 15*, 16 02 16, 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07, 17 02 01, 17 02 02, 17 02 03, 17 04 01, 17 04 02, 17 04 03, 17 04 04, 17 04 05, 17 04 06, 17 04 07, 17 06 04, 17 09 04, 20 01 01, 20 01 02, 20 01 08, 20 01 10, 20 01 11, 20 01 13*, 20 01 14*, 20 01 15*, 20 01 17*, 20 01 19*, 20 01 21*, 20 01 23*, 20 01 25, 20 01 26*, 20 01 27*, 20 01 28, 20 01 29*, 20 01 30, 20 01 31*, 20 01 32, 20 01 33*, 20 01 34, 20 01 35*,</p>	<p>1. Wniosek uwzględniony.</p> <p>2. Wniosek uwzględniony. W tabeli uwzględniono zmianę pojemności całkowitej składowiska wraz z nazwą sektorów z rokiem 2028</p> <p>3. Wniosek uwzględniony.</p> <p>4. Wniosek uwzględniony.</p> <p>5. Wniosek uwzględniony.</p> <p>6. Wniosek uwzględniony.</p> <p>7. Wniosek uwzględniony.</p> <p>8. Wniosek nieuwzględniony. Przedstawione w Załączniku nr 4 do PGOWM dyspozycyjne pojemności składowisk zostały określone według stanu na 31 XII 2014 rok, w którym pojemność dyspozycyjna eksploatowanego sektora V wynosiła odpowiednio 85 422 Mg.</p> <p>9. Wniosek nieuwzględniony. Przedstawione w Załączniku nr 4 do PGOWM moce przerobowe instalacji zostały określone według stanu na rok 2015, w którym instalacja wnioskodawcy zgodnie z decyzjami</p>

		<p>20 01 36, 20 01 37*, 20 01 38, 20 01 39, 20 01 40, 20 01 41, 20 01 80, 20 01 99, 20 02 01, 20 02 02, 20 03 07, 20 03 997.</p> <p>7. Wniosek o zwiększenie przepustowości kompostowni odpadów zielonych z 6 tys. Mg/rok na 10 tys. Mg/rok.</p> <p>8. Załącznik nr 4 str.90 tabela 63 l.p. 4.1 jest 85 422 winno być 165 000 (pojemność całkowita VI sektora =240 tys. Mg zakładana roczna ilość składowanych odpadów- 15 tys. Mg, dostępna pojemność składowiska w 2022 r.- 240 000-75 000=165 000 Mg.</p> <p>9. Załącznik 4 str.93 jest od roku 2020 do 2028 jest 6 tys. Mg, winno być 10 tys.Mg.</p> <p>10. Załącznik 2 tabela 3 jest procesom odzysku winno być procesom, unieszkodliwiania</p>	<p>posiadała moc przerobową na poziomie 6 tys. Mg/rok</p> <p>10. Wniosek uwzględniony.</p>
33.	Zakład Utylizacji Odpadów Sp. zo.o	Wniosek o wpisanie przepustowości dla kompostowni zgodnie z decyzją.	Wniosek uwzględniony.
34	ECODOM Sp. z o.o. ul. Prądnicka 48/4,31-202 Kraków.	<p>1. Załącznik nr 1 planu gospodarki odpadami województwa małopolskiego na lata 2016-2022</p> <p>Plan inwestycyjny Tabela 25: Planowane nowe instalacje do odzysku innego niż recykling odpadów budowlanych i rozbiórkowych</p> <p>Wnioskujemy o wpisanie budowy instalacji do przetwarzania (odzysku) odpadów z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej na terenie Gminy Kraków.</p> <p>Planowana moc przerobowa 30 000 Mg/rok</p> <p>Planowany rok zakończenia budowy - 2020 rok.</p> <p>Kody przetwarzanych odpadów:170101, 170102, 170103, 170107, 170180, 170181, 170182, 170201, 170380, 170504, 170506, 170508, 170802, 170904,</p> <p>Prognozowana masa odpadów planowana do przetworzenia:</p> <p>2020-30 000 [Mg/rok]</p> <p>2022 - 30 000 [Mg/rok]</p> <p>Załącznik nr 1 planu Nazwa planowanych inwestycji (opis przedsięwzięcia) -gospodarki odpadami Instalacja do przetwarzania (odzysku) odpadów z budowy, województwa remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz małopolskiego na lata infrastruktury drogowej na terenie Gminy Kraków 2016-2022</p> <p>Rodzaj planowanej inwestycji: budowa</p> <p>Plan inwestycyjny</p> <p>Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto -Tabela 32: 10 000 [tys. PLN]</p> <p>Harmonogram realizacji inwestycji wraz z Źródła finansowania:</p> <p>Kosztami Środki własne, NFOŚiGW, WFOŚiGW, MRPO</p> <p>Planowany okres realizacji - 2020 rok.</p> <p>Jednostka realizująca: ECODOM Sp. z o.o. ul. Prądnicka 48/4,31-202 Kraków.</p>	1. Wniosek uwzględniony.
35	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach ul. Sienkiewicza 2, 44-100 Gliwice	<p>Z uwagi na ochronę zasobów wodnych informujemy, że dla trzech głównych zbiorników wód podzielných tj. GZWP nr 326 Częstochowa (E), GZWP nr 454 Zbiornik Olkusz - Zawiercie oraz GZWP nr 45j Zbiornik Biskupi Bór zostały opracowane oraz przyjęte i zatwierdzone bez zastrzeżeń dokumentacje hydrogeologiczne, decyzjami Ministra Środowiska znak DGiKGkdh-4791-4/6724/3422/09/MJ z dnia 07.08.2009r, decyzją Ministra Środowiska znak DGK-II.4731.117.2015.AW z dnia 22.12.2015 r., DGK-11.4731.119.2015.A\I z dnia 29.03.2016 r. Na podstawie tych dokumentacji wyznaczono</p>	Wniosek częściowo uwzględniony Z uwagi na ochronę zasobów wodnych dla trzech głównych zbiorników wód podzielných tj. GZWP nr 326 Częstochowa (E), GZWP nr 454 Zbiornik Olkusz - Zawiercie oraz GZWP nr 453 Zbiornik Biskupi Bór zostały

obszary ochronne głównych zbiorników wód podziemnych, wraz z zakazami, nakazami i ograniczeniami mającymi na celu ochronę wód podziemnych. Zwracamy uwagę, że po ustanowieniu obszaru ochronnego lokalizacja bądź dalsze funkcjonowanie pewnych inwestycji nie będzie możliwe. Na przykład, zgodnie z zapisami § 2 ust. 1 pkt. 1 oraz ust. 2 i ust. 4 rozporządzenia ministra Środowiska z dnia 30 kwietnia 2013 roku w sprawie składowisk odpadów (Dz. U. 2013, poz. 523) lokalizacja i rozbudowa składowisk odpadów niebezpiecznych, innych niż niebezpieczne i obojętne oraz obojętnych na terenach obszarów ochronnych jest niedopuszczalna. Dlatego też, planowane inwestycje w zakresie gospodarki odpadami wskazane m.in. w załączniku nr 1 do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa małopolskiego na lata 2016-2022 „Plan Inwestycyjny” powinny być sprawdzone pod kątem możliwości ich realizacji przy uwzględnieniu obowiązujących przepisów prawa (dotyczy to m.in. gmin Bolesław w powiecie olkuskim, Bukowno, Klucze, Olkusz). Informujemy, że Prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, w dniu 15.04.2015 r., opublikował zweryfikowane i ostateczne wersje map zagrożenia powodziowego (MZP) i map ryzyka powodziowego (MRP) w formie plików cyfrowych, pod adresem: <http://mapy.isok.gov.pl>. Jest to podstawowe źródło informacji dotyczących zagrożenia powodziowego w planowaniu przestrzennym. Zasięgi terenów zalewowych przedstawionych na przedmiotowych mapach (m. in. zalew wodą powodziową p=1%) stały się, z momentem ich oficjalnego przekazania obszarami szczególnego zagrożenia powodzią, definiowanymi zgodnie z art. 9 ust.1 pkt 6c w/w ustawy Prawo wodne, w stosunku do których w obowiązującym prawodawstwie tj. w art. 881 ust. 1 i art. 40 ust. 2 w/w ustawy Prawo wodne sformułowano określone zakazy. W związku z powyższym należałoby zamieścić w projekcie ww. Planu zapisy odnośnie w/w MZP i MRP (wymienić rzeki oraz odcinki rzek dla których opracowane są MZP i MRP, zdefiniować obszary szczególnego zagrożenia powodzią) oraz wiązanych z nimi zakazów (wymienić zakazy występujące na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią).

opracowane oraz przyjęte zatwierdzone bez zastrzeżeń dokumentacje hydrogeologiczne, decyzjami Ministra Środowiska znak DGiKGkdh-4791-4/6724/3422/09/MJ z dnia 07.08.2009r, decyzją Ministra Środowiska znak DGK-II.4731.117.2015.AW z dnia 22.12.2015 r., DGK-II.4731.119.2015.AW z dnia 29.03.2016 r. Na podstawie tych dokumentacji wyznaczono obszary ochronne głównych zbiorników wód podziemnych, wraz z zakazami, nakazami i ograniczeniami mającymi na celu ochronę wód podziemnych. Dodatkowo Prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, w dniu 15.04.2015 r., opublikował zweryfikowane i ostateczne wersje map zagrożenia powodziowego (MZP) i map ryzyka powodziowego (MRP) w formie plików cyfrowych, które są podstawowym źródłem informacji dotyczących zagrożenia powodziowego w planowaniu przestrzennym. Mając powyższe na uwadze na etapie przeprowadzanej indywidualnie dla każdego przedsięwzięcia (o ile jest to wymagane) procedury uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, winna zostać przeprowadzona stosowna analiza oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Wówczas na etapie Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia i/lub Raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko analizowany jest szczegółowy wpływ lokalizacji przedsięwzięcia oraz jego oddziaływań na wszystkie komponenty środowiska, w tym np. na obszary ochronne głównych zbiorników wód podziemnych, strefy ochronne ujęć

			wody i/lub obszary szczególnego zagrożenia powodzią, na których mogą obowiązywać zakazy i ograniczenia w użytkowaniu terenu
36	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie	<p>1. Brak komentarza do niespójności stwierdzenia o braku zapotrzebowania na nowe pojemności składowisk i jednocześnie umieszczeniu w planie inwestycyjnym szeregu rozbudów składowisk odpadów komunalnych</p> <p>2. Przedstawione zestawienia na podstawie ankiet gmin wskazują na brak ich merytorycznej weryfikacji. Zestawienia wykazują duże rozbieżności pomiędzy danymi z obecnego Planu Gospodarki Odpadami (Uchwała z 2012 roku) a danymi dla tego samego roku (np. bilans wytwarzanych baterii i akumulatorów w roku 2014 i w roku 2020)</p> <p>3. Brak komentarza wyników zestawienia dot. paliw alternatywnych i analizy problemu zagospodarowania wytwarzanych odpadów o kodzie 19 12 10 w kontekście spalarni w Gorlicach jako rezerwowej</p> <p>4. Brak komentarza do zagadnień problemowych np. m.in. bilansu wytworzonych baterii i akumulatorów w ilości w 2014 roku na poziomie 5583 Mg. gdy tym czasem odzyskowi poddano 337 ton, unieszkodliwieniu poddano 431 Mg przy mocy przerobowej instalacji przetwarzania baterii i akumulatorów wynoszącej 1125 ton rocznie. Odmienny problem wyłania się z analizy przetwarzania olejów odpadowych: wytworzone zostały w 2014 roku w ilości 2394,10 ton, odzyskowi poddano 5861,65 ton, unieszkodliwieniu 0 ton, a moce przerobowe instalacji do regeneracji olejów wynoszą 182980 ton rocznie</p> <p>5. Część wniosków i rekomendacji jest nieadekwatna do skali ocenianego problemu gospodarowania odpadami i sprowadza się do cytowania uwarunkowań prawnych w tym zakresie</p>	<p>1. Wniosek nieuwzględniony Zgodnie z zapisami Załącznika nr 1 PGOWM mając na uwadze okres przejściowy stanu gospodarki odpadami komunalnymi, w którym będzie następowało stopniowe wycofywanie składowania odpadów nadających się do recyklingu lub odzysku, w Planie Inwestycyjnym uwzględnia się możliwość modernizacji/rozbudowy jedynie istniejących składowisk odpadów komunalnych o statusie regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. Hierarchia sposobów postępowania z odpadami i cele do osiągnięcia w perspektywie do roku 2030 wskazują na bezwzględną konieczność znacznej redukcji ilości składowanych odpadów oraz ograniczenia składowania wyłącznie do odpadów uprzednio przetworzonych. W związku z powyższym nie znajduje uzasadnienia powstawanie kolejnych składowisk odpadów przeznaczonych do składowania odpadów komunalnych. Mając powyższe na uwadze oraz docelowy model gospodarki odpadami komunalnymi, w którym nastąpi minimalizacja składowania odpadów nadających się do recyklingu lub odzysku, w Planie Inwestycyjnym nie uwzględnia się budowy nowych składowisk odpadów komunalnych o statusie regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych.</p> <p>2. Wniosek nieuwzględniony</p>

			<p>Głównym źródłem danych dotyczących strumieni odpadów komunalnych w roku bazowym analiz 2014, były sprawozdania wójtów, burmistrzów lub prezydentów miast z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi. Cytowane dokumenty stanowią jedyne i szczegółowe źródło danych charakteryzujące stan istniejący gospodarki odpadami każdej z gmin na obszarze objętym zakresem planu.</p> <p>Dotychczasowy PGOWM został przyjęty Uchwałą Nr XXV/397/12 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 2 lipca 2012, a więc przedstawione w nim informacje dotyczące masy poszczególnych strumieni odpadów wytwarzanych w latach 2012 – 2020 były masami prognozowanymi. W stanie istniejącym (2014 rok) odnotowano zwiększenie ilości wytwarzanych odpadów baterii i akumulatorów do ilości ok. 5,0 tys. Mg względem prognozowanej w poprzednim planie wartości 1,7 tys. Mg w roku 2014.</p> <p>3. Wniosek nieuwzględniony</p> <p>W rozdziale 6.2.6. w sposób szczegółowy przeanalizowano problem zagospodarowania odpadów komunalnych o cieple spalania powyżej 6 MJ/kg suchej masy, które zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 16 lipca 2015 r. w sprawie dopuszczania odpadów do składowania na składowiskach (Dz.U.2015.1277) nie będą mogły zostać skierowane do składowania i będą musiały zostać zagospodarowane innymi metodami. W przypadku nie podjęcia realizacji którejkolwiek z planowanych nowych instalacji termicznego przekształcania odpadów</p>
--	--	--	---

			<p>komunalnych w terminie określonym w Planie Inwestycyjnym, lub w przypadku pojawienia się dodatkowego popytu na odzysk energetyczny odpadów (np. strumienie odpadów z poza obszaru objętego Planem) jako rezerwowe instalacje termicznego przekształcania odpadów wskazuje się instalacje w Tarnowie, Gorlicach, Chrzanowie lub Nowym Targu.</p> <p>4. Wniosek nieuwzględniony Dane dotyczące masy wytwarzanych odpadów komunalnych dotycząc obszaru województwa małopolskiego, których źródłem jest baza WSO (Wojewódzki System Odpadowy). W odniesieniu do analizowanych grup odpadów baterii i akumulatorów oraz olejów odpadowych nie obowiązuje zasada regionalizacji, w wyniku czego mogą one zostawać przetworzone zarówno na jak i poza obszarem województwa. Analogiczna sytuacja dotyczy również przywozu i przetwarzania na obszarze województwa odpadów, które zostały wytworzone poza jego terenem. Dodatkowo uwzględnić należy fakt możliwości magazynowania odpadów.</p> <p>5. Wniosek nieuwzględniony Sformułowane w dokumentacji wnioski i rekomendacje zostały określone na podstawie danych prognostycznych z uwzględnieniem obowiązujących uwarunkowań prawnych oraz dokumentu nadrzędnego, którym jest KPGO 2022.</p>
37	Małopolski Państwowy Wojewódzki Sanitarny Inspektor	Opinia pozytywna bez uwag	