

Zestawienie uwag i wniosków do projektu Planu Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego na lata 2016-2022

Opiniowanie-gminy

L.p.	Wnioskodawca	Uwagi i wnioski	Rozstrzygnięcie
1.	Urząd Gminy w Książu Wielkim	Wniosek o uwzględnienie składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Mianocicach jako instalacji przeznaczonej do rozbudowy oraz wskazanie jako planowanej instalacji regionalnej	<u>Wniosek nieuwzględniony.</u> Składowisko nie stanowi uzupełnienia regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. Zgodnie z kierunkami działań Krajowego planu gospodarki odpadami i PGOWM do 2030 roku nastąpi redukcja składowania odpadów komunalnych maksymalnie do 10%.
2.	Burmistrz Miasta i Gminy Zakliczyn	1. W Planie Inwestycyjnym w tabeli 1 brak danych o PSZOK w Zakliczynie. 2.W Planie Inwestycyjnym w tabeli 11 brak wskazanego do modernizacji/rozbudowy istniejącego PSZOK-a w Zakliczynie 3.W Planie Inwestycyjnym wskazano budowę PSZOK do 2020 roku, która nie jest planowana. 4.Harmonogram realizacji- wykreślić budowę nowego PSZOK-a.	<u>Wnioski uwzględnione</u>
3.	Urząd Gminy Mogilany	Opinia pozytywna - brak uwag	
4.	Urząd Miasta Oświęcim	1. Rozdział 4, str. 58 tabela 33: Prognoza liczby ludności w przedziale lat 2016-2028 uwzględnia spadek liczby osób natomiast prognoza jednostkowych wskaźników wytwarzania odpadów wzrasta. 2.Rozdział 4 str.59 tabela 34: Moce przerobowe regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych w Oświęcimiu tj. Składowiska Odpadów Komunalnych Sp. z o. o. w Oświęcimiu różnią się w stosunku do mocy uwzględnionych w projekcie dokumentu. 3.PI – uwzględnienie w tabeli nr 11 dwóch PSZOK na terenie Miasta Oświęcim do rozbudowy/modernizacji, 4. PI – rozdział II.4., tabela nr 32, uwzględnienie harmonogramu ww. inwestycji	<u>1.Wniosek nieuwzględniony</u> Założenia zgodne z Krajowym planem gospodarki odpadami 2022 przyjętym Uchwałą Rady Ministrów Nr 88 z dnia 1 lipca 2016 roku <u>2.Wniosek nieuwzględniony</u> Tabela 34 w PGOWM dotyczy prognozy jednostkowych wskaźników wytwarzania odpadów komunalnych w przedziale lat 2016-2028. <u>3-4. Wnioski uwzględnione.</u>
5.	Burmistrz Gminy i Miasta Dobczyce	1.Plan Inwestycyjny, tabela 21, wskazano budowę PSZOK do 2020 roku, która nie jest planowana. 2.Plan inwestycyjny, tabela 32, Harmonogram realizacji inwestycji, wykreślić planowaną budowę PSZOK-u.	<u>Wnioski uwzględnione.</u>
6.	Burmistrz Miasta i Gminy Uzdrowskiej Muszyna	Opinia pozytywna – brak uwag	
7.	Urząd Gminy Grybów	1.Plan Inwestycyjny, tabela 31 wpisać zadanie: Rekultywacja składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, zlokalizowanego w Białej Niżnej, gmina Grybów	<u>Wniosek uwzględniony</u>
8.	Urząd Gminy w Kluczach	Opinia pozytywna - brak uwag Poparcie dla jednego regionu gospodarowania odpadami komunalnymi.	
9.	Urząd Gminy Skrzyszów	1. PI, tabela 12, poz. 7, str.50; rozszerzenie zakresu kodów przetwarzanych odpadów poprzez zastąpienie wskazanych kodów (15 01 01, 15 01 02, 15 01 06, 20 01 01, 20 01 39, 20 03 99, 15 01 07, 20 01 02) określeniem: „odpady z grup 15 i 20 oraz podgrup 17 02, 17 04, 19 12”	<u>Wnioski uwzględnione</u>

		2. PI, tabela 13, str. 53-55, alternatywnie tabela 23 oraz tabela 32; dopisanie instalacji TRANS-FORMERS KARPATIA Sp. z o.o. (Tarnów, ul. Komunalna 20A) do listy planowanych do modernizacji instalacji w zakresie uzyskania możliwości przetwarzania odpadów zielonych oraz innych bioodpadów lub nowych instalacji w tym zakresie – dotyczy kodów 15 01 03, 20 01 08, 20 01 38, 20 02 01, 20 03 02. Instalacja przeznaczona do uzyskania statusu RIPOK w zakresie odpadów zielonych i bioodpadów. Moc przerobowa 10 000 Mg/rok z datą planowanego uruchomienia w 2017 r. Planowane nakłady ze środków własnych 2 mln PLN.	
10	Gmina Chełmiec	1.PI – str. 67, lp.23- Kody przyjmowanych odpadów, zgodnie z przesłanym załącznikiem. 2. PI – str.115, lp.23: 2. PI – wniosek o wpisanie projektu „Punkt Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) wraz z punktem wymiany, naprawy, doczyszczania i recyklingu odpadów selektywnie zebranych”. Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto – 8 mln zł.	<u>Wnioski uwzględnione</u>
11	Burmistrz Miasta Nowy Targ	1.PGOWM Str. 8, niepełny opis podstawy prawnej, dopisać „z 2015” do Dziennika Ustaw w nawiasie 2. PGOWM str. 28, literówka w słowie „jak”- winno być „jaka” 3. PGOWM str. 42 zdanie „ Również gminy winne są informowania o firmach...” winno być: „ Również gminy winny informować o firmach, które zajmują się zbiórką ZSEiE” 4.PGOWM str.60 i 61 tabela 38, kolumna pn.: Region – kolumna pn. Region w tabeli winna zostać zmieniona na „Fracja odpadów” 5. PGOWM str. 62, opis tabeli 40 – poprawna nazwa Prognoza ilości olejów odpadowych w latach 2014-2028”. 6.PGOWM str. 124, winno być wniesienie 7.PI opis tabeli 6 str.29, winno być: Istniejące moce przerobowe instalacji do recyklingu odpadów budowlanych i rozbiórkowych 8.PI tabela 21, poz.119 proponowany zapis: Wszystkie kody grupy 20, oraz wybrane kody z grupy 15, 16, 17 powstające w gospodarstwach domowych zgodnie z rozporządzeniem MŚ z dnia 9 grudnia 2014 roku w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2014 poz. 1923). 9. PI tabela 21 poz.119 Kolumna 4, planowany rok zakończenia budowy 2020 rok ze względu na trwające prace legislacyjne w sprawie rozporządzenia MŚ w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów. 10. PI Tabela 32, poz. 119 – Planowany okres realizacji 2020 rok	<u>Wnioski uwzględnione.</u>
12.	Urząd Miejski w Rabce-Zdroju	PI – wniosek o wykreślenie zapisu o planowanej budowie PSZOK w gminie Rabka-Zdrój	<u>Wniosek uwzględniony</u>
13.	Wójt Gminy Gręboszów		Opinia pozytywna – brak uwag
14.	Urząd Gminy Łabowa		Opinia pozytywna – brak uwag
15.	Urząd Miasta i Gminy Niepołomice		Opinia pozytywna – brak uwag
16.	Gmina Spytkowice, pow. nowotarski	1.PI tabela 21, l.p. 157: planowany rok zakończenia 2020 rok	<u>Wnioski uwzględnione</u>

		2.PI, tabela 32, l.p. 157 Kwotę dofinansowania uzupełnić o NFOŚiGW, WFOŚiGW, MRPO. 3.PI, tabela 32, lp.157 Planowany okres realizacji należy podać rok 2020.	
17.	Urząd Gminy Siepraw	1. PI str. 87, lp. 150: Wykreślenie z 3 kolumny odpadów o kodach: 15 01 04, 20 01 40. 2. PI str.87 l.p.150 W kolumnie 5 i 6 zastąpienie słów TAK na NIE.	1.Wniosek uwzględniony 2. Wniosek nieuwzględniony Kierunki działań w gospodarce odpadami zakładają w pierwszej kolejności zapobieganie powstawaniu odpadów jak i osiągnięcie wysokich poziomów odzysku i recyklingu, co wymusi potrzebę tworzenia w PSZOK-ach proponowanych punktów napraw jak i stworzenia miejsc przyjmowanych rzeczy używanych niestanowiących odpadu celem ponownego użycia.
18.	Gmina Budzów	PI, tabela 19: Wniosek o uwzględnienie składowiska odpadów innych niż niebezpiecznych i obojętnych w Suchej Beskidzkiej jako instalacji regionalnej z przeznaczeniem do modernizacji.	Wniosek uwzględniony Składowisko zostało wskazane jako planowana instalacja regionalna.
19.	Urząd Miasta Jordanowa	1.PI, tabela 11, L.p. 20; w kolumnie lokalizacja należy wpisać Miasto Jordanów (ul. Kopernika) zamiast Gmina Jordanów. 2.PI, tabela 32, L.p. 20; w Kolumnie „nazwa planowanych inwestycji” oraz w kolumnie „Jednostka realizująca” należy zmienić Gmina Jordanów na Miasto Jordanów. 3.PI, tabela 32, str. 108, Lp.20; całkowita kwota przewidziana na inwestycje brutto zmieni się na 350 000,00 zł 4. PI, rozdział II, ust.2, pkt. 2.1., tabela 19; Wniosek o uwzględnienie w tabeli instalacji – składowiska odpadów innych niż niebezpiecznych i obojętnych – zlokalizowanej przy ul. Wadowickiej 4a, 34-200 Sucha Beskidzka, jako instalacji regionalnej z przeznaczeniem do modernizacji wg uzasadnienia Związku Gmin Dorzecza Górnej Skawy Świnna Poręba. Instalacja Zarządzana jest przez spółkę: Składowisko Odpadów „Dąbie” w Suchej Beskidzkiej Sp. z o.o., której 100 % udziałowcem jest Związek Gmin Dorzecza Górnej Skawy Świnna Poręba z siedzibą ul. Wadowicka 4a, 34-200 Sucha Beskidzka	Wnioski uwzględnione
20.	Gmina Nowe Brzesko	Opinia pozytywna – brak uwag	
21.	Gmina Zator	1. PI str. 137, poz. 194 Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto wynosi 300 tys. zł. Planowany rok budowy 2019. 2. PI str. 93, poz. 194 Planowany rok zakończenia budowy 2019 rok.	Wnioski uwzględnione.
22.	Wójt Gminy Dębno	1.PI, str. 116, poz. 31 uzupełnienie źródła dofinansowania o „RPO WM, NFOŚiGW, WFOŚiGW” 2. PI str. 216, poz.31 wniosek o dopisanie kodów: 20 01 10, 20 01 23*, 20 01 32, 20 02 01, 20 01 39.	Wnioski uwzględnione
23.	Urząd Gminy Kościelisko	Opinia pozytywna – brak uwag	
24.	Prezydent Miasta Krakowa	1. PGOWM, rozdział 1.2, str. 9,10; Należy zastosować jednolity termin przyjęcia danych w opracowaniu – zastosowane dane w niektórych załącznikach i w treści	1. Wniosek nie uwzględniony

		<p>dokumentu podstawowego przyjęto wg stanu: na dzień 31.12.2014 r., 30.09.2015 r., 9.05.2016 r.</p> <p>2.PGOWM, rozdział 3.1.1, str. 19; Należy skorygować definicję odpadów komunalnych – zastosowana nowa definicja jest niezgodna z definicją ustawową</p> <p>3.PGOWM, rozdział 10, str. 126; W tab. 94-98 informacje winny pochodzić z wojewódzkiej bazy danych o odpadach, tylko w przypadku, gdy brak jest tych danych można skorzystać z danych GUS. Dotychczasowa praktyka pokazuje, że dane z tych 2 źródeł znacząco się różnią</p> <p>4.PGOWM, rozdział 3.1, str. 123; Propozycja zamiany nazwy: „Gaz wysypiskowy” na „Gaz składowiskowy”, zgodnie z ustawowym pojęciem „składowiska”, a nie „wysypiska”. Pojęcie „wysypiska” w aspekcie ustawowym/prawnym powinno odnosić się jedynie do dzikich wysypisk.</p> <p>5.Wniosek o skorygowanie informacji na temat Zakładu Termicznego Przekształcania odpadów w Krakowie: instalacja w fazie eksploatacji, a nie budowy.</p> <p>6. Wniosek o skorygowanie mocy przerobowych sortowni odpadów selektywnie zbieranych Barycz. Zgodnie z posiadaną decyzją pozwolenie na przetwarzania odpadów moc przerobowa ww. instalacji wynosi 55 tys. Mg/rok i taka moc pozostanie po modernizacji. Planowana modernizacja obejmuje rozbudowę i zautomatyzowanie instalacji</p>	<p>Zgodnie z ustawą o odpadach wojewódzkie plany gospodarki odpadami winny zostać uchwalone do 30 czerwca 2016 roku, stąd rokiem bazowym został wskazany rok 2014. W związku z opóźnieniem przyjęcia KPGO (lipiec 2016) na potrzeby możliwości zbilansowania potrzeb w zakresie infrastruktury do zagospodarowania odpadów dane w niektórych zakresach należało uaktualnić.</p> <p><u>2.Wniosek uwzględniony.</u></p> <p><u>3.</u>Informacje pochodzą z wojewódzkiej bazy danych o odpadach, a w przypadku ich braku wykorzystywane są dane z GUS.</p> <p><u>4.Wniosek uwzględniony.</u></p> <p><u>5. Wniosek uwzględniony</u></p> <p><u>6. Wniosek uwzględniony</u></p>
25.	Burmistrz Miasta i Gminy Olkusz	<p>Poparcie dla jednego regionu gospodarowania odpadami komunalnymi.</p> <p>1. PI, tabela 21, str. 83, poz. 124; Planowany rok zakończenia budowy – 2019</p> <p>2. PI, tabela 32, str. 127, poz. 124; Planowany okres realizacji - 2019</p>	<u>Wnioski uwzględnione</u>
26.	Urząd Gminy i Miasta w Miechowie	PI, str. 149; Na wskazanej stronie został omyłkowo dodany drugi raz cały tekst przedmiotowego załącznika i obecnie dokument ten posiada 296 stron	Omyłka edytorska.
27.	Urząd Gminy Jabłonka	<p>1.Rozdział II, 2, 2.1., str. 38; W PSZOK oprócz odpadów o wyszczególnionych kodach przyjmowane są także inne odpady o następujących kodach: 20 01 11, 15 01 05, 16 01 03, 20 01 13*, 20 01 15*, 20 01 19*, 20 01 21, 20 01 25, 20 01 26*, 20 01 27*, 20 01 28, 20 01 29*, 20 01 30, 20 01 80, 20 01 33*, 20 01 34, odpady zielone o kodzie 20 02 01. Od roku 2017 dodatkowo odbierane będą odpady o kodach: Kody z podgrupy 17 01, 17 02 01, 17 02 03.</p> <p>2.Rozdział II, 2., 2.1., str. 39; W PSZOK oprócz odpadów o wyszczególnionych kodach przyjmowane są także inne odpady o następujących kodach: 20 01 11, 15 01 05, 16 01 03, 20 01 13*, 20 01 15*, 20 01 19*, 20 01 21, 20 01 25, 20 01 26*, 20 01 27*, 20 01 28, 20 01 29*, 20 01 30, 20 01 80, 20 01 33*, 20 01 34, odpady o kodzie 20 02 01.</p> <p>Od roku 2017 dodatkowo odbierane będą odpady o kodach: Kody z podgrupy 17 01, 17 02 01, 17 02 03</p> <p>3. Rozdział II, 2., 2.2, str. 71; Gmina nie planuje budowy nowego PSZOK</p> <p>4.Rozdział II, 4., str. 108; Gmina na modernizację/rozbudowę jednego PSZOK-u przewiduje kwotę 150 [tys. PLN] brutto, a drugiego 100 [tys. PLN] brutto. Rok 2020 to planowany rok realizacji obu inwestycji</p> <p>5.Rozdział II, 4., str. 118; Gmina nie planuje budowy nowego PSZOK</p>	<p><u>1. Wniosek uwzględniony</u></p> <p><u>2. Wniosek uwzględniony</u></p> <p><u>3. Wniosek uwzględniony</u></p> <p><u>4.Wniosek uwzględniony.</u></p> <p><u>5. Wniosek uwzględniony</u></p>

28.	Gmina Dąbrowa Tarnowska	PI, str. 250-252, tab. 31; dopisać punkt 13: Składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Szarwarku, powierzchnia 1,38 ha, kwota 440365,62 zł, lata 2016 – 2018, Gmina Dąbrowa Tarnowska, pożyczka z WFOŚiGW	<u>Wniosek uwzględniony</u>
29.	Wójt Gminy Moszczenica	Opinia pozytywna – brak uwag	
30.	Gmina Gródek nad Dunajcem	<p>Poparcie dla jednego regionu gospodarowania odpadami komunalnymi.</p> <p>1. PGOWM, ogólnie do dokumentu; W Planie Gospodarki Odpadami nie wskazano propozycji co do zagospodarowania odpadami na Jeziorze Rożnowskim. Gmina Gródek nad Dunajcem ponosi koszty związane ze zbieraniem i utylizacją odpadów, które zostają szczególnie po ulewnych deszczach zgromadzone na jeziorze. Brak jest kompleksowej propozycji rozwiązania tematu: RZGW, pomimo, że działka Skarbu Państwa (wody płynące), z uwagi na wyłączenie Jeziora Rożnowskiego, Jeziora Czchowskiego i kanału łączącego jeziora, wskazuje że zarządzającym jest Tauron Energia S.A. z Jeleniej Góry, a Tauron wskazuje, że są zarządzającą działką, a nie właścicielem działki.</p> <p>2. Rozdział 2.6.6., tabela 37, str. 64 załącznika nr 4 do PGOWM; W tabeli „Osiągnięte poziomy recyklingu i odzysku oraz ograniczenia masy odpadów przekazanych do składowania – Region Sądecko-gorlicki” dla gmin znacznie się różnią: „Osiągnięty poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia następujących frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych, szkła [%]”, przykładowo dla miasta Krynica-Zdrój 109,2%, a dla Gminy Gródek nad Dunajcem 19%, natomiast „osiągnięty poziom ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania [%]” przykładowo dla miasta Krynica-Zdrój 0%, a dla Gminy Gródek nad Dunajcem 41,7 %. Co jest powodem aż takich rozbieżności?</p> <p>3. Załącznik nr 4 do PGOWM; Analiza powinna być z podziałem na: 1. Duże miasta 2. Małe miasta 3. Wsie o charakterze (przeważającym) rolniczym 4. Wsie o charakterze (przeważającym) turystycznym 5. Zakopane 6. Krynica-Zdrój</p> <p>Wrzucenie wsi do jednego „worka” powoduje, że wsie którym od 1995 roku przybyło mieszkańców tak jak wsie Gminy Gródek nad Dunajcem (ponad 1800 osób) mogą mniej oddać odpadów biodegradowalnych na wysypisko tj. mogą mniej oddać odpadów zmieszanych (bezpośrednia zależność z odpadami biodegradowalnymi) na wysypisko niż inne gminy wiejskie. Ponadto w Gminie Gródek nad Dunajcem w sezonie letnim zbierane są odpady od osób czasowo przebywających, od prowadzących działalność gospodarczą związaną z turystyką co jeszcze pogłębia problem. Powoduje to podobnie jak dla miast turystycznych zwiększoną ilość odpadów (czyli dalsze obniżenie ilości odpadów przypadających na mieszkańca możliwych do oddania na wysypisko). Powodować to będzie na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 25 maja 2012 r. w sprawie poziomów ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania oraz sposobu obliczania poziomu ograniczenia masy tych odpadów (Dz. U. z 2012 r., poz. 676), które w uproszczony sposób traktują wyliczenia i nie uniknione są być może już za 2016 rok kary finansowej za przekroczenie poziomu tych odpadów wg wyliczeń na składowisku.</p>	<p><u>1. Wniosek nieuwzględniony.</u> Odpowiedzialność za utrzymanie porządku i czystości regulowane jest ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Plan Gospodarki Odpadami nie może ingerować w zapisy ww. ustawy jak i nie służy temu.</p> <p><u>2. Wniosek nieuwzględniony.</u> Dane dotyczące osiągniętych poziomów zostały przedstawione w oparciu o roczne sprawozdania z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi, które wójtowie, burmistrzowie i prezydenci miast są zobowiązani przekazywać do marszałka województwa.</p> <p><u>3. Wniosek nieuwzględniony</u> Zgodnie z nomenklaturą zawartą w KPGO zastosowany został podział regionów gospodarki odpadami na trzy środowiska podstawowe: dużych miast, małych miast oraz obszarów wiejskich. Ze względu na odbiegające od pozostałych środowisk wskaźniki zbierania odpadów komunalnych w analizach dodatkowo uwzględniono obszary o dużym nasileniu turystycznym: miasto Zakopane oraz gminę miejsko-wiejską Krynica-Zdrój.</p>

		<p>Można robić indywidualne bardzo drogie badania struktury odpadów, ale Gmina Gródek nad Dunajcem nie ma możliwości ich sfinansować.</p> <p>Nie można zrozumieć jak to jest możliwe wg rozporządzenia, że z terenów wiejskich trafić może trzykrotnie mniej odpadów na składowisko niż z terenów miejskich a przy tym, że w strukturze odpadów trafiających na wysypisko z terenów wiejskich 48 % to odpady biodegradowalne przy 57 % z terenów miejskich. Takie podejście jest krzywdzące dla terenów wiejskich, szczególnie gmin turystycznych (zwiększona ilość odpadów przypadająca na mieszkańców), jeszcze dodatkowo sąsiadujących z Jeziorem Rożnowskim (dodatkowe odpady po ulewnych deszczach), gmin gdzie od 1995 roku znacznie przybyło mieszkańców (wyczerpanie w odniesieniu do 1995 roku).</p> <p>Gdyby przynajmniej były przeprowadzone analizy w rozbiciu na wsie o charakterze turystycznym od wsi o charakterze rolniczym, można by we wniosku do ministerstwa o zmianę rozporządzenia powołać się na te badania.</p> <p>4. PGOWM, ogólnie do dokumentu; Należałoby znieść „regionalizację” oddawania odpadów (wprowadzić dla województwa małopolskiego 1 region). W przetargu zaś cena za odbiór i zagospodarowanie odpadów powinna być sumą ceny transportu, ceny zagospodarowania (ewentualnie odzysku odpadów) i wpływu na atmosferę z uwagi na przewóz. Powinno się wprowadzić zakaz składania ofert przez RIPOK-i na zbieranie i zagospodarowanie odpadów w organizowanych przez gminy przetargach z uwagi na brak możliwości zweryfikowania ilości przez nie zebranych odpadów (wykonawca zbierający zawsze jest zainteresowany wykazaniem jak największej ilości).</p>	
31.	Gmina Kęty	<p>1.PI – wnioski o: I. uwzględnienie w tabeli nr. 11 dwóch PSZOK na terenie Gminy Kęty do rozbudowy/modernizacji</p> <p>2. PI rozdział II.4 Uwzględnienie w tabeli nr 32 harmonogramu inwestycji (nazwa inwestycji: „PSZOK-i w Gminie Kęty”) III. rozdział II.4 –uwzględnienie w tabeli nr 32 harmonogramu inwestycji (Nazwa inwestycji: „Kęty): str. 119, lp. 57, uzupełnienie lp. 4 tabeli – kwota (1000 tys. PLN).</p> <p>3. PI, rozdział II.4 – uwzględnienie w tabeli nr 32 harmonogramu inwestycji (nazwa inwestycji: „Stacja segregacji odpadów – Sortownia odpadów komunalnych zebranych selektywnie ul. Kęckie Góry Północne”)</p> <p>4. Instalacje do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów, rozdział II.4, tabela 32 (nazwa inwestycji: „Instalacja do przetwarzania w procesie tlenowym (kompostownia) ul. Kęckie Góry Północne”), prośba o dopisanie źródła finansowania: NFOŚiGW, WFOŚiGW, MRPO</p>	<p><u>1. Wniosek uwzględniony</u> <u>2. Wniosek uwzględniony</u> <u>3. Wniosek nieuwzględniony</u> Budowa nowych instalacji do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych dodatkowo zwiększy nadwyżkę mocy przerobowych względem zbieranego strumienia odpadów. W docelowym modelu gospodarki odpadami komunalnymi funkcje instalacji do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych przejmą istniejące sortownie odpadów działające niezależnie bądź w ramach regionalnych instalacji MBP. <u>4.Wniosek uwzględniony</u></p>
32.	Urząd Gminy w Lipnicy Murowanej	<p>1.PGOWM, rozdział 2, str. 15; brak nazwy Gminy Lipnica Murowana</p> <p>2. PGOWM, rozdział 7.4, str.117; brak nazwy Gminy Lipnica Murowana</p> <p>3. Zał. Nr. 3 – rozdział 1, str. 5; brak nazwy Gminy Lipnica Murowana</p> <p>4.zał. Nr.3 - rozdział 2, str.11; brak nazwy Gminy Lipnica Murowana</p> <p>5.zał. Nr. 3 – rozdział 8, str.14; brak nazwy Gminy Lipnica Murowana</p>	<p><u>Wnioski uwzględnione</u></p>

33.	Urząd Miejski w Tuchowie	<p>6. zał. Nr. 3 - rozdział 11, str.30; brak nazwy Gminy Lipnica Murowana</p> <p>Poparcie dla jednego regionu gospodarowania odpadami komunalnymi 1.PGOWM str. 106; „Za najbardziej optymalny uznany został Wariant III, w którym województwo małopolskie stanowi jeden region gospodarki odpadami – Region Małopolski. Wybór ten zapewnia w największym stopniu samowystarczalność w zakresie odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych oraz konkurencyjność w dostępie do usług przetwarzania odpadów.” Wariant ten wydaje się najkorzystniejszy zarówno dla gmin jak i przedsiębiorców wykonujących zadania w zakresie odbioru odpadów. Uzasadnienie: Zapewnienie jak największej konkurencyjności w dostępie do usług przetwarzania odpadów z zachowaniem zasady bliskości. Skuteczność funkcjonowania systemu w tym układzie będzie możliwa w sytuacji kiedy sumaryczne moce przerobowe instalacji RIPOK w regionie będą większe od podaży surowca o ok. 30%. W związku z faktem, iż masa wytworzonych odpadów komunalnych w przeliczeniu na mieszkańca rośnie (co wynika z danych statystycznych), należy przewidzieć rozwiązania umożliwiające utrzymanie wspomnianej nadwyżki mocy przerobowych w instalacjach w całym okresie obowiązywania planu. Tym samym w celu uruchomienia czynnika konkurencyjności należy uprościć procedurę korzystania z instalacji zastępczych. Instalacje te są równie sprawne i skuteczne jak instalacje RIPOK. W sytuacji obecnej przy braku konkurencyjności instalacji w obecnych regionach można odnieść wrażenie, że ceny w tych instalacjach kalkulowane są dowolnie bez wystarczającego nadzoru nad ich kalkulowaniem i zatwierdzaniem. 2.PGOWM, rozdział 5, 5.2, str. 69; „W gospodarce odpadami komunalnymi (w tym odpadami żywności i innymi odpadami ulegającymi biodegradacji) przyjęto następujące cele: Pkt. 4, ppkt. d) wprowadzenie we wszystkich gminach systemów selektywnego odbierania odpadów zielonych i innych bioodpadów u źródła – do końca 2021 r.” W ogólnym zarysie założenie wydaje się być słuszne jednak w praktyce wydaje się nieco niespójne z założeniami opisanymi na wstępie pkt. 5.1, gdyż w naszej ocenie nie zapewnia osiągnięcia efektów ekologicznych, ekonomicznych i społecznych. Zwracamy uwagę na sytuację gmin wiejskich i małych miejsko-wiejskich, z których w obecnym systemie zbierane są odpady zielone (trawa, liście, gałęzie) które są przekazywane do odległych niejednokrotnie instalacji. Nie jest to spójne z zasadami ekologii i poszanowania środowiska gdyż odbiór tych odpadów powoduje negatywne oddziaływanie na środowisko. Należy tu wymienić zużycie worków foliowych do ich gromadzenia będących w efekcie odpadem, nakład pracy i surowców jakimi są paliwa do ich zbierania, przeładunku i transportu. W gminach wiejskich wydaje się być bardziej racjonalne dążenie do zatrzymania części strumienia tych odpadów tam gdzie powstają tj. w obrębie nieruchomości poprzez kompostowanie. W obecnym układzie nasila się proces „wożenia trawy ze wsi do miasta” co w ostatecznym rozrachunku niczemu nie służy. Ma to znaczenie w</p>	<p>1.Wskazanie województwa jako jeden region zwiększy konkurencyjność w dostępie do usług przetwarzania odpadów. 2.Założenie wprowadzenia we wszystkich gminach systemów selektywnego odbierania odpadów zielonych i innych bioodpadów u źródła do końca 2021 roku jest zgodne z założeniami KPGO. Jednakże zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz.U. 2016, poz. 250), gminy zapewniają czystość i porządek na swoim terenie poprzez m.in. ustanowienie selektywnego zbierania odpadów komunalnych jak i tworzenie punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, które winny zapewnić przyjmowanie m.in. odpadów zielonych. Ponadto, projekt PGOWM zakłada w kierunkach działań promowanie kompostowników przydomowych.</p>
-----	--------------------------	--	--

		<p>kontekście przewidywanych problemów o których mowa na str. 91 załącznika nr 4 do projektu planu : „Na obszarze analizowanego regionu będzie 1 instalacja o statusie RIPOK do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów, której moce przerobowe będą równe 6 000 Mg/rok.</p> <p>Porównując powyższe ze strumieniem wytwarzanych w 2022 roku odpadów zielonych i innych bioodpadów części biologiczne RIPOK prognozuje się brak mocy przerobowych instalacji na poziomie ok. 6 tys. Mg w roku 2022.”</p>	
34.	Gmina Sucha Beskidzka	<p>PI, rozdział II, ust. 2 pkt. 2.1, tabela 19; Wniosek o uwzględnienie w tabeli instalacji – składowiska odpadów innych niż niebezpiecznych i obojętnych-zlokalizowanej przy ul. Wadowickiej 4a, 34-200 Sucha Beskidzka , jako instalacji regionalnej z przeznaczeniem do modernizacji wg uzasadnienia Związku Gmin Dorzecza Górnej Skawy Świnna Poręba. Instalacja zarządzana jest przez spółkę: Składowisko Odpadów „Dąbie” w Suchej Beskidzkiej Sp. z o.o., której 100% udziałowcem jest Związek Gmin Dorzecza Górnej Skawy Świnna Poręba z siedzibą ul. Wadowicka 4a, 34-200 Sucha Beskidzka.</p>	<p>Wniosek uwzględniony Instalacja wskazana w PGOWM jako planowana instalacja regionalna.</p>
35.	Gmina Stary Sącz	<p>1. PI, str. 43, poz. 40; Dopisanie kodów odpadów przyjmowanych w PSZOK: 16 01 03, 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 02 01, 17 02 02, 17 02 03, 17 04 07, 17 08 02, 17 09 04, 20 03 99, 16 01 03, 20 01 35*, 20 01 36, 20 01 13*, 20 01 14*, 20 01 15*, 20 01 19*, 20 01 21*, 20 01 27*, 20 01 29*, 20 01 33*, 20 02 01, 20 01 08, 20 01 32, 15 01 05, 20 01 32</p> <p>2.PI Wykreślenie zapisu dotyczącego utworzenia na terenie PSZOK punktu napraw (przygotowania do ponownego użycia odpadów), a także punktu przyjmowania rzeczy używanych niestanowiących odpadu celem ich ponownego użycia z uwagi na brak wolnej powierzchni do zagospodarowania.</p> <p>3.Dopisanie zakresu modernizacji PSZOK: utwardzenie terenu, zadaszenie, monitoring, ogrodzenie, oświetlenie, modernizacja istniejącego budynku dla potrzeb PSZOK</p>	<p>1. Wniosek uwzględniony 2. Wniosek nieuwzględniony Kierunki działań w gospodarce odpadami zakładają w pierwszej kolejności zapobieganie powstawaniu odpadów jak i osiągnięcie wysokich poziomów odzysku i recyklingu, co wymusi potrzebę tworzenia w PSZOK-ach proponowanych punktów napraw jak i stworzenia miejsc przyjmowanych rzeczy używanych niestanowiących odpadu celem ponownego użycia. 3. Wniosek uwzględniony.</p>
36.	Gmina Stryszawa	<p>PI, rozdział II, ust. 2, pkt. 2.1, tabela 19; Wniosek o uwzględnienie w tabeli instalacji – składowiska odpadów innych niż niebezpiecznych i obojętnych – zlokalizowanej przy ul. Wadowickiej 4a, 34-200 Sucha Beskidzka, jako instalacji regionalnej z przeznaczeniem do modernizacji wg uzasadnienia Związku Gmin Dorzecza Górnej Skawy Świnna Poręba. Instalacja zarządzana jest przez spółkę: Składowisko Odpadów „Dąbie” w Suchej Beskidzkiej Sp. z o.o., której 100% udziałowcem jest Związek Gmin Dorzecza Górnej Skawy Świnna Poręba z siedzibą ul. Wadowicka 4a, 34-200 Sucha Beskidzka.</p>	<p>Wniosek uwzględniony składowisko wskazane jako planowana instalacja regionalna.</p>
37.	Urząd Miasta i Gminy w Skawinie	<p>PI, rozdział 4, str. 131; W planowanych inwestycjach do realizacji PSZOK Skawina został zakwalifikowany jako „budowa”, podczas gdy na terenie Gminy Skawina od 1 lipca 2013 r. czynny jest Zakład Zagospodarowania Odpadów w Skawinie (ZZO) – Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK), zlokalizowany na terenie Skawińskiego Obszaru Gospodarczego wybudowany dzięki dofinansowaniu MRPO Województwa Małopolskiego na lata 2007-2013. Gmina Skawina m.in. planuje złożyć w roku 2017 wniosek o dofinansowanie na zadanie Rozbudowy</p>	<p>Wniosek uwzględniony.</p>

		PSZOK ZZO w ramach Działania 5.2.1 RPO WM na lata 2014 – 2020. W związku z powyższym, prosba o zmianę rodzaju inwestycji na rozbudowę.	
38.	Gmina Nowy Wiśnicz	<p>Poparcie dla jednego regionu</p> <p>1.PGOWM; wniosek, aby został dokonany zapis w PGOWM, że przy wyborze instalacji do zagospodarowania odpadów komunalnych powinno kierować się zasadą bliskości (bez względu na region do którego dana Gmina jest przypisana). Jest to uzasadnione ekonomicznie (m.in. niższe koszty przewozu odpadów, konkurencyjność w dostępie do usług przetwarzania odpadów).</p> <p>2. PI, str. 82, tabela nr 21, pkt. 121; Gmina Nowy Wiśnicz posiada PSZOK. Nie ma potrzeby budowy drugiego.</p> <p>3.PI, str. 127, tabela nr 32; Gmina Nowy Wiśnicz nie planuje w najbliższym czasie żadnych inwestycji (budowy) w PSZOK. PSZOK w pełni wyposażony.</p> <p>4.PI, str.104, tabela nr 31; Zgodnie z decyzją Marszałka Województwa Małopolskiego z dnia 22.07.2016 roku termin zakończenia rekultywacji składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Nowym Wiśniczu ustalono na dzień 30 czerwca 2018 roku.</p>	<p>1.Projekt Planu Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego na lata 2016-2022 wskazuje Województwo Małopolskie jako jeden region w którym przy wyborze instalacji zgodnie z ustawą o odpadach powinno się kierować zasadą bliskości.</p> <p><u>2, 3, 4 Wnioski uwzględnione</u></p>
39.	Zespół Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Gminy Łapsze Niżne	<p>1. PI, rozdział 2.2, tabela 21, str. 226; dopisać kody przyjmowanych odpadów: 20 01 99, 15 01 05, 15 01 06.</p> <p>2. PI, rozdział 4, tabela 32, str.123; planowany okres realizacji: 2017.</p>	Wnioski uwzględnione
40.	Urząd Gminy w Rzepienniku Strzyżewskim	<p>Poparcie dla jednego regionu</p> <p>1.Załącznik 4, str. 91, drugi akapit; „Na obszarze analizowanego regionu będzie 1 instalacja o statusie RIPOK do przetwarzania odpadów zielonych i bioodpadów, której moce przerobowe będą równe 6 000 Mg/rok. Porównując powyższe ze strumieniem wytwarzanych w 2022 roku odpadów zielonych i innych bioodpadów części biologiczne RIPOK prognozuje się brak mocy przerobowych instalacji na poziomie ok. 6 tys. Mg w roku 2022,-,„</p> <p>Powyższe przewidywanie wskazuje na braki, które wymuszają rozbudowy instalacji do przetwarzania bioodpadów.</p> <p>Należy zaplanować i wprowadzić takie działania, które skutecznie ograniczą przekazywanie odpadów ulegających biodegradacji do instalacji ich przetwarzania. Dotyczy to w szczególności gmin wiejskich z których w obecnym systemie zbierane są odpady zielone (trawa, liście, gałęzie) które są przekazywane do odległych instalacji. Klóci się to z wszelkimi zasadami ekologii i poszanowania środowiska, gdyż większe szkody powstają w nim w związku z odbiorem tych odpadów niż korzyści z ich przetworzenia. Należy tu wymienić przede wszystkim worki foliowe do ich gromadzenia będące w efekcie odpadem, nakład pracy i surowców jakimi są paliwa do ich zbierania, przeładunku i transportu. System zbiórki odpadów powinien premiować podmioty, które zagospodarują część tych odpadów w obrębie nieruchomości w szczególności poprzez kompostowanie. Rozwiązania takie mogą zapobiec brakom wydajności istniejących instalacji i osiągnąć większe korzyści dla środowiska.</p>	Podział województwa na 1 Region Małopolska zapewni wystarczającą przepustowość dla odpadów zielonych i ulegających biodegradacji. Jednocześnie wskazuje się, iż w docelowym modelu gospodarki odpadami komunalnymi funkcję instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów przejęte zostaną przez istniejące kompostownie odpadów działające niezależnie bądź w ramach regionalnych instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych lub inne instalacje dedykowane do przetwarzania opisywanego strumienia odpadów. Ponadto kierunki działań wskazują na potrzebę zagospodarowania na terenach wiejskich odpadów zielonych i innych bioodpadów we własnym zakresie, między innymi w kompostownikach przydomowych.

41.	Urząd Miejski w Bieczu	<p>1.PI, tab. Nr. 31 (str. 102), tab. Nr. 31 (str.250); dopisać: rekultywacja składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Bieczu przy ul. Belna. Lokalizacja: Biecz, ul. Belna. Rekultywowana powierzchnia – 0,8677 ha. Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto [tys. PLN] – 530,740 zł Termin zakończenia rekultywacji – 2020 r. Jednostka realizująca: Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Bieczu Sp. z o.o.</p> <p>2. PGOWM – Gmina Biecz położona jest przy granicy z województwem podkarpackim, stąd wniosek o wprowadzenie zapisu w PGOWM, który umożliwiłby przewożenie odpadów komunalnych poza województwo (odbiór odpadów przez firmy z terenu innych województw).</p>	<p><u>1. Wniosek uwzględniony</u> <u>2.Wniosek nieuwzględniony.</u> Niezgodnie z zapisami ustawy o odpadach.</p>
42.	Burmistrz Miasta Gorlice	<p>1.PGOWM, str. 117, 118; Ujęcie jako Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych znajdującej się na terenie Gorlic instalacji MBP należącej do P.U.K „Empol” Sp. z o.o. z siedzibą w Tylmanowej.</p>	<p><u>Wniosek uwzględniony.</u> Instalacja wskazana jako regionalna do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych.</p>
43.	Gmina Jordanów	<p>1.PI, rozdział II, ust.2, pkt. 2.1., tabela 19, str. 60; wniosek o uwzględnienie w tabeli instalacji – składowiska odpadów innych niż niebezpiecznych i obojętnych – zlokalizowanej przy ul. Wadowickiej 4a, 34-200 Sucha Beskidzka, jako instalacji regionalnej z przeznaczeniem do modernizacji wg uzasadnienia Związku Gmin Dorzecza Górnej Skawy Świnna Poręba. Instalacja zarządzana jest przez spółkę: Składowisko Odpadów „Dąbie” w Suchej Beskidzkiej Sp. z o.o., której 100% udziałowcem jest Związek Gmin Dorzecza Górnej Skawy Świnna Poręba z siedzibą ul. Wadowicka 4a, 34-200 Sucha Beskidzka</p> <p>2.PI, rozdział II, tabela 11, str. 39, poz. 20; błędnie wpisana „gmina”. Zestawienie dotyczy Miasta Jordanów (kolumna nr 2, lokalizacja: powinno być „Jordanów (miasto) ul. Kopernika” jest „Jordanów (Gmina) ul. Kopernika”)</p> <p>3.PI, rozdział II, tabela 32, str. 108, poz. Nr 20; błędnie wpisana „Gmina”. Zestawienie dotyczy Miasta Jordanów (kolumna nr.2, nazwa planowanych inwestycji: powinno być „PSZOK w mieście Jordanów” jest „PSZOK w gminie Jordanów), (kolumna nr 7, jednostka realizująca: powinno być „Miasto Jordanów” jest „Gmina Jordanów”).</p>	<p><u>Wnioski uwzględnione</u></p>
44.	Wójt Gminy Lipinki	<p>1.PGOWM, str. 114, pod tabelą 88; Wniosek o wpisanie MBP w Gorlicach jako instalację regionalną istniejącą. Przedmiotowa instalacja jest tworzona na podstawie postępowania prowadzonego przez Gminę Lipinki w trybie partnerstwa publiczno – prywatnego na wybór partnera prywatnego dla przedsięwzięcia pn. „Budowa lub utrzymanie i eksploatacja regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych”. Postępowanie polega na wyborze partnera prywatnego, który posiada lub wybuduje instalację do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów i wspólnie z gminą utworzy spółkę celową do zarządzania instalacją. Przedmiotowe postępowanie toczy się od marca 2016 roku. W postępowaniu wpłynęła 1 oferta od firmy PUK EMPOL Sp. z o.o. z Tylmanowej. Oferta była prawidłowa pod względem formalno-prawnym. W dniu 21.09.2016 r. na podstawie §24 ust. 1 Regulaminu postępowania na „Wybór partnera prywatnego dla</p>	<p><u>Wniosek uwzględniony</u> instalacja wskazana jako regionalna do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych.</p>

		przedsięwzięcia partnerstwa publiczno-prywatnego pn. „Budowa lub utrzymanie i eksploatacja regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych” Gmina Lipinki poinformowała PUK EMPOL o wyborze ich oferty jako najkorzystniejszej. Następnym etapem jest zawarcie przez Gminę Lipinki z PUK EMPOL Sp. z o.o. z Tylmanowej umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym oraz umowy spółki.	
45.	Zastępca Prezydenta Miasta Jaworzna		Opinia pozytywna – brak uwag
46.	Gmina Olesno	Poparcie dla jednego regionu gospodarowania odpadami komunalnymi PGOWM, rozdział 7, str. 106; Podział województwa na regiony wraz z określeniem instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w Regionie-wskazanych jako „jedyne” uprawnione do odbioru zmieszanych odpadów komunalnych z danej gminy – ogranicza konkurencję i w konsekwencji powoduje utrzymanie wysokiego poziomu kosztów odbioru odpadów ponoszonych przez gminy na rzecz podmiotów odbierających odpady.	Projekt Planu Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego na lata 2016-2022 wskazuje województwo jako jeden region, Region Małopolska, na terenie którego zgodnie z ustawą o odpadach (Dz.U. z 2013 roku, poz. 21) wskazane zostały instalacje regionalne.
47.	Burmistrz Gminy Wilamowice		Opinia pozytywna – brak uwag
48.	Burmistrz Miasta Krynica-Zdrój	1.PI, rozdział II, 1, tabela 1, str. 14, lp. 33; prośba o zmianę na następującą treść: 1) Kod przyjmowanych odpadów: Odpady segregowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów. 2) Liczba punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych: 1 2.PI, rozdział II, 2, 2.1, tabela 11, str. 40, lp. 24; prośba o zmianę na następującą treść: 1) Kod przyjmowanych odpadów: Odpady segregowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów. 2) Zakres rozbudowy/modernizacja: <ul style="list-style-type: none"> • zakup samochodu specjalistycznego, • budowę rampy oraz wiaty, • zakup pojemników i kontenerów na odpady, • budowę budynku gospodarczego, • monitoring wizyjny. - PI, rozdział II, 2.2, tabela 21, str. 75, lp. 69; Prośba o zmianę na następującą treść: 1) Kod przyjmowanych odpadów: Odpady segregowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów 3.PI, rozdział II, 4, tabela 32, str. 121, lp. 69; prośba o zmianę na następującą treść: Całkowita kwota przewidziana na inwestycję brutto [tys. PLN]: 1 015 tys. zł.	<u>Wnioski uwzględnione.</u>
49.	Wójt Gminy Bolesław powiat olkuski	PI, rozdział 2.2, tabela 21, str. 65 oraz PI, rozdział 4, tabela 32, str. 113; Gmina Bolesław nie planuje budowy nowego PSZOK. Wykreślić ten zapis z tabel planowanych inwestycji	<u>Wniosek uwzględniony</u>
50.	Urząd Gminy w Borzęcinie	Poparcie dla jednego regionu	<u>Wnioski uwzględnione</u>

		<p>1. PI, tabela 21, str. 65, poz. 12; wszystkie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz.U.2014.1923). Rok budowy 2020.</p> <p>2. PI, tabela 32, str. 113, poz. 12; planowany okres realizacji 2020 r.</p> <p>3.PI, tabela 21, str. 213, poz. 12; wszystkie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r., w sprawie katalogu odpadów (Dz.U.2014.1923). Rok budowy 2020.</p> <p>4. PI, tabela 32, str. 261, poz.12; planowany okres realizacji 2020r.</p> <p>PGOWM, str. 145; Gmina jest za utworzeniem 1 regionu odpadowego dla całego województwa małopolskiego, co wymusi konkurencyjność cen za odbiór odpadów kierowanych do instalacji RIPOK.</p>	
51.	Gmina Brzeszcze	Opinia pozytywna – brak uwag	
52.	Gmina Lipnica Wielka	Opinia pozytywna – brak uwag	
53.	Gmina Bobowa	<p>1.PI, tabela 11; W istniejącym PSZOK nie planuje się punktu napraw (przygotowania do ponownego użycia) odpadów, przyjmowania rzeczy używanych niestanowiących odpadu celem ponownego użycia</p> <p>2.PI, tabela 21 i 32; Nie planuje się budowy nowych punktów selektywnej zbiórki odpadów w gminie Bobowa</p>	<u>Wnioski uwzględnione</u>
54.	Gmina Pleśna	<p>1.PI, tabela 12, poz.7, str. 50; Rozszerzenie zakresu kodów przetwarzanych odpadów poprzez zastąpienie wskazanych kodów (15 01 01, 15 01 02, 15 01 06, 20 01 01, 20 01 39, 20 03 99, 15 01 07, 20 01 02) określeniem „odpady z grup 15 i 20 oraz podgrup 17 02, 17 04, 19 12”</p> <p>2. PI, tabela 13, str. 53-55, alternatywnie tabela 23, tabela 32; Dopisanie instalacji TRANS-FORMERS KARPATIA Sp. z o.o. (Tarnów, ul. Komunalna 20A) do listy planowanych do modernizacji instalacji w zakresie uzyskania możliwości przetwarzania odpadów zielonych oraz innych bioodpadów lub nowych instalacji w tym zakresie – dotyczy kodów 15 01 03, 20 01 08, 20 01 38, 20 02 01, 20 03 02. Instalacja przeznaczona do uzyskania statusu RIPOK w zakresie odpadów zielonych i bioodpadów. Moc przerobowa 10 000 Mg/rok z datą planowanego uruchomienia w 2017 r.</p>	<u>Wnioski uwzględnione</u>
55.	Prezydent Miasta Tarnowa	<p>Poparcie za pozostawieniem dotychczasowych regionów.</p> <p>1. PI, wpisanie budowy Miejskiej Instalacji do Produkcji Paliwa Alternatywnego (RDF) o planowanej mocy przerobowej 40 000 Mg/rok.</p> <p>2. PI, wpisanie budowy Miejskiej instalacji do produkcji energii w kogeneracji ze spalania pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych(19 12 12), odpadów palnych (19 12 10) odpadów wielkogabarytowych (20 03 07), ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych (19 08 05). Planowana moc przerobowa instalacji 40 tys. Mg/rok.</p>	<p>1.Instalacja wskazana w PI o mocy przerobowej 25 tys. Mg/rok.</p> <p><u>2.Wniosek nieuwzględniony.</u></p> <p>Zgodnie z założeniami krajowego planu gospodarki odpadami do 2020 roku udział masy termicznie przekształcanych odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych w stosunku do wytworzonych odpadów• komunalnych nie może przekraczać 30%. Bilans dla województwa małopolskiego przekroczył zakładane 30%.</p>

56.	Burmistrz Makowa Podhalańskiego	<p>1. PI, rozdział 1, tabela 1; w tabeli brak ujętego istniejącego jednego PSZOK na terenie Makowa Podhalańskiego</p> <p>2. PI, rozdział 2.2, tabela 21, Lp. 91; a) w tabeli 21 pod pozycją 91. podano planowany rok zakończenia budowy nowego PSZOK 2017 – winno być 2019 b) w tabeli 21 pod pozycją 91. podano przyjmowane kody odpadów: 10 01 01, 15 01 01, 15 01 02, 15 01 05, 15 01 07, 16 01 03, 20 01 01, 20 01 32, 20 01 36, 20 01 40, 20 02 01, 20 03 07, a winno być wszystkie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w/w katalogu odpadów (Dz. U. 2014.1923)</p> <p>3. PI, rozdział 4, tabela 32, Lp. 91; w tabeli 32 pod pozycją 91 (dot. budowy PSZOK) podano tylko środki własne – winno być dodatkowo: NFOŚiGW, WFOŚiGW, MRPO</p>	<u>Wnioski uwzględnione</u>
57.	Gmina Andrychów	PI, rozdział 3, tabela 31; Wniosek o dopisanie inwestycji polegającej na rekultywacji składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Andrychowie przy ul. Biała Droga – zgodnie z załącznikiem	<u>Wniosek uwzględniony</u>
58.	Urząd Miejski w Wadowicach	<p>1. PGOWM, str. 116, tabela 90; W związku z planowaną rozbudową Składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Choczni o kwaterę II wniosek o uznanie składowiska w Choczni za składowisko RIPOK</p> <p>2.PI, tabela 19; Wniosek o wpisanie rozbudowy istniejącego składowiska odpadów komunalnych w Choczni o II kwaterę o pojemności 220.000 m³ (209.000 Mg)</p> <p>3. PI, tabela 21; Wniosek o zmianę terminu planowanego roku zakończenia budowy planowanego PSZOK na terenie gminy Wadowice (lp. 181) na rok 2020.</p> <p>4. Wniosek o zwiększenie mocy przerobowej dla kompostowni w Choczni do 10 tys. Mg/rok</p>	<u>Wnioski uwzględnione</u>
59.	Wójt Gminy Tomice	Opinia pozytywna- brak uwag	
60.	Gmina Wierzchosławice	<p>1.PI, tabela 12, poz. 7, str. 50; Rozszerzenie zakresu kodów przetwarzanych odpadów poprzez zastąpienie wskazanych kodów (15 01 01, 15 01 02, 15 01 06, 20 01 01, 20 01 39, 20 03 99, 15 01 07, 20 01 02) określeniem „odpady z grup 15 i 20 oraz podgrup 17 02, 17 04, 19 12”</p> <p>2. PI, tabela 13, str. 53-55, alternatywnie tabela 23 oraz tabela 32; Dopisanie instalacji TRANS-FORMERS KARPATIA Sp. z o.o. (Tarnów, ul. Komunalna 20A) do listy planowanych do modernizacji instalacji w zakresie uzyskania możliwości przetwarzania odpadów zielonych oraz innych bioodpadów lub nowych instalacji w tym zakresie – dotyczy kodów 15 01 03, 20 01 08, 20 01 38, 20 02 01, 20 03 02. Instalacja przeznaczona do uzyskania statusu RIPOK w zakresie odpadów zielonych i bioodpadów. Moc przerobowa 10 000 Mg/rok z datą planowanego uruchomienia w 2017 r. Planowane nakłady ze środków własnych 2 mln PLN.</p>	<u>Wnioski uwzględnione</u>
61.	Wójt Gminy Miedzna	<p>1. PI, tabela 32, poz. 95, kolumna 2; po wyrażeniu „Budowa PSZOK w gminie Miedzna” należy dodać „wraz z zapleczem socjalnym i wyposażeniem w niezbędną infrastrukturę oraz monitoring”</p> <p>2.PI, tabela 32, poz. 95, kolumna 4; należy wprowadzić liczbę „500”</p>	<u>1.Wniosek nieuwzględniony,</u> kolumna 2 zgodnie ze wzorem winna zawierać krótką informację wskazującą na budowę bądź rozbudowę instalacji

			2 Wniosek uwzględniony
62.	Zakład Gospodarki Komunalnej w Łącku	PGOWM, rozdział 6, pkt. 6.1, str.77; zbyt duże generowanie kosztów po stronie Gminy.	Zgodnie z KPGO w gospodarce odpadami komunalnymi przyjmuje się cele mające na celu w szczególności zmniejszenie ilości powstających odpadów oraz doprowadzenie do funkcjonowania systemów zagospodarowania odpadów zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami. W związku z powyższym w PGOWM kierunki działań zakładają w pierwszej kolejności, m.in. budowę i promowanie sieci napraw i ponownego użycia. Jednocześnie istnieje możliwość z korzystania środków zewnętrznych.
63.	Burmistrz Miasta i Gminy Szczawnica	Opinia pozytywna - brak uwag	
64.	Wójt Gminy Szaflary	<p>1.PGOWM; Brak uzasadnienia w Projekcie Planu limitu na poziomie 30% dla mocy przerobowej wszystkich instalacji do termicznego przekształcania odpadów w danym województwie. Na str.81, w pkt. 6.2.3, ppkt 1.c Projektu Planu wskazano, iż: „moc przerobowa wszystkich instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych w danym województwie nie powinna przekroczyć 30% ilości wytwarzanych odpadów komunalnych w tym województwie. W przeciwnym wypadku zagrożone może być uzyskanie wymaganych poziomów odzysku i recyklingu”. Z powyższym uzasadnieniem ustalenia limitu, na poziomie 30% dla każdego województwa nie należy się zgodzić. W Krajowym Planie Gospodarki Odpadami (dalej: „KPGO”) wskazano, że do roku 2025 r. recyklingowi powinno być poddawane 60% odpadów komunalnych, a do 2020 r. udział masy termicznie przekształcanych odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych w stosunku do wytworzonych odpadów komunalnych nie może przekraczać 30% w skali kraju. Z powyższego nie wynika, iż konieczne jest ustalenie sztywnego limitu na poziomie każdego województwa dla mocy przerobowej wszystkich instalacji do termicznego przekształcania odpadów znajdujących się na jego terenie. Co więcej brak ustalenia limitów dla konkretnego województwa lub ustalenie ich na wyższym poziomie niż 30% nie stanowi, o automatycznej niemożności osiągnięcia wymaganych poziomów odzysków i recyklingu ustalonego na poziomie krajowym na 60% w 2025 r.</p> <p>Ponadto, należy zwrócić uwagę na fakt, że nawet dla osiągnięcia limitu 30% udziału masy termicznie przekształconych odpadów w stosunku do wytworzonych w danym województwie odpadów komunalnych, nie jest konieczne ustalenie limitu na tym samym poziomie dla mocy przerobowej wszystkich instalacji do termicznego przekształcania odpadów (dalej: „Instalacje”) umiejscowionych na terenie danego województwa. Nie trudno bowiem wyobrazić sobie sytuację, że na terenie jednego województwa, mogą znajdować się lepsze warunki lokalizacyjne, gospodarcze czy społeczne do umiejscowienia Instalacji, z których następnie korzystałyby ościenne</p>	<p>Zgodnie z ustawą o odpadach (Dz.U. z 2013 r. poz.21 z późn. zm.) wojewódzki plan gospodarki odpadami powinien być zgodny z krajowym planem gospodarki odpadami i służyć realizacji zawartych w nim celów.</p> <p>Zgodnie z założeniami krajowego planu gospodarki odpadami do 2020 roku udział masy termicznie przekształcanych odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych w stosunku do wytworzonych odpadów komunalnych nie może przekraczać 30%. Bilans dla województwa małopolskiego przekroczył zakładane 30%.</p> <p>Jednakże po przedstawieniu przez Gminę analizy strumienia odpadów komunalnych na terenie Podhala będzie możliwość wskazania budowy instalacji do termicznego przekształcania odpadów poprzez zmianę Planu Inwestycyjnego.</p> <p>W nawiązaniu do opinii Wójta Gminy Szaflar wpłynęło poparcie Klastra Energii Zielona energia o gotowości zaangażowania w działania mające na celu powstanie na terenie Podhala ekologicznej instalacji termicznej utylizacji.</p>

		<p>województwa, które mogą nie mieć warunków dla umiejscowienia na swoim terenie Instalacji, za pomocą których mogłyby poddać obróbce termicznej odpady w wysokości 30% wytworzonych odpadów. Przyjęcie powyższych założeń pozwoliłoby przy tym na osiągnięcie w efektywniejszy sposób limitu 30% udziału masy termicznie przekształcanych odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych w stosunku do wytworzonych odpadów komunalnych zarówno na terenie poszczególnych województw jak i całego kraju. Nie ma potrzeby ograniczania w tym celu samej lokalizacji Instalacji.</p> <p>Gmina deklaruje chęć zaangażowania w działania mające na celu powstanie instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych na terenie Podhala.</p>	
65.	Wójt Gminy Liszki	Opinia pozytywna – brak uwag	
66.	Burmistrz Miasta Chrzanowa	<p>1.PGOWM, rozdział 7.4.1., str. 112, tabela nr 86; wniosek o ujęcie Wytwórni Gazu Syntezowego w Chrzanowie (instalacja termicznego przekształcania odpadów i osadów ściekowych- Wytwórnia Gazu Syntezowego w Chrzanowie o mocy przerobowej 150 tys. Mg/rok).</p> <p>Pl, str. 99, tabela 28, wpisanie do tabeli 28: Lokalizacja: Luszowice, Gmina Chrzanów</p> <p>Czy planowane jest nadanie instalacji statusu instalacji ponadregionalnej: TAK</p> <p>Czy planowane jest nadanie instalacji statusu RIPOK: -</p> <p>Obsługiwane regiony lub region gospodarki odpadami komunalnymi: Małopolski, Śląski</p> <p>Planowane moce przerobowe [Mg/rok]: 150 000</p> <p>Planowany rok zakończenia budowy: 2021</p> <p>Kody przetwarzanych odpadów: 20 03 01, 19 12 12, 19 08 05, 19 08 14</p> <p>Prognozowana masa odpadów planowana do przetworzenia [Mg/rok] 2022: 150 000</p> <p>2. PGOWM, rozdział 7.4.2., str. 113, tabela nr 88; Wniosek o wykreślenie z tabeli nr 88 Instalacji do przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów w Chrzanowie ul. Powstańców Styczniowych 15 zarządzanej przez BM Recykling Sp. z o.o., ul. Tkacka 30, 34-120 Andrychów.</p> <p>Pl, str. 141, tabela 32; Wykreślenie Instalacji do przetwarzania w procesie tlenowym (kompostownia) ul. Powstańców Styczniowych 15, 32-500 Chrzanów (BM Recykling Sp. z o.o., ul. Tkacka 30, 34-120 Andrychów)</p>	<p>1. Wniosek nieuwzględniony</p> <p>Zgodnie z ustawą o odpadach (Dz.U. z 2013 r. poz.21 z późn. zm.) wojewódzki plan gospodarki odpadami powinien być zgodny z krajowym planem gospodarki odpadami i służyć realizacji zawartych w nim celów.</p> <p>Zgodnie z założeniami krajowego planu gospodarki odpadami do 2020 roku udział masy termicznie przekształcanych odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych w stosunku do wytworzonych odpadów komunalnych nie może przekraczać 30%. Bilans dla województwa małopolskiego przekroczył zakładane 30%.</p> <p>2. Wniosek nieuwzględniony</p> <p>Instalacja spełnia kryteria instalacji regionalnej do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów.</p>
67.	Miasto Nowy Sącz	PI tabela 32, wniosek o zmianę jednostki realizującej inwestycję.	Wniosek uwzględniony.
68.	Miasto Bukowno	<ol style="list-style-type: none"> PI, tabela 21, wykreślić lokalizację PSZOK ul. Ks. Zelka i Niepodległości 1, wskazać Bukowno, ul. Leśna 7b PI tabela 32, wykreślić planowaną inwestycję ul. Ks. Zelka, i Niepodległości 1, wskazać Bukowno ul. Leśna 7b, Całkowita kwota przewidziana na inwestycję 3 500 000,00, środki NFOŚiGW, WFOŚiGW, MRPO. 	Wnioski uwzględnione

