

Sekretariat KWSTiGM
Departament Nadzoru Właściocielskiego i Gospodarki
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego

Protokół z 77. posiedzenia Komisji Wspólnej Samorządów Terytorialnych i Gospodarczych Małopolski, które odbyło się 4 grudnia 2024 roku.

Na posiedzeniu obecni byli członkowie Komisji Wspólnej Samorządów Terytorialnych i Gospodarczych Małopolski (KWSTiGM) oraz zaproszeni goście, zgodnie z listą, stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie protokołu z 76. posiedzenia KWSTiGM, przyjęcie porządku obrad KWSTiGM.

Pan Andrzej Bańka, Zastępca Dyrektora Nadzoru Właściocielskiego i Gospodarki Urzędu Marszałkowego Województwa Małopolskiego przywitał członków Komisji oraz zaproszonych gości. Kolejno, wręczył akt powołania na Członka Komisji Panu Marcinowi Kozikowi, Prezesowi Małopolskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.

Następnie przyjęto bez uwag treść protokołu z 76. posiedzenia Komisji.

Następnie Pan Dyrektor przedstawił porządek obrad posiedzenia tj.:

- 1) Współpraca Małopolskiej Agencji Rozwoju Regionalnego z lokalnymi ośrodkami gospodarczymi, ze szczególnym uwzględnieniem Podhala (temat zgłoszony przez Tatrzańską Izbę Gospodarczą).
- 2) Możliwości korekty mapy pomocy regionalnej na lata 2022–2027 – objęcie wschodniej Małopolski maksymalnymi stawkami pomocy publicznej analogicznymi do stawek obowiązujących w województwach podkarpackim, lubelskim i podlaskim (temat zgłoszony przez Urząd Miasta Tarnowa oraz Izbę Przemysłowo-Handlową w Tarnowie).
- 3) Projekt VeloMałopolska. Możliwości utworzenia ciągłości szlaków rowerowych na granicy Małopolska – Podkarpacie – Śląsk (temat zgłoszony przez Jurajską Izbę Gospodarczą).

2. Współpraca Małopolskiej Agencji Rozwoju Regionalnego z lokalnymi ośrodkami gospodarczymi, ze szczególnym uwzględnieniem Podhala (temat zgłoszony przez Tatrzańską Izbę Gospodarczą).

Pan Marcin Kozik, Prezes Zarządu Małopolskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.(MARR), poinformował, iż misją Agencji jest wsparcie przedsiębiorców oraz rozwój przedsiębiorczości w województwie małopolskim. Powiedział, że na posiedzenie Agencja przygotowała informację, dotyczącą współpracy MARR z lokalnymi ośrodkami gospodarczymi - z szeroko rozumianym otoczeniem biznesu i przekazał głos wiceprezesowi Mariuszowi Kękusiowi.

Pan Mariusz Kękuś, Wiceprezes MARR zaprezentował zakres prac Agencji dotyczący współpracy i pomocy małopolskim przedsiębiorcom. Przedstawił trzy kluczowe departamenty będące w strukturze organizacyjnej Agencji, których oferta jest skierowana do przedsiębiorców.

Departament Instrumentów Finansowych zajmuje się udzielaniem pożyczek.

Poinformował, iż kwota całkowita pożyczek to 587 mln 470 tysięcy zł. Są one przeznaczone zarówno dla firm, które prowadzą już działalność gospodarczą i działają powyżej dwóch lat, dla tych które są na wczesnym etapie rozwoju, i dla tych które się zakładają. Aktualnie Agencja ma trzy rodzaje pożyczek, z których mogą korzystać przedsiębiorcy oraz lokalne grupy działania. Jeśli chodzi o przedsiębiorców są to pożyczki do 500 tys. zł, na 60 miesięcy, oprocentowanie jest preferencyjne (6,68-9,68), karencja w spłacie kapitału wynosi do 6 miesięcy i jest stała stopa oprocentowania. Poinformował, że jeśli chodzi o Podhale to Agencja udzieliła pożyczek na kwotę 4 mln 437 tysięcy. W ostatnich pięciu latach Agencja udzieliła w całej Małopolsce pożyczek na kwotę 322 mln 668 tysięcy.

Oprócz projektów dla MŚP, we władaniu Agencji znajdują się pożyczki na rewitalizację (obecnie projekt jest zamknięty, ale będą kolejne edycje), pożyczki na dostępność oraz na efektywność energetyczną.

Dodatkowo wyjaśnił, iż Agencja nie decyduje o przeznaczeniu pożyczek. Przedmiot finansowania jest ustalany w programach centralnych i programach regionalnych. Podkreślił, że MARR nie jest instytucją, która ustala te priorytety - Agencja bierze udział jedynie w dystrybucji środków.

Kolejnym departamentem jest Departament Innowacji i Rozwoju Biznesu, który realizuje obecnie trzy kluczowe projekty. Jednym z nich jest Akademia HR, mająca na celu podniesienie kwalifikacji kadry. Jest to projekt o wartości 13 mln zł, dedykowany na Małopolskę. Pan Wiceprezes poinformował, iż do tego projektu nie zgłosiła się z wnioskiem o dofinansowanie żadna firma z Podhala. Kolejny projekt to Małopolskie Bony Rozwojowe Nowa Perspektywa o wartość powyżej 64 mln. Dystrybucja środków z tego projektu została podzielona na subregiony. W Krakowie oraz „krakowskim obwarzanku” projekt obsługiwany jest przez MARR. Podhale obsługiwane jest przez Fundację Rozwoju Regionu Rabka. Kolejny projektem realizowanym przez departament jest HoReCa. Projekt finansowany z Krajowego Planu Odbudowy, przeznaczona pula środków na ten projekt wynosi (pomoc dla przedsiębiorców de minimis) 245 mln zł. Projekt skierowany jest do województw małopolskiego, świętokrzyskiego, lubelskiego i podkarpackiego. Dla Małopolski zapewniono prawie połowę środków. Agencja była operatorem dla tego projektu. Obecnie zmieniono operatora na Rzeszowską Agencję Rozwoju Regionalnego (RzARR). Wiceprezes MARR poinformował, iż w najbliższym czasie ruszy proces podpisywania umów z beneficjentami. W ramach naboru wpłynęło 164 wnioski z gmin podhalańskich tj. ok. 21% z całej puli wniosków, które zostały ocenione; pozytywnie oceniono 38 wniosków (wartość dofinansowania wynosi ponad 14,6 mln zł).

Wiceprezes MARR udzielił również informacji w zakresie pracy Departamentu Współpracy Regionalnej, w ramach którego Agencja prowadzi m.in. Bussines in Małopolska (wspólnie z UMWM oraz Krakowskim Parkiem Technologicznym) – działania projektu mają służyć wsparciu dla firm w kwestiach dotyczących eksportu, możliwości inwestycyjnych etc. Kolejny projekt dla Małopolski, o wartości 2,5 mln zł, dotyczy aktywizacji zawodowej dla osób zwolnionych lub zagrożonych zwolnieniem, (są to m.in. granty do 40 tys. zł, szkolenia, staże od 3-6 miesięcy).

Poinformował również, iż w ramach MARR funkcjonuje Fundusz Rozwoju

Regionalnego, działający w obszarze społecznej odpowiedzialności biznesu. W 2024 roku Agencja udzieliła wsparcia dla firm z Podhala trzem instytucjom: Fundacji Made in Podhale, Stowarzyszeniu im. Mieczysława Karłowicza w Zakopanem oraz Powiatowemu Centrum Kultury w Nowym Targu.

Pan Andrzej Bańka, Zastępca Dyrektora Departamentu SG dodał, że realną ofertą wsparcia przedsiębiorców nie tylko z Podhala, ale z całej Małopolski jest Polska Strefa Inwestycji, czyli działanie które ma w swojej ofercie Krakowski Park Technologiczny. Przedsiębiorcy starać się mogą o dofinansowanie na wsparcie swoich zadań, polegające na zwolnieniach podatkowych w perspektywie wielu lat. Przypomniał także o otwartym punkcie informacyjnym o funduszach europejskich w Nowym Targu oraz otwartej w Nowym Targu Agendzie UMWM, dzięki którym przedsiębiorcy z Podhala mają ułatwiony bieżący kontakt w zakresie informacji dotyczących funduszy europejskich.

Pan Mariusz Kękuś w uzupełnieniu swojej wypowiedzi, poinformował, iż MARR realizuje również projekt pilotażowy FLOPRES, który docelowo ma służyć rozwojowi, czy też zbudowaniu systemu ostrzegania przeciwpowodziowego. Na razie jest to pilotaż w dwóch gminach (Gródek nad Dunajcem oraz Zabierzów). Wyraził nadzieję, że na projekt ten zostaną przeznaczone większe środki i w tych gminach, gdzie takie zagrożenie przeciwpowodziowe występuje, będzie możliwość budowania systemu ostrzegania, by pomóc lokalnym władzom w zapobieganiu tego typu katastrofom.

Pan Andrzej Laszczyk z Tatrzańskiej Izby Gospodarczej podkreślił, iż od momentu pandemii działalność MARR na terenie Podhala jest mało zauważalna. Na potwierdzenie, przedsiębiorcy zaangażowani, z reguły w przedsiębiorczość turystyczną, zgłosili kilkanaście drobnych, ale bardzo istotnych uwag. Jednym z problemów jest komunikacja telefoniczna z Agencją - uzyskanie informacji jest bardzo trudne. Ponadto, powiedział, iż spośród 38 pozytywnie ocenionych wniosków (dotyczy projektu branży HoReCa) żaden z beneficjentów nie podpisał jeszcze z Agencją umowy o dofinansowanie. Powoduje to poważne konsekwencje dla firm, które rozpoczęły realizację projektu po ogłoszeniu wyników naboru.

Pan Wiceprezes Kękuś wyjaśnił, iż sytuacja ta spowodowana jest tym, że obecnie Agencja zakończyła proces zmiany operatora i umowy będą podpisywane przez RzARR.

Pan Andrzej Laszczyk zauważył, iż dla przedsiębiorcy z Małopolski nie jest to najlepsze rozwiązanie.

Pan Wiceprezes Kękuś uspokajał, że na żadnym etapie nie było i nie ma zagrożenia braku podpisania umowy i wypłaty środków. Poinformował również, iż w ramach pierwszego naboru ocenionych pozytywnie zostało 257 wniosków. Do tej pory w skali całej Małopolski 197 przedsiębiorców, czyli około 80% dostarczyło wszystkie potrzebne do podpisania umowy dokumenty. Zauważył, że większość osób, które będą podpisywały umowy, mają podpis elektroniczny, więc będzie można to załatwić drogą elektroniczną.

Zaznaczył, iż cały projekt jest tak skonfigurowany tak, że większość dokumentów składanych jest też drogą elektroniczną. W pojedynczych przypadkach, w sytuacji, kiedy przedsiębiorcy nie dysponują podpisem elektronicznym Wiceprezes MARR, zapewnił,

Handwritten signature

iż wspólnie z RzARR logistycznie będą się starać ułatwić podpisywanie umów z beneficjentami.

Jednocześnie podkreślił, iż cała procedura (w tym załączniki do umowy), kryteria i wytyczne do projektu były ustalane przez PARP. Ze względów formalnych w trakcie realizacji projektu nastąpiła zmiana operatora na RzARR.

Pan Wiceprezes Kękuś zasugerował o przekazanie przedsiębiorcom ponownie informacji, iż z firmami, których wnioski zostały pozytywnie ocenione w najbliższym czasie będą podpisywane umowy (firmy taką informację systemową już otrzymały).

Skomentował również fakt, iż składane wnioski o dofinansowanie merytorycznie są słabe (na 500 złożonych wniosków pozytywnie zostało ocenionych 257). Ponadto, warto zastanowić się, by uprościć te projekty, by nie były one tak skomplikowane. Im więcej załączników, im więcej tabel, tym trudniej przedsiębiorcom MŚP po te środki sięgać. Statystyka ta nie dotyczy tylko Podhala, to jest statystyka ogólna

Pan Janusz Strzeboński Prezes Małopolskiego Porozumienia Organizacji Gospodarczych skierował pytania odnośnie projektu HoReCa. W związku z tym, że umowy miały być podpisywane już od lipca, a niektórzy mają wpisany termin realizacji na przykład do maja 2025, a rozliczenie projektu do końca roku 2025, w związku z tym, że są opóźnienia w podpisywaniu umów, czy Agencja przewiduje, że będą przedłużane terminy realizacji (niektórzy muszą pozyskać pozwolenia na budowę, czy inne dokumenty, które są niezbędne do realizacji tego projektu, a nie wszyscy zdecydowali się na rozpoczęcie projektu w związku z faktem, że nie była podpisana umowa). Drugie zadane pytanie było następujące: z informacji uzyskanych, umowa będzie elektronicznie podpisywana dość szybko, czy opiekunowie którzy byli zapoznani z tymi projektami, w związku z tym, że następuje zmiana operatora, pozostaną, czy będą nowi opiekunowie, którzy będą musieli się od nowa zapoznać z projektem. A trzecie pytanie brzmiało: w umowie jest zapisane, że 14 dni od jej podpisania, należy złożyć weksel in blanco, poświadczony notarialnie. Zauważył, że dużo prościej było to zrobić w Krakowie. Czy zatem będzie możliwość złożenia weksla wraz deklaracją wekslową poświadczoną notarialnie w Krakowie, czy też będzie trzeba jechać złożyć dokument w Rzeszowie.

Pan Wiceprezes Kękuś w odpowiedzi udzielił następujących informacji: jeśli chodzi o terminy to MARR uzgodni te kwestie z RzARR i PARP (czas realizacji projektu określono 9 miesięcy na realizację). Wstępne rozmowy z PARP były już prowadzone, i termin realizacji w związku z opóźnieniem podpisania umowy musi być wydłużony. Odpowiadając na kolejne pytanie: opiekunowie są ci sami, gdyż ci sami partnerzy zostali w projekcie. W kwestii trzeciego pytania: jeśli będzie to możliwe i wygodniejsze dla beneficjentów, to MARR zbierze weksle w Krakowie i prześle RzARR. Podsumowując, Wiceprezes Kękuś powiedział: operator podpisuje umowę, (wcześniej była interpretacja taka, że robią to również partnerzy); w kwestii weksla, sprawa ta wymaga wyjaśnień (weksel jest to papier wartościowy, trzeba przyjąć jakąś zasadę jego przesyłania).

Następnie Pan Andrzej Bańka zaprosił Prezydenta Miasta Tarnowa, Pana Jakuba Kwaśnego do zaprezentowania kolejnego punktu programu.

3. Możliwości korekty mapy pomocy regionalnej na lata 2022–2027 – objęcie wschodniej Małopolski maksymalnymi stawkami pomocy publicznej analogicznymi do stawek obowiązujących w województwach podkarpackim, lubelskim i podlaskim *(temat zgłoszony przez Urząd Miasta Tarnowa oraz Izbę Przemysłowo-Handlową w Tarnowie)*

Pan Jakub Kwaśny, Prezydent Miasta Tarnowa zaapelował, aby podjąć dyskusję w zakresie korekty mapy pomocy regionalnej Małopolski i postarać się - tak jak stało się to na Mazowszu - by wyodrębnić, samodzielny region statystyczny NUTS-2, obejmujący swym zasięgiem Kraków i powiaty: krakowski i wielicki. Poinformował, iż sprawdzał dane statystyczne Eurostatu z 2022 roku, z których wynika, że Małopolska jest dzisiaj województwem, które notuje 71% PKB na mieszkańca. Przypomniał, że wielkość wskaźnika 75% PKB na mieszkańca kwalifikuje region, jako lepiej rozwinięty, co skutkuje ograniczeniem wsparcia z funduszy Unii Europejskiej (UE). Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady w zakresie kryteriów, jakie musi spełniać jednostka statystyczna NUTS-2, to granica stanu ludności wynosząca minimum 800 tys. mieszkańców (czyli Kraków się już samodzielnie kwalifikuje). Głównym powodem działań zmierzających do nowego podziału województwa jest to, że stolica Małopolski zawyża wskaźnik PKB na mieszkańca województwa, co może spowodować, że niebawem dochód przekroczy wartość graniczną dla tzw. regionu przejściowego. Skutkować to będzie ograniczeniem wsparcia z funduszy spójności Unii Europejskiej. Wspomniał też, że jeżeli dodatkowo przeanalizujemy dane statystyczne dotyczące PKB na mieszkańca w powiatach tarnowskim, dąbrowskim, brzeskim, sądeckim i gorlickim, to notują one poziomy PKB na mieszkańca podobne do tych, co regiony na ścianie wschodniej. Byłaby to szansa dla tych regionów Małopolski na uzyskanie wyższych dotacji z Unii Europejskiej, analogicznych do stawek obowiązujących dla Polski Wschodniej.

W odpowiedzi Pani Anna Mlost, Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego poinformowała, że obecnie nie można jednoznacznie powiedzieć, czy jest to możliwe i zasadne. Dyskusja w tym temacie musi się wiązać z pogłębioną analizą potencjalnych zysków i strat. Przedstawiła prezentację, obrazującą mapę pomocy regionalnej na lata 2014-2021 dla Polski (przedstawione na mapie wielkości procentowe w poszczególnych województwach i regionach dotyczyły maksymalnych intensywności wsparcia i dla Małopolski wynosiły 35%). Następnie powiedziała, że obecnie obowiązuje dla Polski Mapa Pomocy Regionalnej na lata 2022-2027 i zastępuje Mapę Pomocy Regionalnej na lata 2014-2021. Obowiązuje ona w okresie 1.01 2022 r. – 31.12 2027 r. i ma zastosowanie do umów o dofinansowanie zawartych od 1.01 2022 r. Określa regiony kwalifikujące się do krajowej regionalnej pomocy inwestycyjnej na mocy unijnych zasad pomocy państwa oraz maksymalne poziomy pomocy dla przedsiębiorstw w kwalifikujących się regionach. Określa, że maksymalne intensywności pomocy, można zwiększyć: o 10 punktów procentowych dla inwestycji średnich przedsiębiorstw, o 20 punktów procentowych dla inwestycji mikro i małych przedsiębiorstw. Intensywność bazowa dla Małopolski jest wyższa w stosunku do poprzedniego okresu obowiązywania o pięć punktów procentowych, czyli 40%. Powiedziała, że na mapie wprowadzone są trzy

wyjątki: dla Mazowsza (z podziałem na Warszawę i pozostałą część województwa), został też zrobiony zabieg różnicujący intensywność pomocy na terenie województwa wielkopolskiego i dolnośląskiego. Jest to związane z tym, że są to te regiony, które „przeskoczyły” do tzw. regionów przejściowych. Maksymalny poziom dofinansowania w tych regionach jest niższy niż w pozostałych regionach, w tym w Małopolsce. W przypadku obszarów wspieranych z Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji w ramach terytorialnego planu sprawiedliwej transformacji, maksymalna intensywność pomocy regionalnej podwyższona została o 10 punktów procentowych w stosunku do maksymalnej intensywności określonej dla poszczególnych obszarów. Powiedziała, że jest to ta zmiana, która jest obecnie procedowana. W tym momencie poziom dla podregionu oświęcimskiego będzie podniesiony do 50%.

Podkreśliła, że decyzja o tym, czy wprowadzać korektę mapy pomocy i jak wprowadzać, po pierwsze wiąże się z tym, że mapa pomocy ustanowiona jest dla kraju członkowskiego i oparta jest o stosowanie wprost wytycznych KE w zakresie pomocy regionalnej. Wytyczne określają też procedurę zmiany pomocy regionalnej. Ewentualna korekta może mieć miejsce, jeśli zostanie zdiagnozowana istotna zmiana sytuacji społeczno-gospodarczej. Decyzja o tym, by ewentualnie podzielić Małopolskę statystycznie i wskazać tereny, które mogą uzyskać wyższy pułap pomocy musi być poprzedzona bardzo wnikliwą analizą i ogromnym wyczuciem. Zaznaczyła, że należy zdawać sobie sprawę, jakie z tego tytułu mogą wynikać konsekwencje dla reszty regionu (intensywność wsparcia dla Krakowa i najbliższej okolicy może spaść). Musimy patrzeć przez pryzmat całego regionu oraz wielkości środków finansowych, które są ściągane do całego regionu przez różne podmioty. Kluczowe dla regionu jest również to, jak intensywnie sięgają przedsiębiorcy - generalnie beneficjenci z Małopolski po środki z programów krajowych. Statystyki pokazują, że drugie tyle środków finansowych co z programu regionalnego jest ściągane z programów krajowych. Środki finansowe z programów krajowych trafiają za pośrednictwem podmiotów, które głównie są zlokalizowane na terenie Krakowa i najbliższej okolicy. Reasumując, powiedziała, że mając powyższe na uwadze rozmawiając na ten temat będziemy musieli poczekać, bo za każdym razem kolejna mapa pomocy jest przygotowywana w oparciu o aktualną analizę PKB, po drugie będziemy musieli brać pod uwagę kwestie rozwoju całego regionu i korzyści, jakie wynikają z polityki spójności.

Pani Anna Młost powiedziała również, że dyskusja będzie aktualna w kontekście przyszłego okresu programowania. Poinformowała, że obecnie polskie regiony bardzo zabiegają w KE, o utrzymanie modelu wdrażania polityki spójności w sposób, jaki on jest teraz ustanowiony. Obecne podejście Komisji zaczyna pokazywać, że UE chce ograniczać programy pomocowe, a mniejsza liczba programów w konsekwencji prowadzi do centralizacji i zarządzania na poziomie programów krajowych.

Następnie Pan Andrzej Bańka zaproponował omówienie kolejnego punktu programu.

4. Projekt VeloMałopolska. Możliwości utworzenia ciągłości szlaków rowerowych na granicy Małopolska – Podkarpacie – Śląskie (temat zgłoszony przez Jurajską Izbę Gospodarczą)

Pan Piotr Polanek, Dyrektor Departamentu Turystyki, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego przekazał głos Pani Kierownik Joannie Matuszczyk, która zajmuje się tematyką dotyczącą polityki rowerowej i trasami rowerowymi w regionie. Na początku poinformowała, że Velomalopolska to ogromna inwestycja obejmująca trasy rowerowe o łącznej długości 700 km. Na tworzenie nowego szlaku w standardzie tras VeloMałopolska należałoby pozyskać dodatkowe zewnętrzne środki finansowe. Aktualnie prawie gotowe są cztery z planowanych ośmiu tras VeloMałopolska (krajowa Wiśłana Trasa Rowerowa, międzynarodowe EuroVelo 4 i 11 oraz regionalna łącząca południe Małopolski z północą – VeloDunajec) – w pierwszej kolejności należy więc je dokończyć. Dla realizacji nowego szlaku Podkarpacie - Małopolska - Śląsk można jednak na terenie regionu wykorzystać istniejące już przebiegi tras VeloMałopolska, tj. VeloMetropolis (małopolski odcinek międzynarodowej trasy EuroVelo4) – trasa zaczyna się na granicy ze Śląskiem, a kończy na granicy z województwem podkarpackim lub Wiślanej Trasy Rowerowej – trasa zaczyna się na granicy ze Śląskiem, a kończy na granicy ze świętokrzyskim w pobliżu granicy z Podkarpaciem.

Wydaje się, że wyznaczenie kolejnego przebiegu tras, w momencie, kiedy nie zakończono planowanych dotychczas, jest nieuzasadnione.

Stwierdziła, iż dyskusję w tym temacie trudno rozwinąć, gdyż nie wiemy, jaki zakres merytoryczny był w obszarze zainteresowania Jurajskiej Izby Gospodarczej (przedstawiciel Izby jest nieobecny na posiedzeniu, brak możliwości doprecyzowania tematu). Należy dopytać, o jaki przebieg trasy rowerowej chodzi.

Pan Dawid Chrobak, Burmistrz Miasta i Gminy Zakliczyn poinformował, iż na terenie Gminy Zakliczyn powstała, kilkunastokilometrowa ścieżka wzdłuż wału Dunajca. Stwierdził, że trzeba skupić się na tym, aby zakończyć ścieżki, które są niedokończone na terenie Małopolski np. z Gródka nad Dunajcem w kierunku Nowego Sącza, terenu bardzo atrakcyjnego turystycznie. Zaapelował, aby w pierwszej kolejności skupić się na połączeniu Małopolski niedokończonymi ścieżkami rowerowymi.

5. Wolne wnioski, ustalenie tematów na kolejne posiedzenie KWSTiGM.

Pan Andrzej Bańka, zaapelował o ewentualne tematy do dyskusji na przyszłoroczne posiedzenia Komisji.

Pan Rafał Kulczycki, Dyrektor Izby Przemysłowo-Handlowej w Krakowie zasugerował, by powrócić do złożonego wspólnie projektu powołania Komisji Wspólnej, składającej się z trzech polskich województw i trzech żupanatów na Słowacji. Wspólnie z Sądecką Izbą Gospodarczą ustalili, by prosić o powrót do tego tematu i uzyskanie informacji, czy Pan Marszałek podjął decyzję, czy województwo małopolskie chciałoby być inicjatorem takiego działania w stosunku do innych regionów.

Pan Andrzej Bańka, Zastępca Departamentu Nadzoru Właścicielskiego i Gospodarki poinformował, iż była wspólna dyskusja i przedstawienie projektu Panu Marszałkowi. W tym momencie zastanawiamy się, na ile wykorzystanie obecnie licznych gremiów

jest być może bardziej zasadne niż powołanie kolejnego.

Pan Rafał Kulczycki przypomniał, iż wspólny pomysł wynikał z tego, iż oceniamy że dotychczasowe działania istniejących gremiów nie byłyby wystarczająco skuteczne. Dotyczy to zarówno strony słowackiej jak i polskiej. Zasugerował, że być może warto byłoby na którymś z następnych spotkań poruszyć i wrócić do tego tematu. Do tego czasu, być może, będą już znane stanowiska innych województw.

Pan Andrzej Bańka poinformował, iż pozostaje jeszcze do przedstawienia Ministerstwu Spraw Zagranicznych stanowiska w zakresie działań dotyczących skrócenia okresu procedowania wiz dla obcokrajowców, udających się do Małopolski z krajów arabskich. O przygotowanie tego jest proszona Krakowska Izba Turystyki.

Pan Andrzej Bańka dziękując za udział w posiedzeniu, zakończył obrady Komisji.

Opracowanie protokołu: Dorota Świstak-Kiszala, Departament Nadzoru Właścicielskiego i Gospodarki,
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego

Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru
Właścicielskiego i Gospodarki

Andrzej Bańka

