

**Uwagi zgłoszone podczas konsultacji społecznych przeprowadzonych w dniach 25.08.2014 r. – 29.09.2014 r.
do Programu Strategicznego Ochrona Środowiska wraz z prognozą**

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
1.	1)	Gmina Sułoszowa	Projekt Programu Strategicznego Ochrona Środowiska Stronia 22	Na mapie nie naniesiono dwu nadajników telefonii GSM	Na terenie gminy są trzy nadajniki w Sułoszowej II – dwa nadajniki oraz w Woli Kalinowskiej jeden nadajnik	UWAGA ZAWIERA SIĘ W TREŚCI DOKUMENTU Mapa źródłowa przedstawia trzy nadajniki na terenie gminy, dwa z nich w Sułoszowej II, które są bardzo blisko siebie i na mapie zamieszczonej w PSOŚ „zlewają się” w jeden punkt.
	2)		Projekt Programu Strategicznego Ochrona Środowiska Strona 19	Na mapie nie zaznaczono drogi wojewódzkiej 773 jako źródła hałasu komunikacyjnego pomimo że droga przebiega przez teren mocno zurbanizowany (teren wsi Sułoszowa) gdzie domy są bardzo blisko drogi oraz przez Teren chroniony - Ojcowski Park Narodowy		UWAGA NIE UWZGLĘDNIONA Natężenie ruchu drogowego na tym odcinku drogi nie przekraczało w 2010 r. wartości 3 mln pojazdów rocznie, dlatego nie została ona objęta obowiązkiem sporządzenia map akustycznych jak też aktualizacją Programu ochrony środowiska przed hałasem (uchwała SWM z dnia 3 września 2013 r., Nr XLII/663/13)
2.		UM Oświęcim		Opinia pozytywna		
3.	3)	Maciej Sandacz, Chrzanów	Prognoza, strona 31, lista „W ramach podejmowanych działań, których celem jest minimalizacja emisji z sektora transportu i komunikacji wymienić można:”	W punkcie czwartym słowa „sieci dróg rowerowych” zmienić na „infrastruktury przyjaznej rowerzystom i pieszym”	Działania mające na celu zachęcanie do korzystania z komunikacji rowerowej nie ograniczają się do budowy sieci dróg rowerowych, lecz obejmują ogół działań, które można określić tworzeniem infrastruktury przyjaznej rowerzystom. Pojęcie to zawiera w sobie również tworzenie ciągów pieszo-rowerowych, pasów rowerowych na jezdni, bezpiecznych i wygodnych dla rowerzystów rozwiązań w miejscach przecinania się ruchu rowerowego	UWAGA UWZGLĘDNIONA częściowo Wprowadzono zapis: „sieci dróg rowerowych oraz ciągów pieszych wraz z infrastrukturą towarzyszącą” W ustawie o drogach publicznych jest definicja drogi rowerowej jako drogi przeznaczonej do ruchu rowerów albo rowerów i pieszych, z której może korzystać każdy, zgodnie z jej przeznaczeniem.

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
					z samochodowym. Istotnym elementem, który należy stosować na wszystkich ulicach o niskim natężeniu ruchu oraz obniżonej dopuszczalnej prędkości, jest integracja ruchu rowerowego i samochodowego w sposób zachęcający do korzystania z rowerów, co można osiągnąć dzięki zastosowaniu rozwiązań uspokajających ruch, takich jak progi spowalniające przyjazne rowerzystom (niezmuszające rowerzystów do przejeżdżania przez nie), mini-ronda możliwe do utworzenia niewielkim kosztem na istniejących skrzyżowaniach, przecinanie połączeń samochodowych układem dróg jednokierunkowych z dopuszczonym ruchem rowerowym „pod prąd”. Równie istotne jest zapewnienie infrastruktury przyjaznej pieszym, tak by rozwiązania nie zniechęcały do wyboru tej formy komunikacji, co należy zapewnić m.in. stosując rozwiązania minimalizujące czas oczekiwania na zielone światło na przejściach dla pieszych.	W rozporządzeniach wykonawczych są natomiast przepisy odnoszące się do ścieżek rowerowych oraz ciągów pieszych. Nie ma natomiast pojęcia „infrastruktury przyjaznej ..”.
	4)		Prognoza, strona 33, lista „Oddziaływanie hałasu można ograniczać m.in. poprzez zastosowanie następujących rozwiązań:”	Usunąć w punkcie pierwszym zapis „a w przypadku braku możliwości zastosowania:”, tak by wymienione dalej rozwiązania były traktowane na równi, a nie jako zastępcze wobec ekranów akustycznych Punkt „upłynnienie ruchu drogowego” zastąpić słowami „upłynnienie i uspokojenie ruchu drogowego”	Ekran akustyczny nie powinien być wymieniany jako podstawowa forma zapewnienia ochrony przed hałasem, gdyż inne rozwiązania o mniejszym negatywnym wpływie na krajobraz mogą być stosowane nie tylko w przypadku braku możliwości zastosowania ekranów akustycznych. Ograniczenie hałasu pochodzącego od ruchu drogowego można osiągnąć nie tylko upłynniając ruch samochodowy, lecz także w miejscach, gdzie jest to stosowne uspokajając go korzystając ze środków takich jak optyczne	UWAGA UWZGLĘDNIONA Uwaga zostanie wprowadzona – zapis został wykreślony, gdyż nie ma uzasadnienia do priorytetowego traktowania budowy kranów akustycznych jako metody ograniczenia emisji poziomu hałasu w środowisku UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono zapis: „upłynnienie i uspokojenie ruchu drogowego”.

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
				Dodać po przecinku w punkcie „preferowanie komunikacji zbiorowej” słowa „rowerowej oraz pieszej”	lub fizyczne zwężenie jezdni. Ograniczenie powodującej zwiększony hałas indywidualnej komunikacji samochodowej można osiągnąć nie tylko preferując komunikację zbiorową, lecz także rowerową oraz pieszą.	UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono zapis: „preferowanie komunikacji zbiorowej, rowerowej oraz pieszej”.
	5)		Prognoza, strona 56, kolumna „Działania”, nagłówek „Redukcja emisji zanieczyszczeń z transportu”	W punkcie trzecim słowa „sieci dróg rowerowych” zmienić na „infrastruktury przyjaznej rowerzystom i pieszym”	Jak w pozycji nr 1.	UWAGA UWZGLĘDNIONA częściowo Wprowadzono zapis: „sieci dróg rowerowych oraz ciągów pieszych wraz z infrastrukturą towarzyszącą” Uzasadnienie jak w uwadze 3
	6)		Prognoza, strona 56, kolumna „Identyfikacja potencjalnych oddziaływań”, nagłówek „Redukcja emisji zanieczyszczeń z transportu”	W punkcie pierwszym słowa „sieci dróg rowerowych” zmienić na „infrastruktury przyjaznej rowerzystom i pieszym” W punkcie trzecim dodać słowa „oraz zwiększenia aktywności fizycznej w wyniku wyboru alternatywnych do samochodowej form komunikacji,”	Jak w pozycji nr 1.	UWAGA UWZGLĘDNIONA częściowo Wprowadzono zapis: „sieci dróg rowerowych oraz ciągów pieszych wraz z infrastrukturą towarzyszącą” Uzasadnienie jak w uwadze 3. UWAGA UWZGLĘDNIONA częściowo W punkcie trzecim wprowadzono zapis: „oraz zwiększenia aktywności fizycznej w wyniku wyboru alternatywnych do samochodowej form komunikacji”.
	7)		Program, strona 20, punkt 4	Zdanie „Problemem są także konflikty urbanistyczne wynikające z stosowania ekranów w miastach” uzupełnić o słowa „oraz potencjalnie negatywny wpływ na krajobraz poza miastami”	Usytuowanie ekranów akustycznych bywa problematycznie nie tylko w miastach.	UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono proponowany zapis, gdyż jest to uzasadnione względami krajobrazowymi.
	8)		Program, strona 54, lista „Redukcja emisji zanieczyszczeń z transportu:”	W punkcie trzecim słowa „sieci dróg rowerowych” zmienić na „infrastruktury przyjaznej rowerzystom i pieszym”	Jak w pozycji nr 1.	UWAGA UWZGLĘDNIONA częściowo W punkcie trzecim zmieniono zapis na: „sieci dróg rowerowych oraz ciągów

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
						pieszych wraz z infrastrukturą towarzyszącą” Uzasadnienie jak w uwadze 3.
4.	9)	Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki	Priorytet 5 / strona 81-83 / punkt 5.2.1. (część finansowa)	Budowa energooszczędnego budynku laboratoryjnego wyposażonego w odnawialne źródła energii. Szacowana wartość: 40 mln zł	Wybudowany energooszczędny budynek laboratoryjny służył będzie edukacji ekologicznej na poziomie uczelni wyższej. Budowa laboratorium wpisuje się w koncentrację jednostek naukowych wokół programów badawczych istotnych dla ochrony środowiska (Analiza SWOT). Projekt budynku został już przygotowany, a koszty projektu, w wysokości 600 tys. zł, pokryła Politechnika Krakowska.	UWAGA NIE UWZGLĘDNIONA Zapisy przedsięwzięcia 5.2.1. w zakresie części dotyczącej „Budowy energooszczędnych budynków...” nie odnoszą się wyłącznie do działań jakie mogłyby być podejmowane przez Politechnikę Krakowską. W związku z czym wprowadzony do PS zakres rzeczowy i finansowy ma charakter szerszy i może obejmować potencjalnie również inne realizowane projekty.
5.	10)	Starostwo Powiatowe w Wieliczce	W Projekcie PSOŚ: rozdz. 2 (DIAGNOZA) str. 43, Tab. 4. oraz w Prognozie oddz. na środ.: rozdz. 5.2 (Analiza i ocena aktualnego stanu środowiska), str. 47, tabela 4	Brak informacji o kompetencjach starostów powiatów w zakresie złóż kopalin w Tabeli 4 „Zestawienie surowców mineralnych w województwie małopolskim”. W tabeli wskazano jedynie „Kopaliny pozostające w kompetencji Ministra Środowiska” oraz „Kopaliny pozostające w kompetencji Marszałka Województwa Małopolskiego” z pominięciem starostów.	W związku z art. 22 ust. 2 oraz art. 161 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r., poz. 613 z późn. zmianami) złoża kopalin nieobjęte własnością górniczą, poszukiwane lub rozpoznawane na obszarze do 2 ha w celu wydobywania metodą odkrywkową w ilości do 20 000 m3 w roku kalendarzowym i bez użycia środków strzałowych, pozostają w kompetencji starosty. Na terenie województwa małopolskiego występują złoża kopalin udokumentowanych i eksploatowanych będących w kompetencji starostów powiatów.	UWAGA UWZGLĘDNIONA W miejsce Kopaliny pozostające w kompetencji Marszałka Województwa Małopolskiego” wprowadzono zapis: „Kopaliny pozostające w kompetencji Marszałka i Starostów Województwa Małopolskiego”. Taka jest konstrukcja Bilansu zasobów złóż kopalin w Polsce publikowanego corocznie przez Ministra Środowiska. Nie przewiduje się publikowania przepisów prawnych o podziale kompetencji pomiędzy Ministrem, Marszałkami i Starostami w zakresie wydobywania kopalin.
	11)		W projekcie PSOŚ: rozdz. 5 (PRIORYTETY, DZIAŁANIA, PRZEDSIĘWZIĘCIA) str. 62	W działaniu 2.2 tj. „Utrzymywanie i rozbudowa systemów zaopatrzenia w wodę i optymalizacji zużycia wody” zamieszczono punkt „Sukcesywna modernizacja i budowa systemów kanalizacji opadowej dla ścieków opadowych	Punkt „Sukcesywna modernizacja i budowa systemów kanalizacji opadowej dla ścieków opadowych wraz z urządzeniami podczyszczającymi”, powinien zostać zamieszczony w działaniu 2.1 tj. „Ograniczanie	UWAGA UWZGLĘDNIONA

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
				wraz z urządzeniami podczyszczającymi”, który powinien zostać zamieszczony w działaniu 2.1 tj. „Ograniczanie zanieczyszczeń przedostających się do wód podziemnych, powierzchniowych i gleb”	zanieczyszczeń przedostających się do wód podziemnych, powierzchniowych i gleb”.	
	12)		W projekcie PSOŚ: rozdz. 8 (SYSTEM MONITOROWANIA) str. 108, Tab. 5	Podana wartość bazowa na 2012 rok dla wskaźnika „Wielkość emisji CO2 na 1 mieszkańca” różni się od wartości podanej w źródle danych tj. Programie ochrony powietrza dla województwa małopolskiego.	Zgodnie z treścią Programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego (rozdz. 4, str. 100, tab. 4-35 „Zestawienie oczekiwanych efektów prowadzenia działań naprawczych w województwie małopolskim”), wartość bazowa dla podanego wskaźnika wynosi 9,30 [Mg/mieszkańca]. Natomiast w opracowaniu PSOŚ zamieszczono wartość 0,3 [Mg/mieszkańca].	UWAGA UWZGLĘDNIONA Z dopiskiem - wartość bazowa na 2011 r.
	13)		W projekcie PSOŚ: rozdz. 8. (SYSTEM MONITOROWANIA) str. 113, Tab. 6	Należałoby podać rok do jakiego odniesiono się przy określaniu stanu wyjściowego.	Nie podano roku do jakiego odniesiono się przy określaniu stanu wyjściowego.	UWAGA UWZGLĘDNIONA Dane wyjściowe dotyczą roku 2012 za wyjątkiem pewnych wskaźników, dla których wskazano inny rok
6.	14)	Akademia Górniczo-Hutnicza im. St. Staszica w Krakowie	Program Strategiczny Ochrona Środowiska oraz Prognoza Oddziaływania na Środowisko projektu Programu Strategicznego Ochrona Środowiska	W obszarze dotyczącym ochrony powietrza przedstawione działania strategiczne są kontynuacją działań które były podejmowane od wielu lat i <u>nie przyniosły istotnej poprawy jakości powietrza w Krakowie</u> . Program nie bierze pod uwagę rozstrzygnięcie Sądu w sprawie likwidacji pieców z paleniskami węglowymi.	Pomimo realizacji od wielu lat programów ochrony – jakość powietrza w Krakowie nie poprawia się. Pierwszy program naprawczy jakości powietrza dla strefy Aglomeracja Krakowska został sporządzony w 2005 roku przez Wojewodę Małopolskiego. Następny program został przyjęty przez Sejmik Województwa Małopolskiego w 2009 r., uchwałą Nr XXXIX/612/09 z dnia 21 grudnia 2009 r. w sprawie „Programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego”, obejmującą strefę Aglomeracji Krakowskiej. Program ten został zaktualizowany w 2013 r. uchwałą Sejmiku Nr XLII/662/13 z dnia 30 września 2013 r. Działania naprawcze jakości powietrza w Krakowie wprowadzone zostały z uwagi na	UWAGA NIE UWZGLĘDNIONA Działania strategiczne są zgodne z obowiązującym Programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego. Zakres tych działań jest znacznie większy niż w poprzednich Programach. Wyrok Sądu w sprawie uchwały określającej rodzaje paliw dopuszczonych do stosowania na obszarze gminy miejskiej Kraków nie jest prawomocny. W związku z powyższym uchwała nadal obowiązuje.

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
					przekroczenia wartości dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10 (obecnie również pyłu PM2,5) - przekroczenia wartości dopuszczalnych dobowych i rocznych, dwutlenku azotu - przekroczenia wartości dopuszczalnych rocznych na stacji komunikacyjnej (zlokalizowanej z punktu widzenia oddziaływania transportu) oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu (B(a)P)). Według wszystkich ww. programów naprawczych jakości powietrza, za przekroczenia stężeń dopuszczalnych pyłu zawieszonego odpowiada głównie niska emisja (spalanie paliw stałych w źródłach o mocy do 1 MW), a za przekroczenia stężeń dopuszczalnych dwutlenku azotu – emisje komunikacyjne, <u>przy czym procentowy udział poszczególnych grup źródeł emisji w zanieczyszczeniu powietrza poszczególne programy oceniają na zadziwiająco różnym poziomie. Brak rzetelnej analizy przyczyn takiej sytuacji.</u>	
	15)		Program Strategiczny Ochrona Środowiska. Rozdz. 5. Priorytety, działania, przedsięwzięcia strategiczne, Priorytet 1.	Wysokie stężenia w powietrzu Krakowa pyłu PM10 i PM2,5 wymagają działań bardzo szerokich - obejmując wszystkie potencjalne źródła emisji zanieczyszczeń do powietrza.	Jest faktem iż w dotychczasowych programach ochrony środowiska - powietrza działania dotyczące przemysłu (źródeł punktowych) były marginalizowane. Jest to grupa emitorów, w obrębie której można uzyskać najszybciej efekty obniżenia emisji pyłu, a zwłaszcza najdrobniejszych frakcji (PM10 i PM2,5). Np. zastosowanie odpylaczy filtracyjnych jako końcowych urządzeń odpylających może spowodować obniżenia stężenia pyłu w gazach odlotowych do poziomu kilku mg/m ³ . Dzięki czemu emisja pyłu może być obniżona nawet kilkadziesiąt razy w stosunku do poziomu aktualnego co w istotny sposób wpłynie na	UWAGA ZAWIERA SIĘ W TREŚCI DOKUMENTU Obowiązujący Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego uwzględnia działania mające na celu ograniczenie emisji przemysłowej.

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
					jakość powietrza.	
	16)			Brak priorytetu dla monitoringu emisji zanieczyszczeń	Kolejnym elementem systemu zarządzania jakością powietrza powinna być weryfikacja i efektywna kontrola emisji określonych dla poszczególnych instalacji przemysłowych w pozwoleniach zintegrowanych lub pozwoleniach na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza. Pomiary kontrolne oprócz określania stężenia pyłu całkowitego i strumienia objętości emitowanych gazów powinny również dotyczyć fizyko-chemicznych właściwości emitowanego pyłu (w tym składu ziarnowego).	UWAGA ZAWIERA SIĘ W TREŚCI DOKUMENTU Obowiązujący Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego uwzględnia działania mające na celu ograniczenie emisji przemysłowej.
7.	17)	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie	PSOŚ Pkt 1 Wprowadzenie rozdział „Plany gospodarowania wodami” Str. 11	Uzupełnić informacje: Na terenie woj. małopolskiego znajduje się: obszar dorzecza Wisły oraz obszar dorzecza Dunaju.		UWAGA UWZGLĘDNIONA W punkcie opisującym Plany gospodarowania wodami dodano zapis: „Na terenie województwa małopolskiego znajduje się obszar dorzecza Wisły oraz obszar dorzecza Dunaju”.
	18)		PSOŚ Rozdział „Ramowa Dyrektywa Wodna” Str. 28	Podano informację dot. Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. Ponieważ na terenie woj. małopolskiego znajduje się także obszar dorzecza Dunaju - proponuje się uzupełnić zapis o Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Dunaju		UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono zapis: „Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły oraz Dunaju”
	19)		PSOŚ rozdział „Zagrożenia naturalne” pkt 7 str. 33-34	Zapis „Obecnie dokumenty te są na wstępnych etapach opracowania” – proponuje się zaktualizować: Obecnie opracowywane są plany przeciwdziałania skutkom suszy dla regionu wodnego Górnej Wisły i regionu wodnego Czarnej Orawy, których zakończenie przewidywane jest w pierwszej połowie 2016 r.		UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono zapis: „Obecnie opracowywane są plany przeciwdziałania skutkom suszy dla regionu wodnego Górnej Wisły i regionu wodnego Czarnej Orawy, których zakończenie przewidywane jest w pierwszej połowie 2016 r.”

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
	20)		PSOŚ Rozdział „Analiza strategiczna” str. 46-47	W części dotyczącej „Mocnych stron” proponujemy, aby do wymienionych elementów dodać realizację „Programu Ochrony przed Powodzią w dorzeczu Górnej Wisły”. Z kolei w części dotyczącej „Słabych stron” nie zgadzamy się na zapis w brzmieniu: „Niewystarczająca koordynacja działań inwestycyjnych związanych z ochroną przeciwpowodziową w skali dorzecza”. Naszym zdaniem właśnie realizacja „Programu Ochrony przed Powodzią w dorzeczu Górnej Wisły” wykazuje właściwą koordynację przedmiotowych działań realizowanych przez różne podmioty takie jak: Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, czy też Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych.		UWAGA UWZGLĘDNIONA częściowo Wprowadzono zapis do mocnych stron: Koncepcje/programy przeciwpowodziowe, których opracowywanie koordynowane jest przez Wojewodę, określające zagrożenia i kierunki działań przeciwpowodziowych wraz z analizą wariantową opierającą się na czterech wskaźnikach: przeciwpowodziowym, społecznym, ekonomicznym i środowiskowym. Do słabych stron wprowadzono zapis: Brak reformy gospodarki wodnej.
	21)		PSOŚ pkt 5 str. 53	Aktualny zapis „warunków korzystania z wód regionu” – uzupełnić na: „warunków korzystania z wód regionu wodnego”		UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono zapis: „warunków korzystania z wód regionu wodnego”
	22)		PSOŚ Priorytet 2. Ochrona zasobów wodnych działanie 2.1 str. 60	Zapis „planów: gospodarowania wodami i przeciwdziałania skutkom suszy na obszarze dorzecza, zarządzania ryzykiem powodziowym oraz warunków korzystania z wód regionu wodnego” – zmienić na: „planów gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły i na obszarze dorzecza Dunaju, planów przeciwdziałania skutkom suszy w regionie wodnym Górnej Wisły i w regionie wodnym Czarnej Orawy, planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły i dla obszaru dorzecza Dunaju oraz warunków korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły i regionu wodnego Czarnej Orawy”		UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono zapis: „Planów gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły i na obszarze dorzecza Dunaju, planów przeciwdziałania skutkom suszy w regionie wodnym Górnej Wisły i w regionie wodnym Czarnej Orawy, planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły i dla obszaru dorzecza Dunaju oraz warunków korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły i regionu wodnego Czarnej Orawy”.
	23)		PSOŚ Priorytet 4	Wnioskujemy o rozszerzenie zapisu punktu w brzmieniu: „ Racjonalne gospodarowanie		UWAGA UWZGLĘDNIONA częściowo Wprowadzono zapis: „ Racjonalne

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
			działanie 4.1 str. 71	terenami zagrożonymi powodzią (wyznaczenie i wprowadzenie do planów zagospodarowania przestrzennego wytycznych z map zagrożenia i ryzyka powodziowego), propagowanie całkowitego zakazu realizacji inwestycji budowlanych niezwiązanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym na tych obszarach” o informację dotyczącą wprowadzania ograniczeń w nowej zabudowie nie tylko na obszarach zalewowych wyznaczonych na mapach zagrożenia powodziowego, ale również w terenach zagrożonych powodzią wyznaczonych w materiałach opracowanych np. w ramach „Programu ochrony przed Powodzią w dorzeczu Górnej Wisły” – tzw. „Analizy zagrożenia powodziowego”, czy też w posiadanych przez RZGW w Krakowie studiach ochrony przeciwpowodziowej obejmujących dużo większy zakres rzek aniżeli opracowane mapy zagrożenia powodziowego.		gospodarowanie terenami zagrożonymi powodzią (wyznaczenie i wprowadzenie do planów zagospodarowania przestrzennego wytycznych z map zagrożenia i ryzyka powodziowego lub innych branżowych dokumentów w tym zakresie), propagowanie całkowitego zakazu realizacji inwestycji budowlanych niezwiązanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym na tych obszarach”.
	24)		PSOŚ Priorytet 4 działanie 4.2. przedsięwzięcie 4.2.2 str. 73-74	Należy skorygować wykaz zlewni, w których wykonywane są koncepcje przeciwpowodziowe. W tym zakresie informujemy, iż z wykazu należy wykreślić rzekę Wisłę, dla której koncepcja taka nie jest opracowywana oraz rzeki Szwedka, Olszynka i Wątok, które to objęte są wymienioną wcześniej koncepcją w zlewni Dunajca		UWAGA UWZGLĘDNIONA częściowo Wprowadzono zapis: „Koncepcje przeciwpowodziowe w zlewniach m.in. Soły, Skawy, Raby, Dunajca, Nidy, Szreniawy, Żabnicy-Breń, Nidzicy, Uszwicy, Wątku a także Plan zarządzania ryzykiem powodziowym w dorzeczu górnej Wisły”.
	25)		PSOŚ Pkt 8 Tabela 5 Priorytet 4 str. 110	tabela: wskaźnik: „Długość przebudowanych koryt rzek i potoków” „Wartość bazowa 2012 rok – 123 km” „Wartość docelowa na 2020 rok – 42 km” Zweryfikować ilość km		UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono zapis: „Wartość docelowa na 2020 rok – 165 km”
	26)		PSOŚ Priorytet 4 uwaga ogólna	W ramach „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu Górnej Wisły” realizowane są programy inwestycyjne (m.in. przez RZGW w Krakowie) –		UWAGA NIE UWZGLĘDNIONA W treści Priorytetu 4 zawarty jest otwarty katalog działań przeciwpowodziowych,

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
				po ich zakończeniu możliwe będzie wskazanie ewentualnych inwestycji służących ochronie przeciwpowodziowej.		które będą wynikały ze sporządzonych wcześniej koncepcji/programów. Wymienione w punkcie 4.2. przedsięwzięcia strategiczne mogą być dokładnie określone ale będą opierały się również na wcześniej opracowanych koncepcjach/programach i planach.
	27)		PSOŚ Priorytet 2 uwaga ogólna	Informacja dot. warunków korzystania z wód: W dniu 16 stycznia 2014r. Dyrektor RZGW w Krakowie podpisał Rozporządzenia: - nr 4/2014 w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły, - nr 3/2014 w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Czarnej Orawy. Rozporządzenia zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z dnia 17 stycznia 2014r. - pozycja 317 - Rozporządzenie nr 4/2014 - pozycja 316 - Rozporządzenie nr 3/2014 Rozporządzenia weszły w życie z dniem 1 lutego 2014r.		UWAGA UWZGLĘDNIONA Uwaga jest powtórzeniem wcześniejszej uwagi. Wprowadzono zapis: „planów gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły i na obszarze dorzecza Dunaju, planów przeciwdziałania skutkom suszy w regionie wodnym Górnej Wisły i w regionie wodnym Czarnej Orawy, planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły i dla obszaru dorzecza Dunaju oraz warunków korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły i regionu wodnego Czarnej Orawy”. Ponadto w PSOŚ zostanie zawarty zapis: „Warunki korzystania z wód regionu wodnego” wraz z opisem.
8.	28)	Urząd Miasta Krakowa	Diagnoza/40/Środowisko pkt. 3	Dopisać międzynarodowy korytarz Wisły	Korytarz ekologiczny Wisły, o znaczeniu międzynarodowym, stanowi podstawowy element Krajowej Sieci Ekologicznej ECONET-PL, która wchodzi w skład sieci europejskiej EECONET (European ECOlogical NETwork), mającej na celu zintegrowanie obszarów podlegających ochronie i utworzenie spójnego systemu ochrony w poszczególnych krajach europejskich.	UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono zapis: „Międzynarodowy korytarz Wisły o znaczeniu międzynarodowym, stanowi podstawowy element Krajowej Sieci Ekologicznej ECONET-PL, która wchodzi w skład sieci europejskiej EECONET (European ECOlogical NETwork), mającej na celu zintegrowanie obszarów podlegających ochronie i utworzenie

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
						spójnego systemu ochrony w poszczególnych krajach europejskich”.
	29)		Analiza Strategiczna/47 i 49/Słabe strony oraz Zagrożenia	Dopisać niekontrolowany ubytek miejsc lęgowych ptaków i nietoperzy na budynkach podczas termomodernizacji	Niekontrolowana termomodernizacja budynków jest przyczyną spadku populacji niektórych gatunków ptaków związanych z miastami, takich jak np. jerzyki i kawki. Spadki sięgające ponad 50% populacji obserwowane są w Polsce i na terenie całej Europy.	UWAGA NIE UWZGLĘDNIONA Zagadnienie jest istotne z punktu widzenia wpływu procesu termomodernizacji na środowisko przyrodnicze. Oddziaływanie to uwzględniono w Prognozie oddziaływania na środowisko.
	30)		Analiza Strategiczna/47 i 49/Słabe strony oraz Zagrożenia	Dopisać ubytek powierzchni biologicznie czynnej na terenie dużych miast	Art. 3 pkt 13, art. 71 ust. 3, art. 101, art. 127 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 z późn. zm.), które wprowadzając zasadę racjonalnego kształtowania i gospodarowania zasobami środowiska, wskazują konieczność tworzenia warunków optymalnego spełniania przez zwierzęta i roślinność funkcji biologicznej w środowisku, zachowania walorów krajobrazowych oraz ograniczenia likwidacji terenów zieleni.	UWAGA UWZGLĘDNIONA W Analizie Strategicznej do zagrożeń wprowadzono zapis: „Ubytek powierzchni biologicznie czynnej na terenie dużych miast oraz przerywanie lokalnych połączeń ekologicznych na terenie dużych miast, spowodowane m.in. powszechnym grodzeniem terenów”.
	31)		Analiza Strategiczna/47 i 49/Słabe strony oraz Zagrożenia	Dopisać przerywanie lokalnych połączeń ekologicznych na terenie dużych miast, spowodowane m.in. powszechnym grodzeniem terenów	Konieczność zachowania tras migracji i możliwości przemieszczania się zwierzętom wynika z art. 5 pkt 2, art. 117, ust. 1, pkt. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm.), rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 października 2011 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. Nr 237 poz. 1419), art. 11, ust. 2, pkt. 6 ustawy z dnia 13 października 1995 Prawo łowieckie (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 1226).	UWAGA UWZGLĘDNIONA Uzasadnienie jw.
	32)		Priorytet 6. Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego/85/Wprow	Usunąć słowa „objętych przestrzenną formą ochrony”	Zapobieganie degradacji ekosystemów nie powinno być ograniczone jedynie do obszarów objętych ochroną	UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono zapis:

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
			adzenie – pierwsze zdanie			„Realizacja priorytetu ma na celu zapobieganie degradacji ekosystemów <u>w szczególności</u> objętych przestrzenną formą ochrony, co przyczyniać się będzie do zachowania bogatej różnorodności biologicznej.”. Należy się zgodzić, że zapobieganie degradacji ekosystemów nie powinno być ograniczone jedynie do obszarów objętych ochroną, jednakże ekosystemy znajdujące się na obszarach chronionych – uznane za najbardziej cenne, powinny być traktowane priorytetowo, co zostało określone w PSOŚ.
	33)		Priorytet 6. Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego/85	Brak przedsięwzięć strategicznych dla pkt 6.1 i 6.2 – analogicznego jak dla pkt. 6.3	Brak przedsięwzięć strategicznych obniża rangę działań i pogarsza przejrzystość Programu.	UWAGA NIE ZASADNA W trakcie prowadzonych w 2012 r. konsultacji założeń PSOŚ była możliwość zgłoszenia propozycji przedsięwzięć. Jednakże nie wpłynęły propozycje przedsięwzięć strategicznych, które mogłyby zostać ujęte w PSOŚ. Również aktualnie podmiot oraz żadna inna instytucja nie zgłosił propozycji innych przedsięwzięć.
	34)		6. Plan finansowy/98/Priorytet 6	W planie finansowym należy uwzględnić więcej spośród zadań wymienionych w opisie priorytetu 6. Ponadto istnieje rażąca dysproporcja pomiędzy wydatkami zaplanowanymi na wzmocnienie potencjału turystycznego a działaniami stricte na rzecz ochrony przyrody. Należy zwiększyć nakłady na pozostałe działania, przede wszystkim ochronę ekosystemów, siedlisk oraz utrzymanie i udrażnianie korytarzy ekologicznych	Praktyczna ochrona przyrody powinna być co najmniej równorzędnym zadaniem w stosunku do edukacji ekologicznej.	UWAGA UWZGLĘDNIONA W wyniku ponownej analizy zwiększono koszt Działania 6.1 z 5 mln do 10 mln zł oraz koszt Działania 6.2 z 16 mln do 32 mln zł.
	35)		Tabela „Przedsięwzięcia	Należy zweryfikować zakres rzeczowy dla	Ilość lokali, w których należy wymienić piece-	UWAGA NIE UWZGLĘDNIONA

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
			strategiczne” (str.56)	przedsięwzięcia 1.1.1.dotyczącego realizacji PONE	154 649 oraz ilość ociepleń budynków-15 897 nie zgadza się z wartościami z Programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego przyjętego w 2013r. W Programie ochrony powietrza są to odpowiednio liczby: 154 388 lokali i 15 797 ociepleń.	W dokumencie podano wartości zgodne z Programem ochrony powietrza.
	36)		Tabela na str. Programu i zapisy na str. 53 Prognozy	M.in. wymieniono działania polegające na wymianie starych pieców i kotłów na niskoemisyjne kotły na paliwo stałe.	Zgodnie z Programem ochrony powietrza dla województwa małopolskiego działanie to nie dotyczy Aglomeracji Krakowskiej. Informacja o powyższym winna być zamieszczona w konsultowanych dokumentach.	UWAGA UWZGLĘDNIONA Zarówno w projekcie PSOŚ i Prognozie wskazano działanie polegające na wprowadzeniu ograniczeń w zakresie stosowania paliw stałych na obszarze miasta Krakowa (Aglomeracji Krakowskiej)
	37)		Strona 4 Prognozy	Należy zweryfikować liczbę gmin w Małopolsce z przekroczeniami wartości dopuszczalnych pyłu PM10	96 gmin nie odpowiada liczbie gmin określonej w dalszej części Prognozy i w samym Programie (90 gmin).	UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono zapis iż przekroczenia wartości pyłu PM10 wystąpiło na terenie 90 gmin.
	38)		Priorytet 3. Rozwijanie systemu gospodarki odpadami opartego na: ... • recyklingu oraz innych metodach odzysku i unieszkodliwiania	Proponuje się dopisać Priorytet 3. Rozwijanie systemu gospodarki odpadami opartego na: ... • recyklingu oraz innych metodach odzysku i unieszkodliwiania, • recyklingu mas ziemnych.	Zgodnie z art. 2 pkt. 3 ustawy o odpadach, do ziemi wydobytej w ramach prac budowlanych usuwanej poza teren budowy, stosuje się przepisy ustawy o odpadach. W praktyce ma miejsce nagminne nadsypywanie terenów ziemią przemieszczaną poza tereny inwestycji, w tym zasypywanie zbiorników wodnych, rowów i terenów podlegających ochronie. Na terenie województwa małopolskiego brak jest miejsc (pełniących rolę buforu),przeznaczonych do tego, aby w sposób zgodny z przepisami ustawy o odpadach mogły przyjmować nadmiar ziemi z różnego rodzaju inwestycji z możliwością ich przekazania do zagospodarowania innym podmiotom . Proponujemy zatem rozważenie możliwości poszerzenia Priorytetu 3 – Rozwijanie systemu	UWAGA ZAWIERA SIĘ W TREŚCI DOKUMENTU Recykling mas ziemnych mieści się w pojęciu recyklingu oraz innych metodach odzysku i unieszkodliwiania.

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
					gospodarki odpadami, o działanie (zadanie) polegające na recyklingu mas ziemnych.	
9.	39)	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Krakowie	W dokumentach : „Projekt Programu Strategicznego Ochrona Środowiska (rozdz. 1/ pkt. 1.4/ str. 13 Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego)	Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego: jest.....Jest programem naprawczym, który jest „odpowiedzią” na informacje WIOŚ..... winno być..... Jest programem naprawczym, który jest „odpowiedzią” na „Ocenę jakości powietrza w województwie małopolskim w 2012 roku” (na ocenie za 2012 r. opiera się projekt Programu Strategicznego...)	Ocena wykonana według konkretnych zasad określonych prawem UE i krajowym przekazywana jest zarządowi województwa (art. 89 ustawy Poś), który na jej podstawie opracowuje projekt uchwały w sprawie programu ochrony powietrza (art. 91 Poś.)	UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono zapis: „Jest programem naprawczym, który jest „odpowiedzią” na przygotowywaną co roku przez WIOŚ „Ocenę jakości powietrza w województwie małopolskim”
	40)		W dokumentach : „Projekt Programu Strategicznego Ochrona Środowiska (rozdz. Diagnoza , Gospodarka Wodna, pkt 3, str. 23) „ i w „Prognozie oddziaływania na środowisko” (rozdz.5 Diagnoza istniejącego stanu środowiska, Wody podziemne, str. 35) .	Poprawić rok oceny wód podziemnych: Jest”Ocenę stanu chemicznego wód w roku 2012 wykonano na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska. Zgodnie z rozporządzeniem klasyfikacja jakości wód podziemnych obejmuje 5 klas. Oparta na wynikach badań monitoringowych ocena wskazała, że w roku 2010 na terenie województwa małopolskiego występowały wody: a winno być:”Ocenę stanu chemicznego wód w roku 2012 wykonano na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska. Zgodnie z rozporządzeniem klasyfikacja jakości wód podziemnych obejmuje 5 klas. Oparta na wynikach badań monitoringowych ocena wskazała, że w roku 2012 na terenie województwa małopolskiego występowały wody:	Ocena jest z roku 2012 i oparta jest na wynikach z roku 2012.	UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono zapis: „Ocenę stanu chemicznego wód w roku 2012 wykonano na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska. Zgodnie z rozporządzeniem klasyfikacja jakości wód podziemnych obejmuje 5 klas. Oparta na wynikach badań monitoringowych ocena wskazała, że w roku 2012 na terenie województwa małopolskiego występowały wody:”
	41)		W dokumentach : „Projekt Programu Strategicznego	Brak oceny stanu wód jcw. Należy poprawnie przenieść ocenę stanu wód z materiałów	autor rozpoczyna omawianie oceny stanu wód a kończy tylko na ocenie stanu	UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono stosowny zapis w

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
			<i>Ochrona Środowiska</i> (rozdz. Diagnoza , Gospodarka Wodna, pkt 7, str. 23) „ i w „ <i>Prognozie oddziaływania na środowisko</i> ” (rozdz.5 Diagnoza istniejącego stanu środowiska, Wody powierzchniowe, str. 35)	źródłowych WIOŚ-Kraków.	ekologicznego/potencjału ekologicznego wód. Stan wód jcw może być : dobry lub zły.	Diagnozie – Gospodarka wodna.
	42)		W dokumentach : „ <i>Projekt Programu Strategicznego Ochrona Środowiska</i> (rozdz. Diagnoza , i w „ <i>Prognozie oddziaływania na środowisko</i> ” (rozdz.5 Diagnoza istniejącego stanu środowiska,	Brak omówionych zagrożeń środowiska glebowego i powierzchni ziemi.	W dalszych częściach dokumentów a szczególnie w zadaniach jest zapisane monitorowanie miejsc skażonych.	UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono zapis w Diagnozie w części dot. środowiska przyrodniczego oraz w działaniu 3.2 i działaniu 6.2.
10.		Małopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny		Opinia pozytywna		
11.	43)	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Diagnoza – ocena jakości wód	„...oceniając stan jakości wód podziemnych zwrócono wprawdzie uwagę na zanieczyszczenia antropogeniczne, lecz nie podkreślono zagrożenia jakim jest nadmierny rozwój oczyszczalni przydomowych opartych na rozsączkowaniu ścieków, w kontekście specyficznych warunków geologicznych województwa małopolskiego, w szczególności występowania słabo chronionych przed zanieczyszczeniami Głównych Zbiorników Wód Podziemnych GZWP oraz terenów górskich wraz z obszarami źródłiskowymi		UWAGA ZAWIERA SIĘ W TREŚCI DOKUMENTU Ponadto wprowadzono stosowny zapis w analizie SWOT – Zagrożenia: „Brak regulacji dotyczących lokalizacji i kontroli w zakresie oczyszczalni przydomowych, co skutkuje zanieczyszczeniami wód podziemnych oraz możliwością nasilania zjawisk osuwiskowych”.

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
	44)		Priorytet 6 - działania, przedsięwzięcia strategiczne	„...w Diagnozie podjęto jedynie hasłowo próbę identyfikacji wielu istotnych zagrożeń środowiska przyrodniczego w Małopolsce, takich jak np. presja inwestycyjna na obszary atrakcyjne przyrodniczo i krajobrazowo, nadmierny i niekontrolowany rozwój infrastruktury sportowo-turystycznej, zwłaszcza narciarskiej, w terenach cennych przyrodniczo, wskazano również na pilną potrzebę opracowania strategicznego programu rozwoju narciarstwa w obszarach górskich...” „...problemy te nie znalazły żadnego odzwierciedlenia w działaniach i przedsięwzięciach strategicznych przewidzianych do realizacji w ramach Priorytetu 6 Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego.		UWAGA NIE ZASADNA W trakcie prowadzonych w 2012 r. konsultacji założeń PSOŚ była możliwość zgłoszenia propozycji przedsięwzięć. Jednakże nie wpłynęły propozycje przedsięwzięć strategicznych, które mogłyby zostać ujęte w PSOŚ. Również aktualnie podmiot oraz żadna inna instytucja nie zgłosił propozycji innych przedsięwzięć.
	45)			„...koszty realizacji przedsięwzięć dotyczących propagowania idei ochrony przyrody poprzez wzmocnienie potencjału turystycznego na obszarach chronionych (121 mln zł) są wielokrotnie wyższe od przewidywanych kosztów ochrony bioróżnorodności i ochrony gatunków (5 mln zł), czy przywracania do stanu właściwego zasobów przyrody (16 mln zł), stąd należy rozważyć zwiększenie środków przeznaczonych na te cele”		UWAGA UWZGLĘDNIONA W wyniku ponownej analizy zwiększono koszt Działania 6.1 z 5 mln do 10 mln zł oraz koszt Działania 6.2 z 16 mln do 32 mln zł.
	46)		Priorytet 4	„... w Priorytecie 4 Przeciwdziałanie występowaniu i minimalizowanie skutków negatywnych zjawisk atmosferycznych, geodynamicznych i awarii przemysłowych wskazuje na konieczność zwrócenia większego nacisku na preferowanie działań		UWAGA UWZGLĘDNIONA częściowo Wprowadzono zapis: „Realizacja celu wymaga zastosowania działań technicznych jak również (na obszarach, gdzie jest to możliwe ze

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
				nietechnicznych (przyjaznych dla środowiska przyrodniczego), wspomaganych niezbędnymi działaniami technicznymi przy zwiększaniu retencyjności zlewni.”		względem na m.in. warunki terenowe, zagospodarowanie przestrzenne) nietechnicznych, przyjaznych dla środowiska przyrodniczego”.
	47)			„... należy zauważyć, że nie tylko przedsięwzięcia wskazane w Działaniu 4.2.3. , ale również budowa zbiorników, polderów, przebudowa koryt rzek i potoków nie może powodować pogorszenia stanu ekologicznego wód, co powinno być uwzględnione w treści dokumentu.”		UWAGA NIE UWZGLĘDNIONA Podczas wykonywania inwestycji przeciwpowodziowych takich jak budowa zbiorników, polderów, przebudowa koryt rzek i potoków jest możliwość realizacji przedsięwzięć mogących pogarszać stan wód (pod warunkiem spełnienia przesłanek art. 4.7. RDW).
	48)			„...należy zauważyć, że system małej retencji wodnej, w przede wszystkim „Program ochrony przed powodzią w dorzeczu Górnej Wisły” to działania, których realizacja może stać w sprzeczności np. z potrzebą „renaturalizacji cieków wodnych i dolin rzecznych”, również wskazaną w przedłożonym dokumencie”		UWAGA NIE UWZGLĘDNIONA Działania z zakresu tworzenia i utrzymania systemu małej retencji wodnej oraz dokumenty w dziedzinie gospodarki wodnej takie jak uchylony „Program ochrony przed powodzią w dorzeczu Górnej Wisły” muszą być zgodne z prawem krajowym oraz RDW. Realizacja inwestycji w dorzeczu górnej Wisły jest wynikiem wskazanych w koncepcjach i programach przeciwpowodziowych rozwiązań. Analizy przeprowadzane w ramach tworzenia tego typu dokumentów obejmują cztery aspekty: przeciwpowodziowy, społeczny ekonomiczny jak również środowiskowy. Rozwiązania techniczne ochrony ppow. nie stoją więc w sprzeczności z renaturalizacją, gdyż są wprowadzane tam gdzie jest konieczność ich zastosowania wynikająca z analizy wariantowej.
	49)		Prognoza..., Gospodarka wodna, str. 36	Wśród najbardziej typowych ognisk		UWAGA UWZGLĘDNIONA

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
				zanieczyszczeń mogących zagrażać wodom podziemnym zwłaszcza na obszarach zbiorników otwartych zaliczono między innymi – oczyszczalnie ścieków komunalnych i przemysłowych oraz systemy kanalizacji sanitarnej przemysłowej i burzowej – z taką oceną nie można się zgodzić...		Skorygowano opis.
	50)		Prognoza ..., Gospodarka wodno-ściekowa, str. 38	Gospodarka wodno-ściekowa. Podane w tym akapicie informacje nie dają prawdziwego obrazu stanu gospodarki wodno-ściekowej a co za tym idzie, trudno ocenić czy przyjęte w programie zadania są właściwie ustalone...		UWAGA UWZGLĘDNIONA Opis gospodarki wodno-ściekowej został uzupełniony i skorygowany.
	51)		Prognoza..., rozdz. 8, str. 53-97	W macierzy środowiskowych oddziaływań realizacji priorytetów, działań oraz przedsięwzięć strategicznych zaplanowanych w projekcie Strategicznego Programu Ochrona Środowiska nie zostały uwzględnione oddziaływania na wody w przypadku części działań oraz przedsięwzięć strategicznych...		UWAGA UWZGLĘDNIONA We wskazanych działaniach oraz przedsięwzięciach strategicznych uwzględniono oddziaływanie na wody.
	52)		Prognoza...	Brak oceny wpływu ustaleń projektu Programu Strategicznego Ochrony Środowiska na cele ochrony wód i zgodność z wymaganiami Ramowej Dyrektywy Wodnej.		UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono ocenę.
	53)		Prognoza...	W opisie stanu gospodarki odpadami znalazły się wyjątkowo niemerytorycznie sformułowane zagadnienia nie definiowane w programach gospodarowania odpadami oraz w obowiązujących przepisach...		WYJAŚNIENIE PSOŚ wraz z Prognozą oddziaływania ... jest dokumentem o charakterze planistycznym, zatem dopuszcza się stosowanie słów powszechnie zrozumiałych a nie tylko definiowanych prawem.
	54)		Prognoza...pkt. 5.2, str. 29-48	Dla stanu jakości powietrza nie uwzględniono stwierdzonych ponadnormatywnych stężeń we wszystkich strefach w województwie dot. ozonu dla celu długoterminowego;		UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono zapis.

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
	55)		Prognoza...pkt. 5.2, str. 29-48	Korekty wymaga stanowiące skrót myślowy stwierdzenie sprawowania nadzoru nad oddziaływaniem podmiotów gospodarczych, na jakość powietrza poprzez wydawanie decyzji w zakresie korzystania ze środowiska;		UWAGA NIE UWZGLĘDNIONA Wydawanie decyzji jest jedną z form nadzoru nad oddziaływaniem przemysłu.
	56)		Prognoza...pkt. 5.2, str. 29-48	Analiza i ocena stanu środowiska dotycząca powietrza, jako działanie minimalizujące emisję z sektora transportu i komunikacji przytacza ...”regularne mycie dróg”, co może stanowić problem w związku z obowiązującą zasadą zrównoważonego rozwoju i potrzebą oszczędnego gospodarowania wodą		WYJAŚNIENIE Działanie jest istotne ze względu na potrzeby ograniczenia wtórnej emisji pyłów stanowiącej nawet 70% emisji komunikacyjnej.
	57)		Prognoza...pkt. 5.2, str. 29-48	Analiza i ocena stanu środowiska dotycząca hałasu jest oparta o wybiórczy, punktowy komentarz, a nie wynika z licznych opracowań pomiarowych, mapowych i raportowych dotyczących dróg i linii kolejowych.		WYJAŚNIENIE Dane na podstawie Państwowego Monitoringu Środowiska. Szczegółowe analizy poziomu hałasu są prowadzone w ramach programów ochrony środowiska przed hałasem.
	58)		Prognoza...pkt. 5.2, str. 29-48	Podane możliwe rozwiązania ograniczające oddziaływanie hałasu wymagają korekty błędu merytorycznego uzależniającego stosowanie „cichych nawierzchni” od braku możliwości zastosowania ekranu akustycznego		UWAGA UWZGLĘDNIONA Skorygowano zapis.
	59)		Prognoza...pkt. 5.2, str. 29-48	Podane najwyższe wartości równoważnego poziomu dźwięku w Morawicy nie stanowią opisu zasięgu oddziaływania lotniska w Balicach, brak komentarza dot. przyjętego stosowną uchwałą Sejmiku Województwa Małopolskiego obszaru ograniczonego użytkowania dla lotniska w Balicach;		UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono informację na temat obszaru ograniczonego użytkowania dla lotniska w Balicach.
	60)		Prognoza...pkt. 5.2, str. 29-48	W zakresie dot. energii odnawialnej podano dla elektrowni wiatrowych jednostkę w Zawoi –		UWAGA UWZGLĘDNIONA

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
				Przystopie nie funkcjonującą od wielu lat, nie podano ilości jednostek działających na terenie województwa i bilansu energii przez nie wytwarzanych,		Skorygowano zapis w ramach dostępnych danych.
	61)		Prognoza... pkt. 5.2, str. 29-48	Prognoza nie korzysta z danych pochodzących z obowiązkowej sprawozdawczości dot. zakresu korzystania ze środowiska, co skutkuje brakiem odniesienia do posiadanej przez Urząd Marszałkowski bazy danych		WYJAŚNIENIE Dane opracowane na podstawie POP, który wykorzystuje dane pochodzące z baz danych UMWM dot. sprawozdawczości.
	62)		Prognoza...pkt. 5.2str. 40	Zgodnie z tabelą 7.7. „Raportu o stanie środowiska województwa małopolskiego Urzędu Marszałkowskiego” na terenie województwa małopolskiego funkcjonuje 5, a nie 6 składowisk odpadów niebezpiecznych jak podano w rozdziale Gospodarowanie odpadami.		WYJAŚNIENIE Podana publikacja nie istnieje. Raport o stanie środowiska województwa małopolskiego opracowany przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska przedstawia dane za rok 2011 w którym funkcjonowało 5 składowisk odpadów niebezpiecznych, natomiast Program Strategiczny Ochrona Środowiska przedstawia dane za 2012 rok w którym funkcjonowało 6 składowisk odpadów niebezpiecznych.
	63)		Prognoza..., Rozdział 6, str. 49	Dla jakości powietrza zaproponowano klasyfikację problemów środowiskowych, natomiast dla hałasu brak takiej propozycji		WYJAŚNIENIE Opis problemów dot. zanieczyszczenia hałasem znajduje się w rozdziale 5.2 (str. 32-33).
	64)		Prognoza..., rozdz. 8, Matryca środowiskowych oddziaływań...	Kompleksowej analizy wymaga informacja o możliwym oddziaływaniu skumulowanym...		UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono zaproponowane rozwiązania.
	65)		Prognoza..., rozdz. 8	Wyjaśnienia i korekty wymagają dane o efektach redukcji pyłu PM10 w Działaniu 1.1.1. Podano roczną redukcję na poziomie 1929 ton, przy danych o ilości emitowanego pyłu wg GUS na poziomie od 1001 ton do 3100 ton rocznie. Po		WYJAŚNIENIE Dane GUS zawierają ograniczone dane dotyczące tylko części zakładów przemysłowych, natomiast przedstawione

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
				czym podano informację, iż ...” wartość prognozowana wielkości redukcji emisji w roku 2023 to 23 148,1 ton”,		dane odnoszą się do redukcji emisji powierzchniowej z gospodarstw indywidualnych.
	66)		Prognoza..., rozdz. 8	Stwierdzenie, w Działaniu 1.1.1, iż: ...” Odnosnie wskazanych w powyższej matrycy oddziaływań należy zaznaczyć, że projekt Programu Strategicznego Ochrony Środowiska dla województwa małopolskiego nie przedstawia szczegółowych informacji na temat wyznaczonych w nim zadań. Jest to dokument wyznaczający jedynie kierunki działań oraz ogólnie sformułowane zadania mające na celu poprawę stanu środowiska” nie znajduje odzwierciedlenia w przedłożonym programie np. w zakresie ochrony powietrza program stwierdza dla Działania 1.1.1. przewidział wymianę do 2023 roku (perspektywą dokumentu jest rok 2020) : ...” 154 649 lokalnych pieców i kotłowni, 33 025 podłączeń do sieci ciepłowniczej oraz 75 715 podłączeń do sieci gazowej”.		WYJAŚNIENIE Przytoczone dane zostały w Programie Strategicznym Ochrona Środowiska podane za Programem ochrony powietrza.
	67)		Prognoza..., rozdział 9, str. 125	Zapis o treści : ...” Należy podkreślić, iż zaproponowane w projekcie Programu Strategicznego Ochrona Środowiska zadania, które można uznać za wymagające lub mogące wymagać raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (według rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397), powinny zostać poddane szczegółowej analizie na etapie uzyskania decyzji środowiskowych” wymaga korekty zgodnie z obowiązującym prawem, gdyż przywołane rozporządzenie dzieli		UWAGA UWZGLĘDNIONA Przedmiotowe sformułowania zostały dostosowane do ustawowych.

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
				przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko, na przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i przedsięwzięcia mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Wymagalność raportu jest tylko jednym z trzech obligatoryjnych elementów obowiązującej procedury ocen oddziaływania na środowisko zgodnie z definicjami zawartymi w art. 3 ustawy oenowej z dnia 3.10.2008 (punkt 8).		
	68)		Prognoza..., str.125	...stwierdzenia, iż dla ...”działań wskazanych w niniejszej prognozie jak i tych, które mogą zaistnieć w trakcie realizacji Programu Strategicznego Ochrona Środowiska, należałoby podjąć przede wszystkim następujące środki zapobiegające oraz ograniczające prawdopodobnie negatywne oddziaływanie na środowisko: -zapewnienie wysokiego poziomu przebiegu procedur oceny oddziaływania na środowisko dla poszczególnych przedsięwzięć stanowiących praktyczny wymiar realizacji PSOŚ, -zapewnienie zgodności wydawanych decyzji administracyjnych z PSOŚ oraz zasadami ochrony środowiska – m.in. poprzez włączanie się do postępowań administracyjnych różnych kompetentnych podmiotów”... nie znajduje odzwierciedlenia w obowiązujących prawie, ani w wyznaczonych prawem procedurach ocen oddziaływania na środowisko...		WYJAŚNIENIE Określenie „kompetentnych podmiotów” odnosi się do ich kompetencji w zakresie organów jak i stron postępowania administracyjnego, które są różne w zależności od prowadzonego postępowania z uwzględnieniem wymaganych konsultacji społecznych.
	69)		Prognoza..., rozdz. 8	Stwierdzenie, iż ...”Szczegółowe działania ograniczające potencjalne negatywne oddziaływania na środowisko zostały przedstawione w tabeli 5. Matryca środowiskowych oddziaływań realizacji		WYJAŚNIENIE Tabela przedstawia szczegółowo potencjalne negatywne oddziaływania na środowisko, które zostały uzupełnione

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
				<i>priorytetów, działań oraz przedsięwzięć strategicznych zaplanowanych w projekcie Programu Strategicznego Ochrony Środowiska dla województwa małopolskiego, w kolumnie: sposoby zapobiegania, ograniczania i kompensacji negatywnych oddziaływań”... nie znajduje odzwierciedlenia w tabeli 5...</i>		zgodnie z uwagami szczegółowymi do ww. matrycy.
	70)		Prognoza..., pkt 10, str. 126	Propozycja rozwiązań alternatywnych - brak jest propozycji rozwiązań alternatywnych.		WYJAŚNIENIE W rozdziale 10 Prognozy...przedstawiono stosowne wyjaśnienia odnośnie rozwiązań alternatywnych.
	71)		Prognoza..., pkt 11., str. 126	Metody zastosowane przy sporządzaniu prognozy. -Brak przedstawienia metod zastosowanych przy sporządzaniu prognozy w szczególności opisu zastosowanej Matrycy.		WYJAŚNIENIE Metody zastosowane przy sporządzaniu prognozy zostały przedstawione w rozdz. 11 , str. 126-127. Opis matrycy w rozdz. 8 , str.52
	72)		Prognoza..., rozdz. 8	Matryca środowiskowych oddziaływań realizacji priorytetów... Dla przedsięwzięcia strategicznego 6.3.1. (Popularyzacja idei ochrony przyrody poprzez budowę infrastruktury) wymaga rozwinięcia w zakresie oddziaływań negatywnych związanych przede wszystkim z budową kolei linowych i kolei naziemnych.		UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono zapis.
	73)		Prognoza..., rozdz. 8	Działanie 1.3. w Matrycy (Stosowanie zabezpieczeń akustycznych) oraz 1.3.1. (Inwestycje z zakresu poprawy klimatu akustycznego) dla działań związanych z realizacją zabezpieczeń akustycznych należy dodać negatywne oddziaływanie polegające na blokowaniu tras przelotów dla ptaków, możliwość rozbijania się ptaków o przegrody akustyczne		UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono zapis.
12.	74)	Urząd Miejski w Chrzanowie	Rozdział 2: Diagnoza, Środowisko przyrodnicze,	W zdaniu „Przemysł wydobywczy powoduje szereg niekorzystnych oddziaływań...” brak jest	Działalność górnicza powoduje wstrząsy gruntu m.in. w obrębie Gminy Chrzanów,	UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono zapis:

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
			Zasoby surowców mineralnych, Strona 44, pkt 2	informacji w zakresie wstrząsów powodowanych działalnością górnictw.	które stanowią element oddziaływania na środowisko, a nie zostały omówione w rozdziale 2.	„Przemysł wydobywczy powoduje szereg niekorzystnych oddziaływań, z których najistotniejsze to powstawanie odpadów pogórnictwa i przeróbczych, szeroko pojętych szkód górniczych , niecek osiadania i zapadlisk nad wyeksploatowanymi częściami wyrobisk oraz otwartych wyrobisk poeksploatacyjnych po kopalniach odkrywkowych.”
	75)		Rozdział 5: Priorytety, działania, przedsięwzięcia strategiczne, Priorytet 3. Rozwijanie systemu gospodarki odpadami Działanie 3.2 Przedsięwzięcia strategiczne. Punkt 3.2.4 strona 68	Punkt 3.2.4 nie wskazuje liczby planowanych do budowy instalacji do termicznego przekształcania odpadów w regionie zachodnim. Podana kwota 600 mln złotych może świadczyć, iż dane zawarte w tym punkcie dotyczą tylko jednej instalacji, natomiast w Planie Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego w regionie zachodnim przewiduje 2 spalarnie odpadów. Proponuje się rozdzielenie informacji zawartych w punkcie 3.2.4 na 2 tabele – 1) Instalacja termicznego przekształcania odpadów w regionie zachodnim w Chrzanowie 2) Instalacja termicznego przekształcania odpadów w regionie zachodnim w Oświęcimiu	Zapis rozdziału 5, Priorytet 3, Działanie 3.2 jest niezgodny z ustaleniami Planu Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego	UWAGA NIE UWZGLĘDNIONA Program Strategiczny Ochrona Środowiska definiuje przedsięwzięcia strategiczne niezbędne dla zapewnienia dobrego stanu środowiska województwa małopolskiego. Plan Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego wskazuje instalacje planowane, które zostały zgłoszone w trakcie konsultacji. W chwili obecnej trwają prace nad projektem zmiany ustawy o odpadach oraz innych ustaw w którym wpisano obowiązek aktualizacji wojewódzkich planów gospodarki odpadami wraz z opracowaniem planów inwestycyjnych, które określą potrzebną infrastrukturę wraz z mocami przerobowymi przeznaczoną do zagospodarowania odpadów3) komunalnych, pozostałości powstałych z ich przetworzenia i odpadów remontowo-budowlanych oraz zapewniającą osiągnięcie celów wyznaczonych w prawie UE, harmonogram działań i koszty ich realizacji, źródła finansowania wraz z inwestorami.

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
	76)		Rozdział 6 Plan finansowy Tabela na stronie 96	W tabeli podano informacje dotyczące kosztów realizacji budowy instalacji termicznego przekształcania odpadów w regionie zachodnim. Należy podać koszt budowy 2 spalarni – w Chrzanowie i w Oświęcimiu	Wskazana kwota w punkcie Instalacja termicznego przekształcania odpadów w regionie zachodnim najprawdopodobniej dotyczy tylko 1 instalacji.	UWAGA NIE UWZGLĘDNIONA j.w.
13.	77)	Urząd Gminy w Brzeszczach	Program Strategiczny Ochrona Środowiska Rozdział 2 – Diagnoza, na stronie 18, pkt 6	w pkt 6 w tekście jest: cyt. Kompania Węglowa S.A. KWK "Brzeszcze – Silesia" propozycja zmiany: Kompania Węglowa S.A. Oddział KWK "Brzeszcze"	Niewłaściwa nazwa kopalni	UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono zapis: „Kompania Węglowa S.A. Oddział KWK „Brzeszcze””
14.	78)	Urząd Gminy i Miasta w Miechowie	Program Strategiczny Ochrona Środowiska tabela Str. 56 Przedsięwzięcie flagowe „Realizacja Gminnych Programów Ograniczenia Niskiej Emisji”- zakres rzeczowy pkt.1 ppkt.a	Widnieje zapis „wymiana 45909 starych niskosprawnych pieców i kotłów na kotły olejowe, bardziej nowoczesne kotły, ogrzewanie elektryczne”. Proponujemy zapis „ wymiana 45909 starych niskosprawnych pieców i kotłów na kotły : gazowe, olejowe, bardziej nowoczesne niskoemisyjne kotły na paliwo stałe , ogrzewanie elektryczne”	Jest to doprecyzowanie zapisu. Zapis w obecnym kształcie, eliminuje możliwość wymiany „starych” pieców/ kotłów, na kotły gazowe.	UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono proponowany zapis.
15.	79)	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie	Analiza SWOT województwa małopolskiego str. 46	należy rozszerzyć również o: Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego: Małopolska 2023 – w zdrowej atmosferze przyjęty przez Sejmik Województwa Małopolskiego Uchwałą Nr XLII/662/13 z dnia 30 września 2013 r.	Analiza zawiera dokumenty strategiczne przyjęte przez Sejmik Województwa Małopolskiego jednak brak wymienionego ostatniego Programu ochrony powietrza	UWAGA ZAWIERA SIĘ W TREŚCI DOKUMENTU W analizie SWOT przedstawiono wykaz dokumentów wojewódzkich.
	80)		Str. 93 Środki na finansowanie działań związanych z ochroną środowiska pochodzić mogą z następujących źródeł:	należy rozszerzyć o: Szwajcarsko-Polski Programu Współpracy	W ramach tego programu rozróżnia się następujące obszary tematyczne: - Odbudowa, remont, przebudowa i rozbudowa podstawowej infrastruktury oraz poprawa stanu środowiska - Bioróżnorodność i ochrona ekosystemów oraz wsparcie trans granicznych inicjatyw środowiskowych	UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono proponowany zapis tj. Szwajcarsko-Polski Program Współpracy.
	81)		Str. 108 Tab. 5 Wskaźniki produktu i rezultatu	Liczba zlikwidowanych niskosprawnych palenisk na paliwa stałe – ilość lokali	Parametrem technicznym przy ocenie kotłowni jest moc likwidowanego źródła.	UWAGA UWZGLĘDNIONA częściowo Wprowadzono zapis - wskaźnik „ilość

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
				Należy zamienić na moc likwidowanego źródła [MW] i ilość palenisk na paliwo stałe [szt.]		lokali” zamieniono na „liczbę palenisk”. Parametr moc zlikwidowanego źródła [MW] jest zbyt szczegółowy na poziomie województwa małopolskiego. Dla określenia efektu wystarczająca jest ogólna liczba palenisk.
	82)		Str. 63	Wskazany jest uaktualnić opis przedsięwzięcia pn „Małopolski program zapobiegania powstawaniu odpadów” do zapisów przyjętego w czerwcu br. przez Radę Ministrów „Krajowego planu zapobiegania powstawaniu odpadów”.		UWAGA UWZGLĘDNIONA W zakresie rzeczowym został wykreślony zapis dot. – zasad ekoprojektowania i tym samym dokonano ponownej weryfikacji kosztów realizacji przedsięwzięcia.
16.		Urząd Gminy w Lipnicy Murowanej		Opinia pozytywna		
17.	83)	Komenda Wojewódzka Policji w Krakowie	Rozdział 5. PRIORYTETY, DZIAŁANIA, PRZEDSIĘWZIĘCIA STRATEGICZNE/ Str. 81/ Punkt 5.2.1 Program „Energooszczędna Małopolska”	Proszę o rozszerzenie operatorów/koordynatorów projektów strategicznych na administrację rządową.	Cześć budynków, które wymagają termomodernizacji w woj. małopolskim należy do administracji rządowej, która została całkowicie pominięta jako operator/koordynator w Priorytecie 5 Programu Strategicznego.	UWAGA NIE UWZGLĘDNIONA Koordynatorem działań w regionie pozostaną nadal jednostki samorządu terytorialnego. Jednak przyjęte zapisy nie uniemożliwiają realizacji działań przez inne organy i instytucje, które nie zostały wymienione imiennie. Wprowadzona lista partnerów uczestniczących w realizacji Przedsięwzięcia obejmuje również właścicieli i zarządców budynków, co jest rozumiane bardzo szeroko.
	84)		Rozdział 5. PRIORYTETY, DZIAŁANIA, PRZEDSIĘWZIĘCIA STRATEGICZNE /str. 88/ Punkt 7.2 Realizacja programu poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym	Uwzględnienie działań małopolskiej policji w zapewnieniu realizacji programu poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym poprzez stworzenia systemu małopolskiego monitoringu, który będzie spełniał następujące funkcje: 1. Monitoring przejeżdżających pojazdów i ich numerów rejestracyjnych, w tym: - selektywne wyszukiwanie pojazdów poszukiwanych, skradzionych bądź	Wprowadzenie systemu będzie miało wpływ na poprawę stanu bezpieczeństwa na drogach, stanu środowiska naturalnego (np. zmniejszenie emisji spalin wynikające z tworzenia się zatorów drogowych). Monitoring pozwoli na ujawnianie przestępstw, wykroczeń, skróci czas podjęcia interwencji, podniesie komfort i bezpieczeństwo pracy policjantów. Za pomocą systemu będzie	UWAGA UWZGLĘDNIONA częściowo Wprowadzono zapis do działania 7.2: „Współpraca ze służbami odpowiedzialnymi za bezpieczeństwo i ratownictwo w województwie małopolskim w celu poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym”

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
				przemieszczających się po dokonaniu przestępstwa (np. ucieczka z miejsca wypadku drogowego, rozboju); - pojazdów bez ważnego ubezpieczenia OC i badania technicznego; - samochodów ciężarowych nie stosujących się do ograniczeń tonażu,; - autobusów wykonujących regularny przewóz osób (zmiana wyznaczonych tras i godzin przejazdów). Całkowity koszt projektu – 50 mln (możliwy do realizacji jeśli projekt otrzyma dotacje zewnętrzne)	możliwe m.in. skuteczne przeciwdziałanie zachowaniom, które są społecznie nieakceptowane (np. wymuszanie pierwszeństwa przejazdu). System spełni także funkcje dowodowe: możliwość odtworzenia przebiegu zdarzenia, ustalenia sprawców wandalizmu lub innych przestępstw. System umożliwi zapis danych i ich przekaz do jednostek Policji i innych uprawnionych podmiotów (zarządcy dróg, prokuratura)	
	85)		Rozdział 7. PRIORYTETY, DZIAŁANIA, PRZEDSIĘWZIĘCIA STRATEGICZNE /str. 89/ Punkt 7.3.1 Poprawa efektywności działań służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i ratownictwo w województwie.	Obecne zapisy PS Ochrona Środowiska zawierają szczegółowe odniesienia do Straży Pożarnej i konkretnego programu „Małopolskie Remizy”. Proszę o takie samo potraktowanie małopolskiej Policji, która bierze udział w systemie zapewnienia bezpieczeństwa w Województwie Małopolskim i dodanie zapisów podkreślających ten fakt: W części 7.3.1. – zakres rzeczowy proponuje zastąpienie obecnego zapisu: „Zakup sprzętu ratowniczego w celu doposażenia służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i ratownictwo w województwie małopolskim. Przedsięwzięcie obejmuje również współfinansowanie działań na rzecz zapewnienia gotowości bojowej jednostek ratowniczych działających na terenie województwa małopolskiego, w związku z kontynuowanym programem „Małopolskie Remizy” poprzez zapis podobny, ale uwzględniający małopolską Policję:		UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono proponowany zapis.

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
				„Zakup sprzętu ratowniczego i specjalistycznego w celu doposażenia służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i ratownictwo w województwie małopolskim. Przedsięwzięcie obejmuje również współfinansowanie działań na rzecz zapewnienia gotowości bojowej jednostek ratowniczych działających na terenie województwa małopolskiego, w związku z kontynuowanym programem „Małopolskie Remizy” oraz doposażenie w sprzęt specjalistyczny jednostek organizacyjnych małopolskiej Policji.” Sądzę, że taki zapis będzie w równym stopniu uwzględniał potrzeby obu służb – zarówno PSP, jak i Policji.		
18.		Gmina Gródek nad Dunajcem		Opinia pozytywna		
19.		Wicewojewoda Małopolski		Opinia pozytywna		
20.		Minister Środowiska	PSOŚ			
	86)		cały dokument	Projekt PSOŚWM zawiera szereg niezręczności w nazewnictwie w zakresie gospodarki odpadami. Przykładowo na str. 63 PSOŚWM jest zapis w którym mowa o położeniu: „nacisku na zapobieganie powstawaniu odpadów i na ponowne ich użycie,...”.	W przykładzie zamieszczonym w kol. 3 błędnie rozumiane jest pojęcie „ponownego użycia”. Artykuł 3 ust. 13 dyrektywy ramowej w sprawie odpadów zawiera następującą definicję „ponownego użycia”: „jakiegokolwiek procesu, w wyniku którego produkty lub składniki niebędące odpadami są wykorzystywane ponownie do tego samego celu, do którego były przeznaczone”. Ponowne użycie jest zatem środkiem zapobiegania powstawaniu odpadów. Na str. 63 mamy do czynienia z kolejną nieścisłością w znaczeniach pojęć. Jest mianowicie zapis nt. „recyklingu oraz innych	UWAGA NIE UWZGLĘDNIONA W Priorytecie 3 wskazane zostały działania zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach gdzie wskazano hierarchię postępowania z odpadami: 1. zapobieganie powstawaniu odpadów 2. przygotowanie do ponownego użycia 3. recykling 4. inne procesy odzysku 5. unieszkodliwianie.

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
					metodach odzysku i unieszkodliwiania”, tymczasem w poprzednim wierszu jest mowa o: „przygotowywaniu odpadów do ponownego użycia”, które samo w sobie odnosi się do procesów odzysku. Przygotowanie do ponownego użycia jest bowiem szczególnym przypadkiem odzysku.	
	87)		cały dokument	W POŚ znajdują się streszczenia różnych dokumentów strategicznych – należałoby raczej zaprezentować jak województwo zamierza wpisać się w ich wdrażanie. Powinno być więcej info o planowanych działaniach w ramach poszczególnych strategii.	Program ochrony środowiska powinien pokazywać sposoby, metody i narzędzia przy pomocy których województwo będzie realizowało ogólnokrajowe strategiczne cele ochrony środowiska na swoim obszarze.	UWAGA UWZGLĘDNIONA W rozdziale dot. uwarunkowań zewnętrznych wprowadzono stosowne zapisy. Przy dokumentach krajowych wskazano, iż będą one realizowane poprzez odpowiednie priorytety określone w Programie Strategicznym.
	88)		cały dokument	Opisane w POŚ WM przedsięwzięcia strategiczne powinny zostać umieszczone w kontekście i w powiązaniu z wdrażanymi w Polsce europejskimi i krajowymi programami ochrony środowiska jak również innymi programami finansowymi, w ramach których będą realizowane projekty, które przynajmniej jako efekt uboczny będą miały pozytywny wpływ na stan środowiska.	Przedsięwzięcia powinny być powiązane z programami	UWAGA ZAWIERA SIĘ W TREŚCI DOKUMENTU W Programie wskazano dokumenty na poziomie europejskim, krajowym. Przedsięwzięcia strategiczne zawarte w Programie są komplementarne z tymi dokumentami jak również źródłami finansowymi, w ramach których będą realizowane.
	89)		cały dokument	Przygotowany program strategiczny niewspółmiernie mało zawiera treści związanych z odpadami wydobywczymi i przemysłowymi	Program nie pokazuje działań przewidzianych w zakresie gospodarowania odpadami wydobywczymi i przemysłowymi. Nie zajmuje się ochroną powierzchni ziemi i usuwaniem zanieczyszczeń historycznych tzw. bombami ekologicznymi;	UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono stosowny zapis do Diagnostyki - Gospodarka odpadami. Ponadto wprowadzono również zapis w działaniu 3.2.
	90)		cały dokument	W dokumencie powinno się znaleźć odniesienie do „Strategicznego planu adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030”. Można też zaznaczyć, które zadania Programu wpisują	„Strategiczny plan adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030” został zaakceptowany przez Rząd w dn. 29-X-2013 r. W świetle deklaracji Komisji Europejskiej,	UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono zapis w pkt 1.3 Uwarunkowania zewnętrzne dot. „Strategicznego planu adaptacji dla

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
				się w proces adaptacji do zmian klimatu.	mówiącej, że 20% środków finansowych Nowej Perspektywy Finansowej (ew. Budżetowej) UE na lata 2014-2020 ma być wyodrębnione tylko na zadania dot. adaptacji do zmian klimatu uwzględnienie tej tematyki (bezpośrednie i pośrednie) w POŚ jest bardzo ważne.	sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030”. Ponadto wprowadzono stosowny zapis w działaniu 8.4.
	91)		Obydwa przekazane do zaopiniowania dokumenty	Używany w obydwu dokumentach termin „promieniowanie elektromagnetyczne” należy zastąpić terminem „pola elektromagnetyczne”	W przepisach ochrony środowiska używany jest termin „pola elektromagnetyczne”. Termin ten został zdefiniowany w Art. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska	UWAGA UWZGLĘDNIONA W tekście dokumentów wprowadzony został zmieniony zapis na „pola elektromagnetyczne”.
	92)		Rozdział 1.3/ str. 10	Proponuje się usunięcie akapitu dotyczącego „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu Górnej Wisły”, lub jego przereferowanie.	W dniu 26 sierpnia 2014 r. Rada Ministrów zatwierdziła Uchwałę w sprawie uchylecia „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu Górnej Wisły”, zgodnie z którą przedmiotowy Program został uchylony z dniem 1 września 2014 r.	UWAGA UWZGLĘDNIONA Zapis został wykreślony.
	93)		Rozdział 2 „Diagnoza”	Brak ogólnej charakterystyki województwa (położenie geograficzno-fizyczne, demografia, gospodarka)		UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono zapis do diagnozy dot. ogólnej charakterystyki województwa małopolskiego.
	94)		Rozdział 2 „Diagnoza”	Brak diagnozy dla edukacji ekologicznej i stanu świadomości ekologicznej mieszkańców województwa małopolskiego		UWAGA NIE UWZGLĘDNIONA Ze względu na brak danych nie można przedstawić diagnozy dla edukacji ekologicznej i stanu świadomości ekologicznej mieszkańców województwa małopolskiego
	95)		Str. 21	Słowo „ludzi” należy zastąpić słowem „ludności”	Przepisy ochrony środowiska odnoszące się do ochrony przed polami elektromagnetycznymi, w tym ustalające dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych w środowisku zostały określone dla terenów zabudowy mieszkaniowej oraz dla miejsc dostępnych dla ludności a nie dla ludzi	UWAGA UWZGLĘDNIONA Zastąpiono słowem „ludności”

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
	96)		Str. 21	Fragment zdania „nie powinny występować przekroczenia promieniowania elektromagnetycznego do środowiska” należy zastąpić tekstem: „nie powinny występować przekroczenia dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych”	Dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych zostały określone jako poziomy imisyjne a nie emisyjne.	UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono stosowny zapis. Pierwotne zdanie sugeruje, że określa się poziomy emisyjne, podczas gdy w środowisku określa się poziomy imisyjne.
	97)		Rysunek 7, Str. 22	Termin „stacje radiokomunikacyjne” należy zastąpić terminem „instalacje radiokomunikacyjne”	W technice nie używa się terminu „stacje radiokomunikacyjne”; w przepisach ochrony środowiska jest mowa o „instalacjach radiokomunikacyjnych”	UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzony zapis „instalacje radiokomunikacyjne”, ponieważ taki jest używany w przepisach ochrony środowiska, np. w art. 135 POŚ
	98)		Rozdział 2/ str. 28	Proponuje się wykreślenie zapisu: „Komisja Europejska oczekuje od Polski w szczególności opracowania przejściowych dokumentów strategicznych (Masterplanów) dla dorzeczy Odry i Wisły, które stanowiłyby uzupełnienie obowiązujących planów gospodarowania wodami do czasu ich aktualizacji w 2015 r. Masterplany zapewniałyby zgodność projektów przeciwpowodziowych z prawodawstwem europejskim i ustawodawstwem krajowym oraz realizację programu zwiększania potencjału w administracji publicznej związanej z realizacją projektów w gospodarce wodnej, ukierunkowanego na pogłębienie znajomości wymogów Ramowej Dyrektywy Wodnej” i zastąpienie zapisem: : „W wyniku ustaleń z Komisją Europejską strona polska w drodze Uchwały Rady Ministrów z dnia 2 lipca 2013 r. przyjęła Plan działania w zakresie planowania strategicznego w gospodarce wodnej, zgodnie z którym opracowała Masterplany dla dorzeczy Wisły i Odry, które będą stanowiły uzupełnienie obowiązujących planów gospodarowania wodami do czasu ich	Masterplany są dokumentem zatwierdzonym przez Radę Ministrów.	UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono zapis: W związku z tym, w celu zapewnienia zgodności planów gospodarowania wodami z RDW, Polska zobowiązała się do ich aktualizacji w 2015 r. Do tego czasu obowiązywać mają MasterPlany, które zostały przyjęte w dniu 26 sierpnia br. przez Radę Ministrów Uchwałą w sprawie przyjęcia przejściowego dokumentu strategicznego – Masterplanu dla dorzecza Wisły oraz Uchwałą w sprawie przyjęcia przejściowego dokumentu strategicznego – Masterplanu dla obszaru dorzecza Odry”. Te dokumenty przejściowe, stanowiące uzupełnienie planów gospodarowania wodami, mają zapewnić zgodność działań w dziedzinie gospodarki wodnej z wymogami Unijnymi. MasterPlan dla dorzecza Wisły obejmuje projekty zrealizowane, w trakcie realizacji oraz planowane do realizacji w perspektywie do 2021 r., na obszarze dorzecza Wisły w następujących sektorach: ochrona

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
				aktualizacji w 2015 r. W dniu 26 sierpnia br. Rada Ministrów przyjęła Uchwałę w sprawie przyjęcia przejściowego dokumentu strategicznego – Masterplanu dla dorzecza Wisły oraz Uchwałę w sprawie przyjęcia przejściowego dokumentu strategicznego – Masterplanu dla obszaru dorzecza Odry”.		przeciwpowodziowa, żegluga śródlądowa i morska, hydroenergetyka.
	99)		str. 33 Punkt 6	Zdanie: W związku z uchynieniem „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu Górnej Wisły” w 2014 r., określone zostaną przez Radę Ministrów zasady kontynuacji projektów realizowanych w ramach dotychczasowego Programu.” Proponuje się zastąpić zdaniem: W związku z uchynieniem „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu Górnej Wisły” z dniem 1 września 2014 r., zadania rozpoczęte i niezakończone w ramach Programu, które znajdują się w wykazie zadań stanowiącym załącznik do Uchwały Rady Ministrów z dnia 26 sierpnia 2014 r. w sprawie uchynienia „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu Górnej Wisły” będą kontynuowane w 2014 r. i 2015 r.		UWAGA UWZGLĘDNIONA częściowo Wprowadzono zapis: „Program ochrony przed powodzią w dorzeczu Górnej Wisły”, jako sformalizowany dokument, został uchylony Uchwałą Rady Ministrów z dnia 26 sierpnia 2014 r. w sprawie uchynienia „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu Górnej Wisły”.
	100)		Rozdział 2. DIAGNOZA - Zasoby Surowców Mineralnych str. 43 -44 tabela 4:	- niewłaściwie zacytowano bilans (tytuł publikacji): - jest „Bilans zasobów kopalin i wód podziemnych w Polsce”, a powinno być „Bilans zasobów złóż kopalin w Polsce”; - pozycja w tabeli dotycząca "ropy naftowej i gazu ziemnego" - nie są prawidłowe oznaczenia w kolumnie: „Zasoby geologiczne udokumentowane, ogółem” – w pozycjach ropa naftowa i gaz ziemny powinno być: „Zasoby wydobywalne bilansowe” (ogółem może zostać, bo pewnie chodzi o wszystkie złoża). W kolumnie „Zasoby geologiczne w złożach eksploatowanych” - w pozycjach ropa naftowa i gaz ziemny powinno być: „Zasoby wydobywalne		UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono zapis: „Bilans Zasobów Złóż Kopalin w Polsce” oraz zaktualizowano tabelę dot. zestawienia surowców mineralnych wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. z dopiskiem, iż: „Dla ropy naftowej i gazu ziemnego występują „Zasoby wydobywalne bilansowe w złożach eksploatowanych””.

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
				bilansowe w złożach eksploatowanych". - źródło PIG-PIB podaje inne wartości liczbowe (wg stanu na 31.12.2012): - w przypadku ropy naftowej powinno być: liczba złóż -12 zasoby wydobywalne bilansowe ogółem - 231,96 mln m3 złoża eksploatowane - 7 zasoby WYDOBYWALNE bilansowe w złożach eksploatowanych - 195,91 tys.t - w przypadku gazu ziemnego powinno być: liczba złóż -36 zasoby wydobywalne bilansowe ogółem - 5.508,54 mln m3 złoża eksploatowane - 25 zasoby WYDOBYWALNE bilansowe w złożach eksploatowanych - 4.341,03 tys.t - w przypadku metanu – podano błędnie ilość (liczbę) złóż – 2,– powinno być: „1” (w woj. małopolskim jest jedno złożo metanu – Brzeszcze). Zasoby w opracowaniu podano prawidłowo. Przywołana tabela zawiera dane wg „Bilansu zasobów złóż kopalin w Polsce z 2012 r. (stan na 31.12.2012 r.)” Tymczasem został już opublikowany „Bilans... wg stanu na koniec 2013 r.” Proponujemy uaktualnić informacje zwarte w Programie o bardziej aktualne dane z wykorzystaniem najnowszego wydania „Bilansu...”		
	101)		str. 44 - pkt 2	Niezrozumiałe jest pierwsze zdanie: „Duża różnorodność występowania złóż oraz zasoby surowców mineralnych na terenie woj. małopolskiego są wystarczające dla zaspokojenia potrzeb regionu”.	Sugerowane brzmienie : "Duża różnorodność złóż oraz zasobów surowców mineralnych na terenie woj. małopolskiego jest wystarczająca dla zaspokojenia potrzeb regionu	UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono zapis: Duża różnorodność złóż oraz zasobów surowców mineralnych na terenie woj. małopolskiego jest wystarczająca dla

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
						zaspokojenia potrzeb regionu.
	102)		Analiza SWOT województwa małopolskiego str. 46	Należy rozszerzyć również o: Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego: Małopolska 2023 – w zdrowej atmosferze przyjęty przez Sejmik Województwa Małopolskiego Uchwałą nr XLII/662/13 z dnia 30 września 2013 r.	Analiza zawiera dokumenty strategiczne przyjęte przez Sejmik Województwa Małopolskiego jednak nie uwzględniono ostatniego Programu Ochrony Powietrza	UWAGA ZAWIERA SIĘ W TREŚCI DOKUMENTU W analizie SWOT przedstawiono wykaz dokumentów wojewódzkich.
	103)		Str. 54	Brak uzasadnienia priorytetu: „Priorytet 1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz minimalizacja oddziaływania promieniowania elektromagnetycznego W zakresie promieniowania elektromagnetycznego celem jest zapewnienie informacji o źródłach promieniowania elektromagnetycznego i ich oddziaływania”.	Nie podano na czym „minimalizacja” ma polegać. Można się domyślać, że autorzy Programu zakładają minimalizację skutków oddziaływania pól elektromagnetycznych głównie w sferze świadomości społecznej. Tak określony cel nie znajduje uzasadnienia w świetle informacji dotyczących stanu środowiska, w zakresie ochrony przed polami elektromagnetycznymi w Województwie Małopolskim, zawartych w innym miejscu PSOŚ – na stronie 21.	UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono zmianę w nazwie Priorytetu 1 na: „Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych”.
	104)		Str. 59	Zapis programu: „Działanie 1.4 Preferowanie niskokonfliktowych lokalizacji źródeł promieniowania Elektromagnetycznego” jest niejasny	Brak definicji terminu „niskokonfliktowa lokalizacja” uniemożliwia realizację tego działania. Takie sformułowanie samo w sobie może być przyczyną konfliktów.	UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono zmianę w nazwie działania 1.4 na: „Upowszechnienie informacji o lokalizacji źródeł pól elektromagnetycznych”.
	105)		Str. 59	Nie zdefiniowane działanie: „Opracowanie i wdrożenie ogólnodostępnej bazy GIS lokalizacji źródeł promieniowania Elektromagnetycznego”.	nie opisano zakresu i sposobu realizacji działania	UWAGA UWZGLĘDNIONA Zmieniono zapis na: „Udostępnienie i cykliczna aktualizacja mapy GIS prezentującej lokalizację źródeł pól elektromagnetycznych”.
	106)		Str. 59	Brak uzasadnienia działania: „Prowadzenie cyklicznych badań kontrolnych poziomów promieniowania na obszarach miejskich oraz innych terenach o zwiększonym stopniu ryzyka”.	Wprowadzenie działania jest nieuzasadnione: cykliczne badania poziomów pól elektromagnetycznych są wykonywane na podstawie obowiązującego rozporządzenia Środowiska z dnia 12 listopada 2007 r. w sprawie zakresu i sposobu prowadzenia okresowych badań poziomów pól	UWAGA UWZGLĘDNIONA Zmieniono zapis na „Prowadzenie badań kontrolnych poziomów pól elektromagnetycznych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi w tym zakresie”

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
					elektromagnetycznych w środowisku. (Dz. U. Nr 221, poz. 1645). Ponadto – nie zdefiniowano pojęcia „innych terenów o zwiększonym stopniu ryzyka”	
	107)		Rozdział 5/ str. 61/ punkt 2.1	Liczba wykazanych planowanych do budowy oczyszczalni ścieków nie jest tożsama z materiałem sprawozdawczym z realizacji KPOŚK oraz z projektem IV AKPOŚK		UWAGA NIE UWZGLĘDNIONA Wskazana liczba planowanych do budowy oczyszczalni ścieków nie dotyczy wszystkich aglomeracji ujętych w KPOSK a tylko aglomeracji powyżej 100 000 RLM, na obszarach chronionych i uzdrowiskowych oraz na obszarach o gęstym zaludnieniu.
	108)		Rozdział 5/ str. 61/ punkt 2.1	Istnieje rozbieżność pomiędzy wykazanym w PSOŚ zakładanym do osiągnięcia % skanalizowania (71%) a danymi sprawozdawczymi .	Zgodnie ze sprawozdaniem z realizacji KPOŚK za rok 2013 % obsługiwanych mieszkańców województwa wynosi 74% (liczba rzeczywistych mieszkańców w aglomeracji w województwie 2 564 407 liczba mieszkańców korzystających z systemu kanalizacyjnego 1 902 309)	UWAGA NIE UWZGLĘDNIONA Wg sprawozdania za 2013 r. przekazanego do KZGW liczba mieszkańców aglomeracji wyniosła 2944171, natomiast liczba mieszkańców korzystających z sieci kanalizacyjnej wyniosła 2027572 co daje ok. 69%
	109)		Rozdział 5/ str. 61/ punkt 2.1	Czy wykazana długość sieci kanalizacyjnej do budowy jest zgodna z wymaganym wskaźnikiem 120 mk/km (90 mk/km w przypadku obszarów chronionych) – jeśli nie to brak jest komplementarności z Krajowym programem oczyszczania ścieków komunalnych.		UWAGA NIE UWZGLĘDNIONA Z planowanej do budowy długości sieci kanalizacyjnej (1502 km) oraz liczby mieszkańców planowanych do podłączenia (177,1 tys) wychodzi wskaźnik 118 os/km sieci. Przy wyborze aglomeracji brano pod uwagę obszary chronione oraz tereny o największej gęstości zaludnienia. Mając powyższe na uwadze należy przyjąć iż na tych terenach będzie spełniony warunek wskaźnika długości sieci. Obecnie trwa aktualizacja Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych, która powinna zakończyć się do końca 2014 r. Aktualizacja KPOŚK ma na celu zweryfikowania planowanych

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
						inwestycji na terenach aglomeracji pod kątem wymaganego wskaźnika długości sieci. Tereny, na których wskaźnik długości sieci nie zostanie zachowany zostaną wyłączone z obszaru aglomeracji.
	110)		Działanie 3.2.2.	W nazwie działania 3.2.2. po słowie „punktów” należy dodać słowo „selektywnego”	W dalszej części dokumentu autor posługuje się nazwą punkty selektywnego zbierania odpadów. Należy ujednolicić treść dokumentu w tym zakresie.	UWAGA UWZGLĘDNIONA Nazwa przedsięwzięcia strategicznego została zmieniona.
	111)		Działanie 3.2.2., część finansowa	W obu tiret po słowie „punktu” należy dodać słowo „selektywnego”	W dalszej części dokumentu autor posługuje się nazwą punkty selektywnego zbierania odpadów. Należy ujednolicić treść dokumentu w tym zakresie.	UWAGA UWZGLĘDNIONA
	112)		Priorytet 3	Po słowie „punktów” należy dodać słowo „selektywnego”	W dalszej części dokumentu autor posługuje się nazwą punkty selektywnego zbierania odpadów. Należy ujednolicić treść dokumentu w tym zakresie.	UWAGA UWZGLĘDNIONA
	113)		Priorytet 3	Po słowie „punktów” należy dodać słowo „selektywnego”	W dalszej części dokumentu autor posługuje się nazwą punkty selektywnego zbierania odpadów. Należy ujednolicić treść dokumentu w tym zakresie.	UWAGA UWZGLĘDNIONA
	114)		Priorytet 3/ Wiersz „ilość odpadów komunalnych poddanych termicznemu przekształceniu”, Kolumna „Opis sposobu wyliczenia wartości wskaźnika”	Należy zastąpić cyfrę 5 cyfrą 4	Z treści Programu Strategicznego Ochrony Środowiska wynika, że na terenie województwa małopolskiego mają być zlokalizowane 4 spalarnie odpadów: 2 do obsługi regionu zachodniego, 1 do obsługi regionu tarnowskiego, 1 do obsługi regionu sądecko-gorlickiego.	UWAGA UWZGLĘDNIONA
	115)		str. 64 Priorytet 3 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami opartego na: Przedsięwzięcia strategiczne	Dane dotyczące przewidywanych źródeł finansowania dla projektów strategicznych w obszarze związanym z gospodarką odpadami należy traktować jako wykaz instytucji zajmujących się finansowaniem a nie jako zobowiązanie Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.	Inicjatywa pozyskania finansowania należy do beneficjenta.	UWAGA ZAWIERA SIĘ W TREŚCI DOKUMENTU Pozyskanie dofinansowania należy do Operatora/koordynatora wskazanego w części wdrożeniowej. NFOŚiGW wskazany został w części finansowej jako instytucja do której operator/koordynator będzie

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
						mógł wnioskować o dofinansowanie jako jednej z wielu instytucji.
	116)		str. 66 Przedsięwzięcie 3.2.2. Budowa gminnych punktów zbierania odpadów	Zgodnie z zapisami Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, budowa gminnych punktów zbierania odpadów należy do obowiązkowych zadań własnych gminy, finansowanych ze środków gminy. Tym samym niewłaściwe jest wskazanie NFOŚiGW jako źródła finansowania zadania.	Nowa perspektywa finansowa przewiduje rozwiązywanie problemów związanych z gospodarką odpadami w sposób kompleksowy, zakłada finansowanie rozwiązań systemowych dla danych regionów. Poszczególne drobne elementy uzupełniające mogą być finansowane o ile zaistnieje potrzeba stworzenia kompleksowego systemu.	UWAGA NIE UWZGLĘDNIONA NFOŚiGW został wskazany jako potencjalna instytucja do której przy braku pełnego finansowania gminy będą mogły wnioskować o dofinansowanie budowy gminnych punktów zbierania odpadów. Wydaje się jednak, iż w celu stworzenia kompleksowego systemu gospodarowania odpadami zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami tworzenie gminnych punktów selektywnej zbiórki wraz z rozwijaniem selektywnej zbiórki u źródła nie jest drobnym lecz kluczowym elementem, którego rozbudowa pozwoli na osiągnięcie wskazanych poziomów odzysku. NFOŚiGW na lata 2014-2017 uruchomił Program Racjonalna Gospodarka odpadami, w ramach którego przewidziane jest dofinansowanie na ustanowienie i utrzymanie powszechnych systemów selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Projekt skierowany jest do gmin, w związków międzygminnych oraz dla przedsiębiorców (wyłącznie w przypadku przedsięwzięć polegających na budowie punktów selektywnego zbierania).
	117)		Str. 63	Wskazany jest uaktualnić opis przedsięwzięcia pn. „Małopolski program zapobiegania powstawaniu odpadów” do zapisów przyjętego w czerwcu przez Radę Ministrów „Krajowego planu zapobiegania powstawaniu odpadów”.		UWAGA UWZGLĘDNIONA W zakresie rzeczowym został wykreślony zapis dot. – zasad ekoprojektowania i tym samym dokonano ponownej weryfikacji kosztów realizacji przedsięwzięcia.
	118)		Str. 85	Priorytet 6. Ochrona i zachowanie środowiska	Proponuje się wykreślić sformułowanie	UWAGA UWZGLĘDNIONA

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
				przyrodniczego Realizacja priorytetu ma na celu zapobieganie degradacji ekosystemów objętych przestrzenną formą ochrony , co przyczyniać się będzie do zachowania bogatej różnorodności biologicznej.	„objętych przestrzenną formą ochrony”, gdyż zawęży to podejmowanie działań wymienionych poniżej wyłącznie do obszarów prawnie chronionych.	Wprowadzono zapis: Realizacja priorytetu ma na celu zapobieganie degradacji ekosystemów w szczególności objętych przestrzenną formą ochrony, co przyczyniać się będzie do zachowania bogatej różnorodności biologicznej. Należy się zgodzić, że zapobieganie degradacji ekosystemów nie powinno być ograniczone jedynie do obszarów objętych ochroną, jednakże ekosystemy znajdujące się na obszarach chronionych – uznane za najbardziej cenne, powinny być traktowane priorytetowo, co zostało określone w PSOŚ.
	119)		Str. 85	We fragmencie „Kształtowanie spójnego przestrzennie systemu obszarów, w tym chronionych poprzez zapobieganie fragmentacji siedlisk przyrodniczych oraz wyznaczenie i utrzymanie funkcjonalnych korytarzy ekologicznych, kanalizujących poszczególne siedliska” wyrazy „kanalizujących poszczególne siedliska” zmienić na „kanalizację migracji organizmów żywych w ramach poszczególnych siedlisk”.	Korytarze ekologiczne umożliwiają migracje roślin zwierząt i grzybów. Siedliska przyrodnicze ze względu na swoją strukturę i funkcję stanowią przestrzeń przemieszczania się organizmów żywych.	UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono zapis w Działaniu 6.1: Kształtowanie spójnego przestrzennie systemu obszarów, w tym chronionych poprzez zapobieganie fragmentacji siedlisk przyrodniczych oraz wyznaczenie i utrzymanie funkcjonalnych korytarzy ekologicznych umożliwiających kanalizację migracji organizmów żywych w ramach poszczególnych siedlisk
	120)		Str. 85	We fragmencie „Wykonywanie zabiegów z zakresu aktywnej ochrony, w tym restytucja gatunków zagrożonych” wyrazy „aktywnej ochrony” zmienić na „ochrony czynnej”.	Terminologia stosowana w ustawie o ochronie przyrody.	UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono zapis w Działaniu 6.2: Wykonywanie zabiegów z zakresu czynnej ochrony, w tym restytucja gatunków zagrożonych.
	121)		Str. 85	Fragment „Ustanowienie i wdrożenie planów ochronnych dla parków narodowych, krajobrazowych, rezerwatów przyrody i ostoj Natura 2000” zmienić na „Ustanowienie i wdrożenie planów zadań ochronnych lub planów	Zgodnie z uwarunkowaniami zawartymi w ustawie o ochronie przyrody.	UWAGA UWZGLĘDNIONA W Działaniu 6.2 wprowadzono zapis: „Ustanowienie i wdrożenie planów ochrony lub planów zadań ochronnych dla parków narodowych, rezerwatów

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
				<i>ochrony dla parków narodowych, rezerwatów przyrody, obszarów Natura 2000</i>		przyrody, parków krajobrazowych, obszarów Natura 2000
	122)		Str. 85	We fragmencie: Przywrócenie drożności rzek i cieków wodnych ... „ wyraz „drożności” proponuję się zastąpić wyrazami „naturalnego stanu”.	Zapewnienie ciągłości ekologicznej rzek wymaga dążenia do przywrócenia zbliżonego do naturalnego stanu rzek. Sformułowanie <i>przywrócenie drożności</i> może być błędnie rozumiane jako usunięcie przetamowań, zapór w celu uzyskania szybkiego przepływu wód, co nie jest celem tego działania.	UWAGA NIE UWZGLĘDNIONA W treści tego punktu znajduje się wyjaśnienie, że sformułowanie „drożność” dotyczy zapewnienia ciągłości ekologicznej i geomorfologicznej. Ponadto przywrócenie cieków wodnych do stanu całkowicie naturalnego nie jest w większości przypadków możliwe z uwagi na szereg uwarunkowań m.in. zagospodarowanie przestrzenne, uwarunkowania społeczne.
	123)		Str. 64-70, 90 część „Komplementarność”	Przedsięwzięcia odwołują się do Polityki Ekologicznej Państwa	W związku z nowelizacją Ustawy prawo ochrony środowiska, Polityka ekologiczna państwa na lata 2009–2012 z perspektywą do roku 2016 przestaje obowiązywać (szczegóły w piśmie przewodnim). Program Strategiczny Ochrony Środowiska będący aktualizacją Programu Województwa Małopolskiego na lata 2007-2014 nie powinien odwoływać się do Polityki ekologicznej państwa na lata 2009–2012 z perspektywą do roku 2016, a do Strategii Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko.	UWAGA UWZGLĘDNIONA W PSOŚ odwołano się do Strategii Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko.
	124)		Str. 93	<i>Środki na finansowanie działań związanych z ochroną środowiska pochodzić mogą z następujących źródeł</i> Należy rozszerzyć również o: Szwajcarsko-Polski Program Współpracy	W ramach tego programu rozróżnia się następujące obszary tematyczne: - Dobudowa, remont, przebudowa i rozbudowa podstawowej infrastruktury oraz poprawa stanu środowiska - Różnorodność biologiczna i ochrona ekosystemów oraz wsparcie trans-granicznych inicjatyw środowiskowych	UWAGA UWZGLĘDNIONA W Planie finansowym do źródeł finansowania należy dopisać Szwajcarsko-Polski Program Współpracy.
	125)		Str. 95, zadanie: „Preferowanie niskokonfliktowych lokalizacji źródeł	Brak uzasadnienia wprowadzenia zadania w dokumencie oraz brak określenia zakresu zadania, jak również brak uzasadnienia podanego kosztu realizacji zadania	Przy braku zdefiniowania pojęcia „niskokonfliktowych lokalizacji” brak kryteriów pozwalających na określenie na czym zadanie ma polegać i jakie przyjąć kryteria jego oceny	UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono nowy zapis działania: Prowadzenie konsultacji społecznych przy

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
			promieniowania elektromagnetycznego”			wyznaczaniu lokalizacji obiektów przemysłowych przy opracowywaniu planów zagospodarowania przestrzennego i w procedurach inwestycyjnych
	126)		Str. 108 Tab 5 Wskaźniki produktu i rezultatu	<i>Liczba zlikwidowanych niskosprawnych palenisk na paliwo stałe – ilość lokali</i> Należy zmienić na: moc likwidowanego źródła [MW] i liczba palenisk na paliwo stałe [szt.].	Parametrem technicznym przy ocenie kotłowni jest moc likwidowanego źródła	UWAGA UWZGLĘDNIONA częściowo Wprowadzono zmiany - wskaźnik „ilość lokali” został zamieniony na „liczbę palenisk”. Parametr moc zlikwidowanego źródła [MW] jest zbyt szczegółowy na poziomie województwa małopolskiego. Dla określenia efektu wystarczająca jest ogólna liczba palenisk.
	127)		„Prognoza”, całość dokumentu	Termin „niskokonfliktowe lokalizacje” niejasny	Brak definicji terminu może spowodować dodatkowe trudności w procesie podejmowania/konsultowania decyzji	UWAGA UWZGLĘDNIONA Zmieniono zapis na: „Prowadzenie konsultacji społecznych przy wyznaczaniu lokalizacji obiektów przemysłowych przy opracowywaniu planów zagospodarowania przestrzennego i w procedurach inwestycyjnych.”.
	128)		Prognoza Oddziaływania PSOŚ 5.1./28/Krajobraz, warunki glebowe i hydrologiczne	Należy uzupełnić punkt o informacje o kategoriach wód i typach jednolitych części wód powierzchniowych występujących na obszarze województwa.	Informacje te są konieczne dla właściwej interpretacji prezentowanych w późniejszych rozdziałach ocen jednolitych części wód powierzchniowych.	UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono stosowny zapis również w PSOŚ, Diagnoza – Gospodarka wodna.
	129)		Prognoza Oddziaływania PSOŚ 5.2./36/Wody powierzchniowe	Należy wskazać na podstawę prawną wykorzystaną do wykonania prezentowanych ocen stanu i potencjału ekologicznego wód oraz wymagań, jakim powinny odpowiadać wody powierzchniowe wykorzystywane do zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia.		UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono stosowny zapis również w PSOŚ, Diagnoza – Gospodarka wodna.
	130)		Prognoza Oddziaływania PSOŚ 5.2./36/Wody powierzchniowe	Niejasny sposób prezentacji ocen wód.	Ocena spełnienia wymagań, jakim powinny odpowiadać wody powierzchniowe wykorzystywane do zaopatrzenia ludności w	UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono stosowny zapis również w

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
					wodę przeznaczoną do spożycia powinna być prezentowana w taki sam sposób jak ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych i/lub stanu i potencjału ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych, czy dla jednolitych części wód powierzchniowych, a nie dla punktów pomiarowo-kontrolnych.	PSOŚ, Diagnoza – Gospodarka wodna.
	131)		Prognoza Oddziaływania PSOŚ 5.2./36/Wody powierzchniowe	Należy podać informację o ilości jednolitych części wód powierzchniowych w województwie, dla których ustanowiono późniejszy niż 2015 r. osiągnięcia dobrego stanu wód (zgodnie z planami gospodarowania wodami).	Autorzy odnoszą się jedynie do treści RDW, bez analizy prawa krajowego.	UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono stosowny zapis również w PSOŚ, Diagnoza – Gospodarka wodna.
	132)		Prognoza Oddziaływania PSOŚ 5.2./36/Wody powierzchniowe	Należy wyjaśnić co oznacza termin „dobry stan wód”.	Stosowane przez autorów terminy stan wód, stan ekologiczny wód i potencjał ekologiczny wód są mylone. Pojęcia te oznaczają co innego i należy to podkreślić w opracowaniu oraz poprawić wszelkie błędy wynikające z niewłaściwego stosowania tych pojęć.	UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono stosowny zapis również w PSOŚ, Diagnoza – Gospodarka wodna.
	133)		Prognoza Oddziaływania PSOŚ 5.2./36/Wody powierzchniowe	Należy poprawić lub usunąć fragment dotyczący Masterplanów. Aktualny zapis jest nieprawdziwy.	Masterplany obejmują nie tylko sprawy związane z działalnością przeciwpowodziową, ale z całością działań związanych z wdrażaniem RDW.	UWAGA NIE UWZGLĘDNIONA Jak podano w treści MasterPlanu dla obszaru dorzecza Wisły „niniejszy dokument nie uwzględnia projektów z zakresu gospodarki ściekowej. (...) Zatem analizie poddano przedsięwzięcia polegające na budowie, przebudowie lub remoncie planowanych lub istniejących obiektów hydrotechnicznych oraz pozostałych inwestycji mających wpływ na hydromorfologię cieków wód powierzchniowych”. Jak podaje Prognoza oddziaływania na środowisko przedmiotowego dokumentu „MasterPlan obejmuje projekty zrealizowane, w trakcie realizacji oraz planowane do realizacji w

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
						perspektywie do 2021 r., na obszarze dorzecza Wisły w następujących sektorach: ochrona przeciwpowodziowa i gospodarka wodna, żegluga śródlądowa i morska, hydroenergetyka”.
	134)		Prognoza Oddziaływania PSOŚ 6/50/Wody	Należy odnieść się do rzeczywistego stanu prawnego oraz wyników oceny wód przedstawionych przez WIOŚ w Krakowie.	Przedstawiono jedynie ocenę stanu i potencjału ekologicznego ignorując zapisy rozporządzeń do monitoringu i oceny stanu wód oraz wyniki klasyfikacji wykonane przez WIOŚ w Krakowie.	UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono stosowny zapis również w PSOŚ, Diagnostyka – Gospodarka wodna.
	135)		Prognoza Oddziaływania PSOŚ 6/50/Wody	Należy odnieść się do dokumentów opracowanych przez lub na zlecenie zarządzającego wodami – KZGW i RZGW w Krakowie.	Nie wykonano analizy rzeczywistych zagrożeń dla wód na obszarze województwa, wskazując jedynie na słabe skanalizowanie jako przyczynę nieosiągnięcia dobrego stanu wód. Ta informacja prowadzi do mylnego przekonania, iż sam rozwój sieci kanalizacyjnej doprowadzi do osiągnięcia dobrego stanu wód.	UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono stosowny zapis.
	136)		Prognoza Oddziaływania PSOŚ 6/50/Wody	Należy przedstawić prawdziwą informację dotyczącą problemów związanych z hydromorfologią i wymogami RDW opartą na analizie stanu faktycznego. Autorzy nie wyjaśniają terminu „wymogi RDW”, co wskazuje prawdopodobnie na brak wiedzy w tym zakresie.	Nieprawdziwą informacją jest, że problemy związane z hydromorfologią i wymogami RDW w zakresie osiągnięcia dobrego stanu wód polegają na złym przeniesieniu prawa unijnego do prawa polskiego (brak odpowiednich dokumentów).	UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono stosowny zapis.
	137)		„Prognoza”, Str. 16	W PSOŚ brak zadania: „Dokonanie wiarygodnej oceny narażenia społeczeństwa na ponadnormatywny hałas i oddziaływanie pól elektromagnetycznych i podjęcie kroków do zmniejszenia tego zagrożenia, tam, gdzie jest ono największe”. Umieszczanie zadania w Programie jest niecelowe.	Zgodnie z obowiązującymi przepisami ochrony środowiska są wykonywane pomiary kontrolne poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz pomiary monitoringowe. Wykonywanie tych pomiarów jest obowiązkowe. Nie wykonanie pomiarów kontrolnych pól elektromagnetycznych, o których jest mowa w Art. 122a Prawa ochrony środowiska jest zagrożone karą grzywny lub ograniczenia wolności. Nie przedstawiono analizy wyników wykonywanych zgodnie z obowiązującym prawem pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych uzasadniających	UWAGA UWZGLĘDNIONA Zadanie zostało skreślone z „Prognozy ...”, które zawarte jest na str. 17, a nie jak podano 16.

Lp	Liczba uwag	Zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/strona/pkt)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag
					poddawanie w wątpliwość wiarygodności tych pomiarów . Nie podano kryteriów pozwalających na zakwalifikowanie pomiarów jako „wiarygodnych”.	
	138)		„Prognoza”, Str. 69	Brak uzasadnienia działania: „Prowadzenie cyklicznych badań kontrolnych poziomów promieniowania na obszarach miejskich oraz innych terenach o zwiększonym stopniu ryzyka”.	Wprowadzenie działania jest nieuzasadnione: cykliczne badania poziomów pól elektromagnetycznych są wykonywane na podstawie obowiązującego rozporządzenia Środowiska z dnia 12 listopada 2007 r. w sprawie zakresu i sposobu prowadzenia okresowych badań poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku. (Dz. U. Nr 221, poz. 1645). Ponadto – nie zdefiniowano pojęcia „innych terenów o zwiększonym stopniu ryzyka”	UWAGA UWZGLĘDNIONA Działanie zostało skreślone z „Prognozy ...” gdyż wynika z przepisów prawa, a ponadto nie zdefiniowano pojęcia „inne tereny o zwiększonym stopniu ryzyka”.
	139)		„Prognoza”, Str. 69, Działanie 1.4	Patrz uwagi 51-53		UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono zmiany – przeredagowano tabelkę zawierającą działanie 1.4 w zakresie dotyczącym punktów 1, 3 i 4 (niskokonfliktowe lokalizacje, opracowanie i wdrożenie baz GIS, prowadzenie cyklicznych pomiarów).
21.		Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach		Opinia pozytywna		