



Zamawiający:

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad

Oddział w Krakowie

31-542 Kraków, ul. Mogilska 25

Wykonawca:

Halcrow Group Sp. z o.o. (CH2M)

Oddział w Polsce

00-684 Warszawa, ul. Wspólna 47/49



Przebudowa DK 75 klasy GP na odcinku Brzesko – Nowy Sącz Stadium SK, STEŚ, MDŚU

POSIEDZENIE ZOPI dla SK – 13 lipiec 2017

PLAN POSIEDZENIA ZOPI

1. PREZENTACJA
2. DYSKUSJA/USTALENIA
3. PODSUMOWANIE

PLAN PREZENTACJI

1. Droga krajowa nr 75 – stan istniejący
2. Podstawowe parametry techniczne
3. Prognozy Ruchu
4. Stan projektowany
5. Skrzyżowania
6. Projektowany układ dróg publicznych i etapowanie
7. Opracowania związane z geologią i geotechniką
8. Obiekty inżynierskie
9. Parkingi przydrożne i miejsca widokowe
10. Ochrona środowiska, zabytki i aspekty społeczny
11. Koszty oraz efektywność ekonomiczna
12. Analiza wielokryterialna
13. Odstępstwa od przepisów techniczno - budowlanych
14. Wizualizacja włączenia do PONS

1. STAN ISTNIEJĄCY DK 75

LOKALIZACJA ISTNIEJĄCEGO ODCINKA DK 75

- Województwo małopolskie
- Powiaty: brzeski i nowosądecki
- Gminy: 6

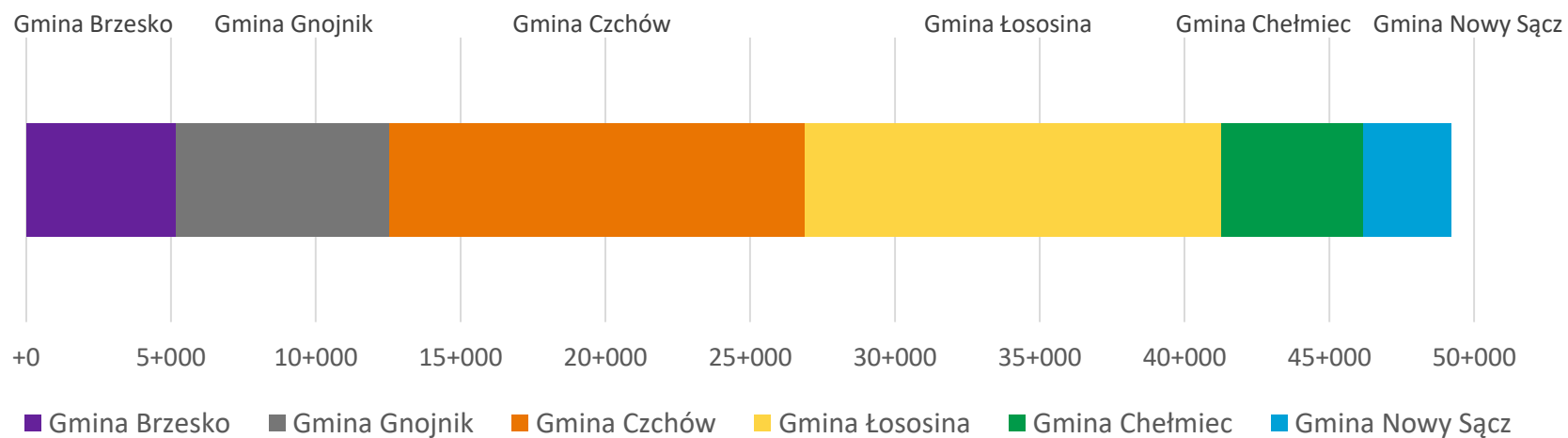
Teren zabudowany	18 500 m	38%
Teren niezabudowany	30 700 m	62%



LOKALIZACJA ISTNIEJĄCEGO ODCINKA DK 75

Długości trasy w gminach

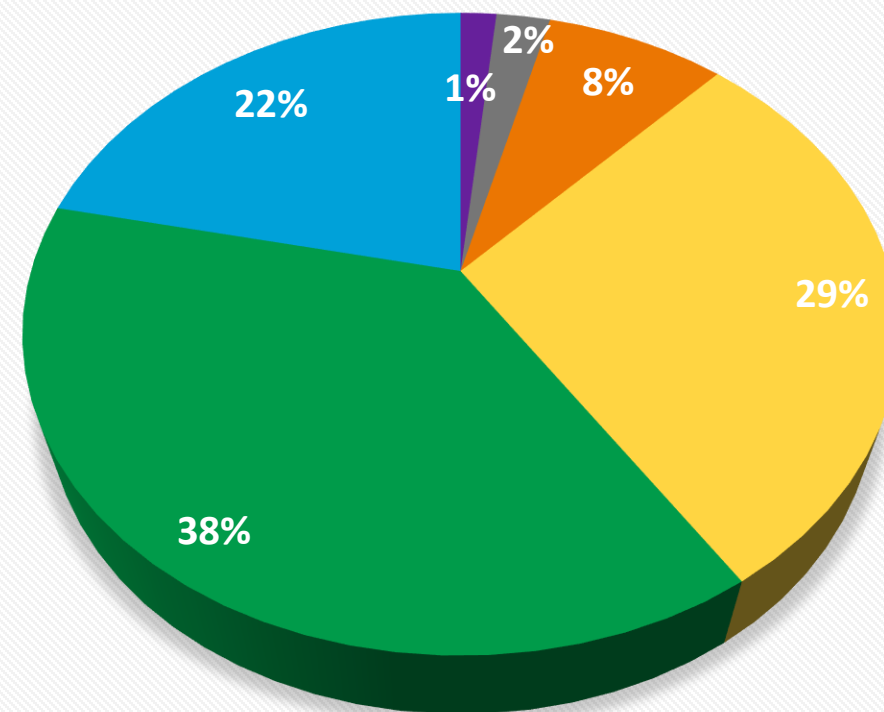
Gmina Brzesko	5 190	11%
Gmina Gnojnik	7 370	15%
Gmina Czchów	14 325	29%
Gmina Łososina	14 413	29%
Gmina Chełmiec	4 872	10%
Gmina Nowy Sącz	3 040	6%



ISTNIEJĄCE SKRZYŻOWANIA

Drogi Krajowe	2
Drogi Wojewódzkie	3
Drogi Powiatowe	10
Drogi Gminne	36
Gminne Drugorzędne/Dojazdy	47
Zjazdy o nawierzchni utwardzonej powyżej 20m	27
<hr/>	
	125

SKRZYŻOWANIA



ISTNIEJĄCE WARUNKI RUCHU

- Czas podróży istniejącego odcinka - średnio 65min
- Bardzo ograniczona ilość odcinków na wyprzedzanie
- Duży udział samochodów ciężarowych, który spowalnia ruch, a przy braku odcinków na wyprzedzanie powoduje jazdę w kolumnie i może powodować niebezpieczne zachowania zniecierpliwionych kierowców w postaci ryzykownych manewrów wyprzedzania w miejscach niedozwolonych (długa prosta, podwójna ciągła)
- Wzmożony ruch lokalny koliduje z ruchem Nowy Sącz-Brzesko (liczne wjazdy, lokalne podróże na krótkich odcinkach, maszyny rolnicze)
- Ruch pieszy oraz rowerowy, brak chodników – niebezpieczeństwo potrącenia/wypadku, zwłaszcza w porze nocnej
- Liczne ostrzeżenia o możliwości wtargnięcia dzikich zwierząt
- Odcinki o ograniczonej widoczności na zatrzymanie
- Miejsca niebezpieczne, szczególnie dla kierowców bez znajomości trasy (ruch turystyczny) – miejscowość Just, krętość drogi - ostre zakręty

2. PODSTAWOWE PARAMETRY TECHNICZNE

PARAMETRY TECHNICZNE

Parametry techniczne zostały przyjęte w oparciu m.in. o:

Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. (Dz.U. 1999 nr 43 poz. 430)

Z późniejszymi zmianami. (Dz.U. 2016 poz. 124)

Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz.U. 2000 nr 63 poz. 735)

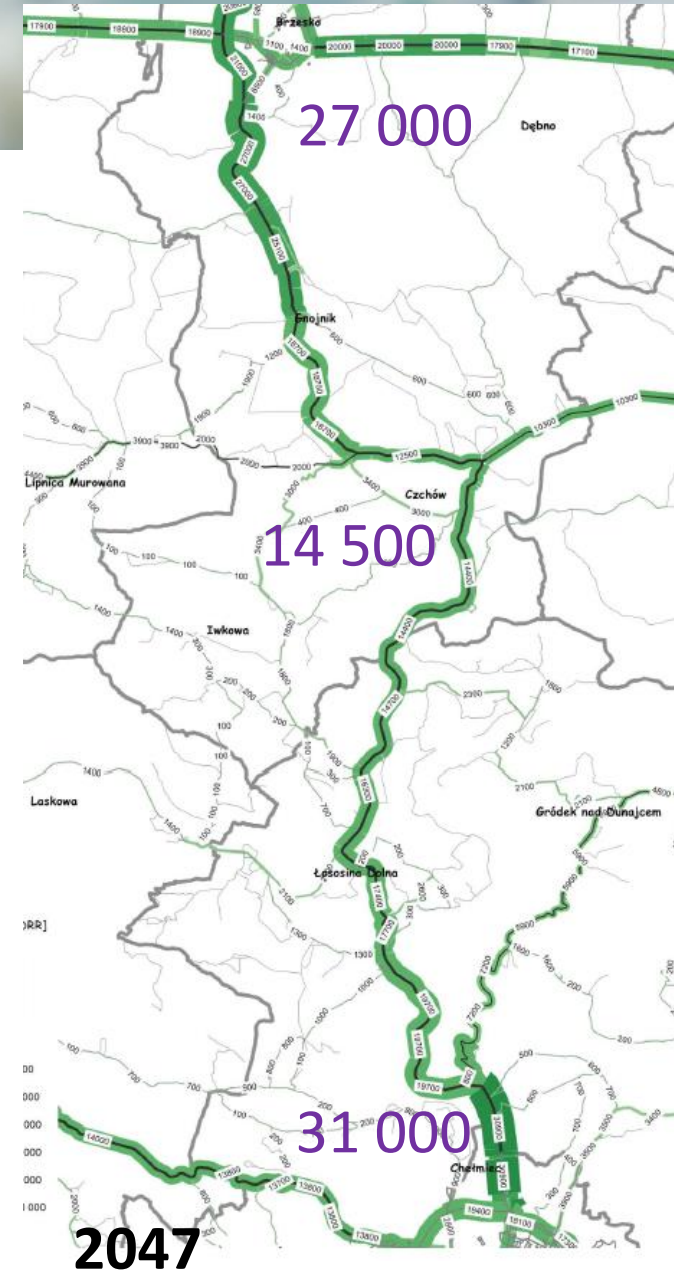
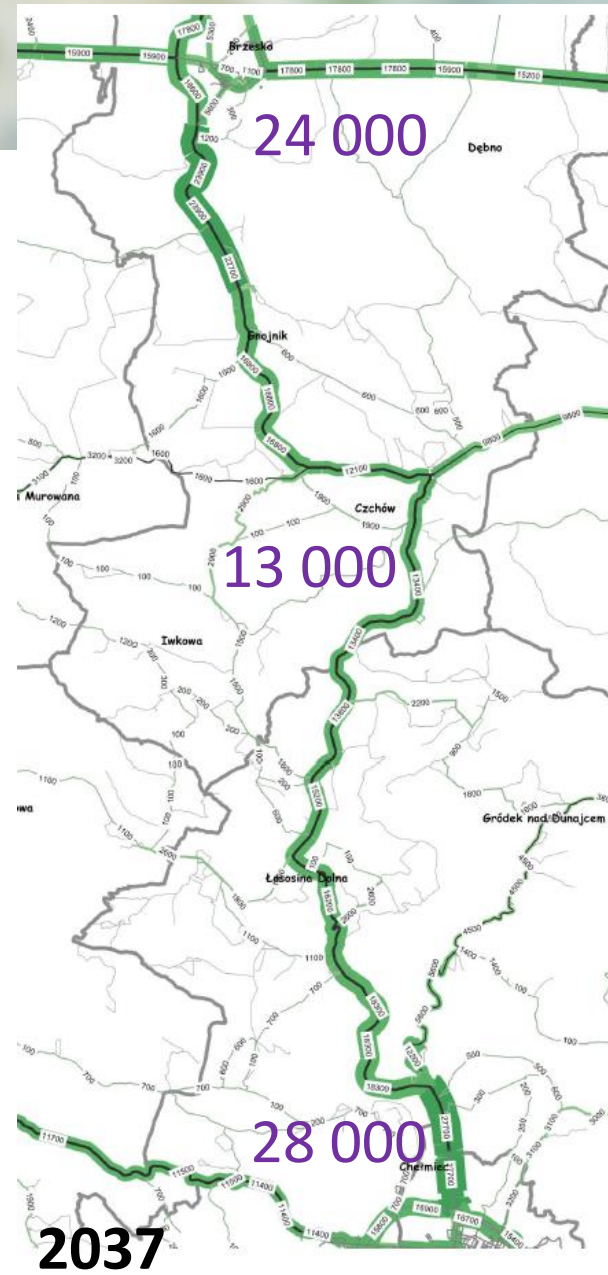
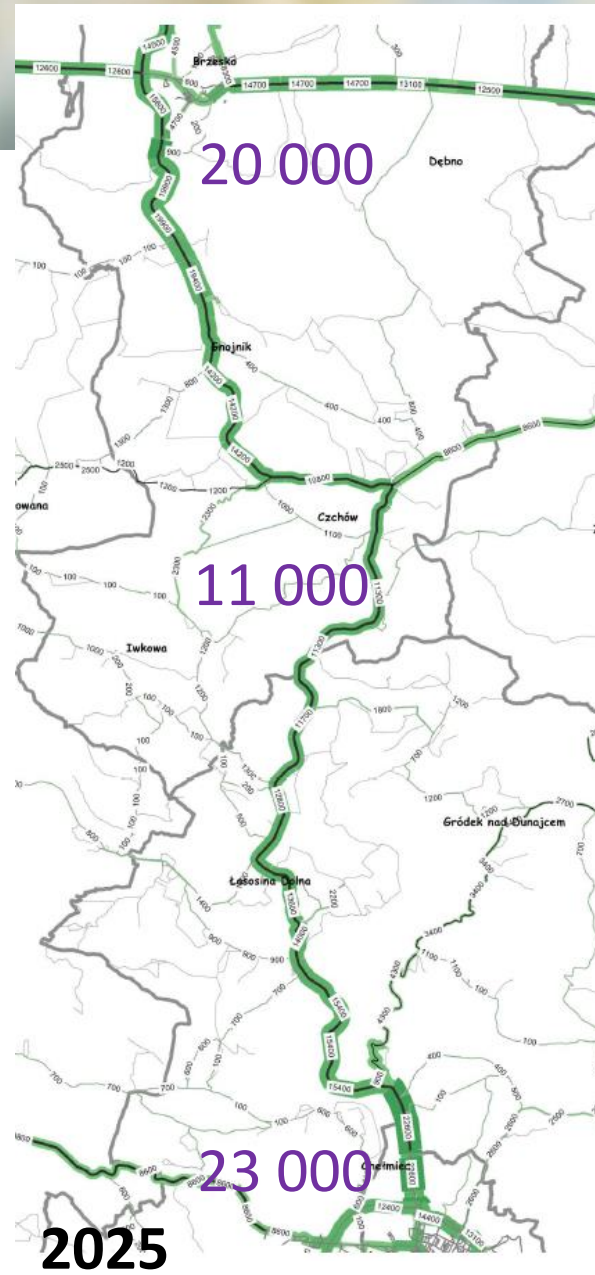
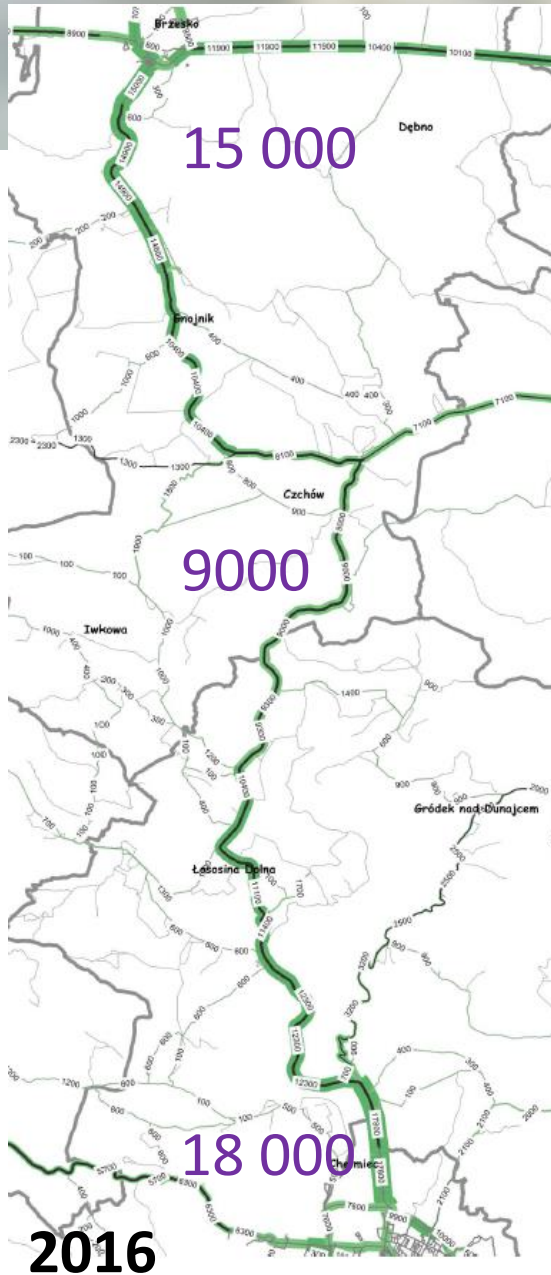
Z późniejszymi zmianami. (ostatnie Dz.U. 2015 poz. 331)

PARAMETRY TECHNICZNE

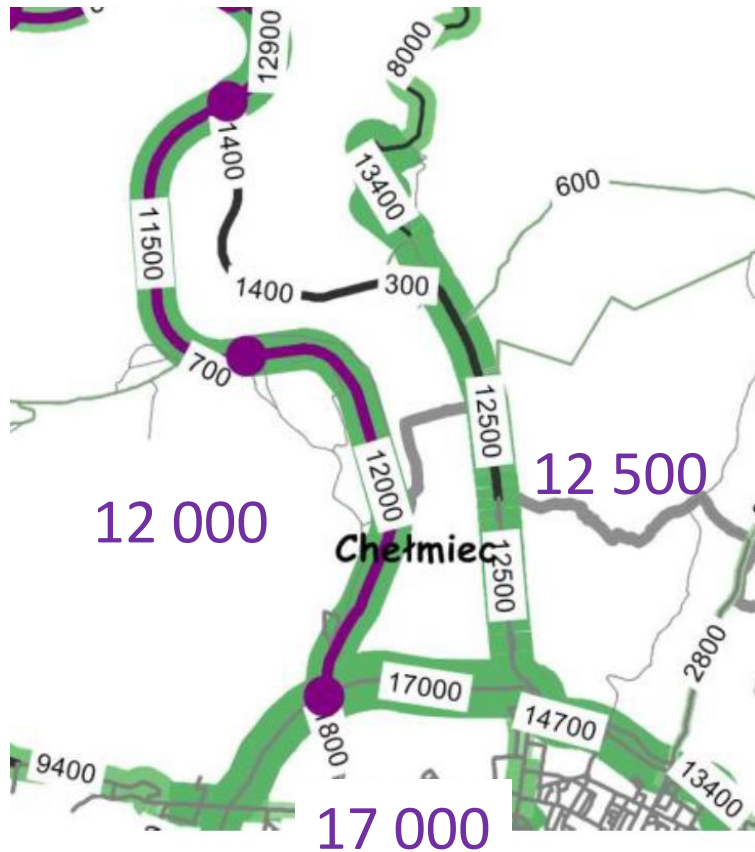
- Klasa drogi – GP – Główna ruchu przyspieszonego
- Prędkość projektowa – 80 km/h (70 km/h) – 60km/h na odcinku o długości ok. 2,5km po istniejącym przebiegu DK75
- Przekrój poprzeczny: 1x2, 2+1 lub na odcinkach o przekroczonej przepustowości 2x2
- Szerokości:
 - Jezdni: 3.5m + 0.5m opaski
 - Środkowego pasa dzielącego: 2,0m
 - Pobocze min. 3m w tym umocnione 1,5m i gruntowe w zależności od urządzeń technicznych, min. 1,5m
 - Wysokość skrajni: 4.7m
- Dopuszczalne obciążenia nawierzchni: 115kN/oś
- Kategoria ruchu: KR 5

3. Prognozy ruchu

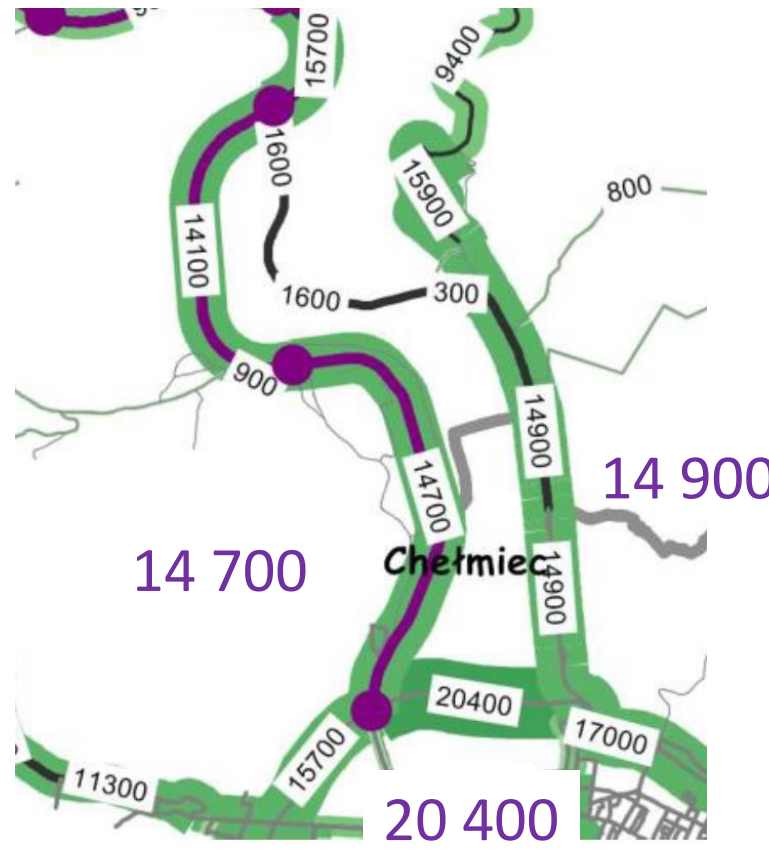
Wariant 0



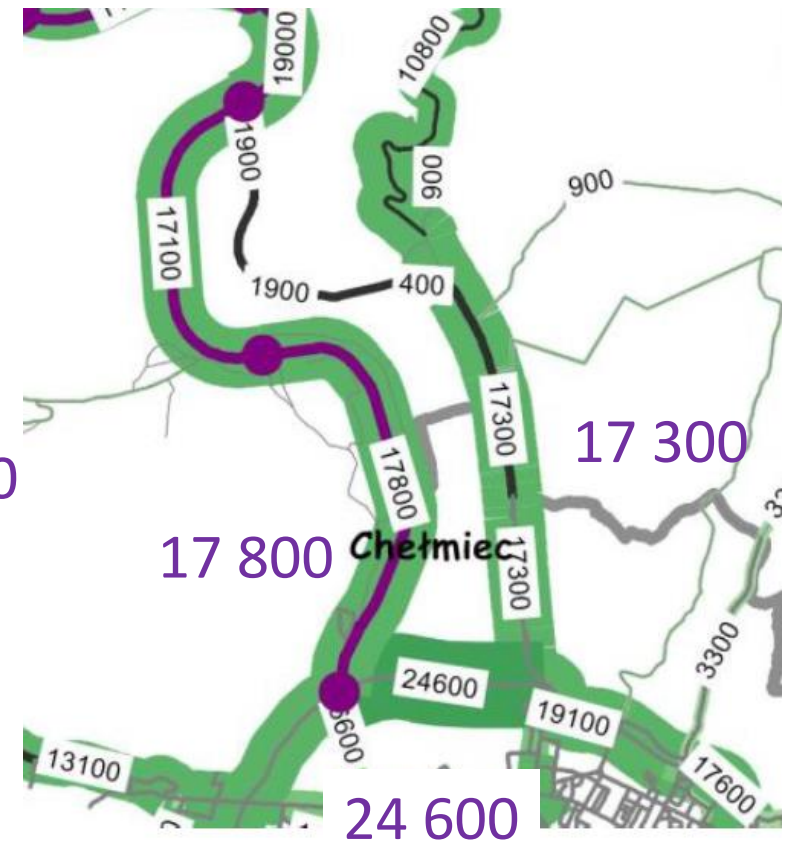
Wariant 1, KRP 2, KRP 4– odcinek od Kurowa



2028



2037



2047

4. STAN PROJEKTOWANY

ZAŁOŻENIA

GEOMETRIA W PLANIE:

- Punkt początkowy: II etap łącznika brzeskiego
- Punkt Końcowy: DK 28 w Nowym Sączu
- łuki poziome minimalne promienie 500, 400m
- 5 korytarzy + 1 po stanie istniejącym
- 4 przebiegi kompilacyjne

GEOMETRIA W PIONIE:

- MAX POCHYLENIE – 6%
- MIN POCHYLENIE – 0,3%
- NA KRZYWYCH PRZEJŚCIOWYCH – min 0,75%
- ŁUK WKŁĘŚŁY – min 4000m
- WYPUKŁY – min 8500m

ZAŁOŻENIA KONSTRUKCYJNE

KONSTRUKCJA OBIEKTÓW MOSTOWYCH:

- W zależności od rozpiętości przęseł:
 - do 12m – monolityczne konstrukcje ramownicowe żelbetowe
 - od 10 do 45m - konstrukcje przęsłowe wykorzystujące prefabrykaty strunobetonowe
 - powyżej 45m - konstrukcje kablobetonowe lub zespolone (stal/beton)

KONSTRUKCJA INNYCH OBIEKTÓW INŻYNIERSKICH:

- Nasypy:
 - do 6m – bez zbrojenia
 - 6 – 14,5 – nasypy zbrojone
 - powyżej 14,5 – obiekty mostowe
- Tunele:
 - powyżej 50m głębokości
 - realizacja metodą górniczą

PRZEBIEGI PROJEKTOWANYCH KORYTARZY

LOKALIZACJA PRZEBIEGÓW

- **K0** – Czerwony - WARIANT BEZINWESTYCYJNY
- z uwzględnieniem działań utrzymaniowych i BRD (6 gmin)

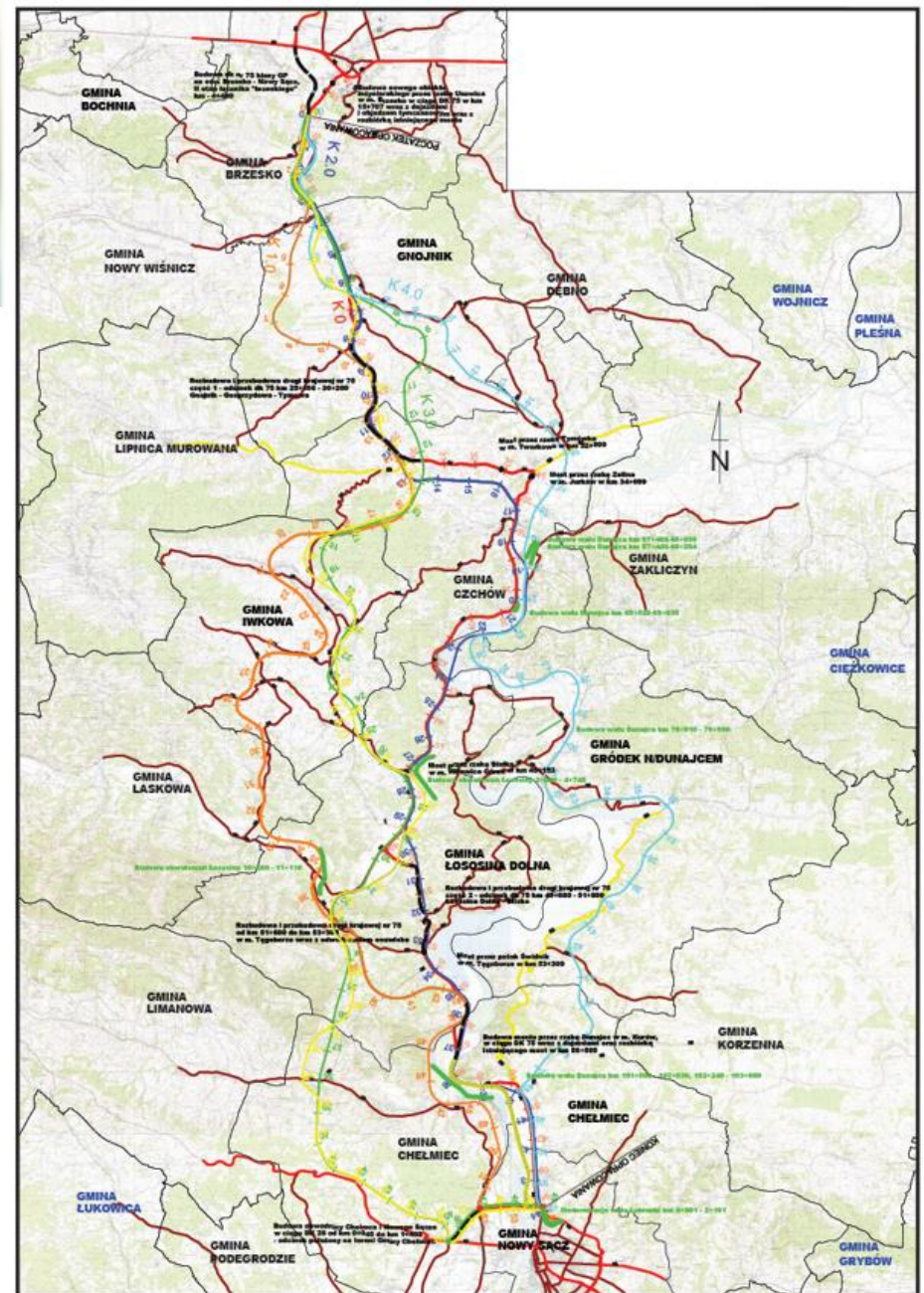
WARIANTY INWESTYCYJNE

- **K1** Pomarańczowy (8 gmin)
- **K2** Granatowy (7 gmin)
- **K3** Zielony (7 gmin)
- **K4** Błękitny (6 gmin)
- **K5** Żółty (7 gmin)

- Rysunek uwzględnia inwestycje planowane i realizowane przez GDDKiA

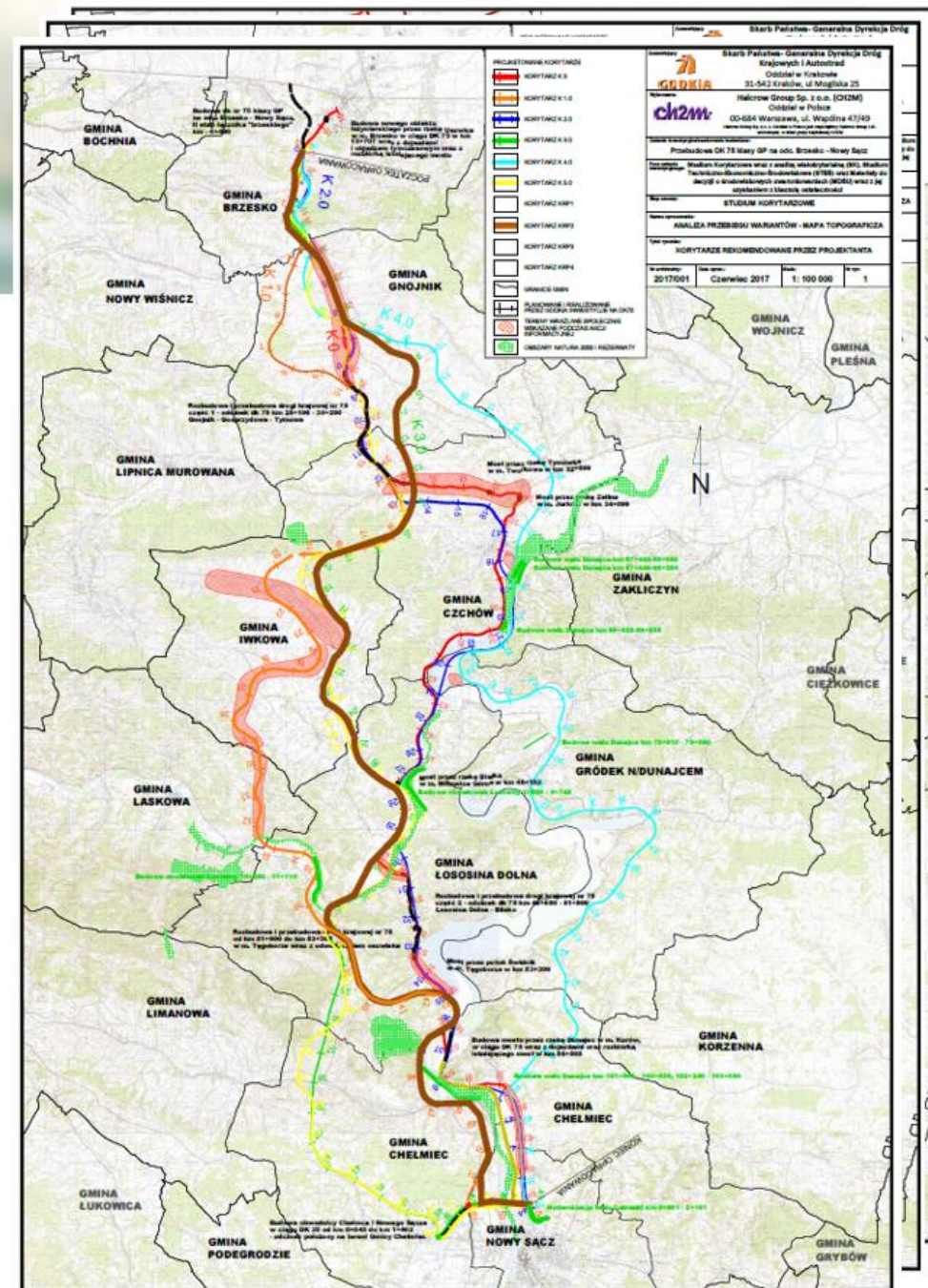


LOKALIZACJA PRZEBIEGÓW KOMPILACYJNYCH



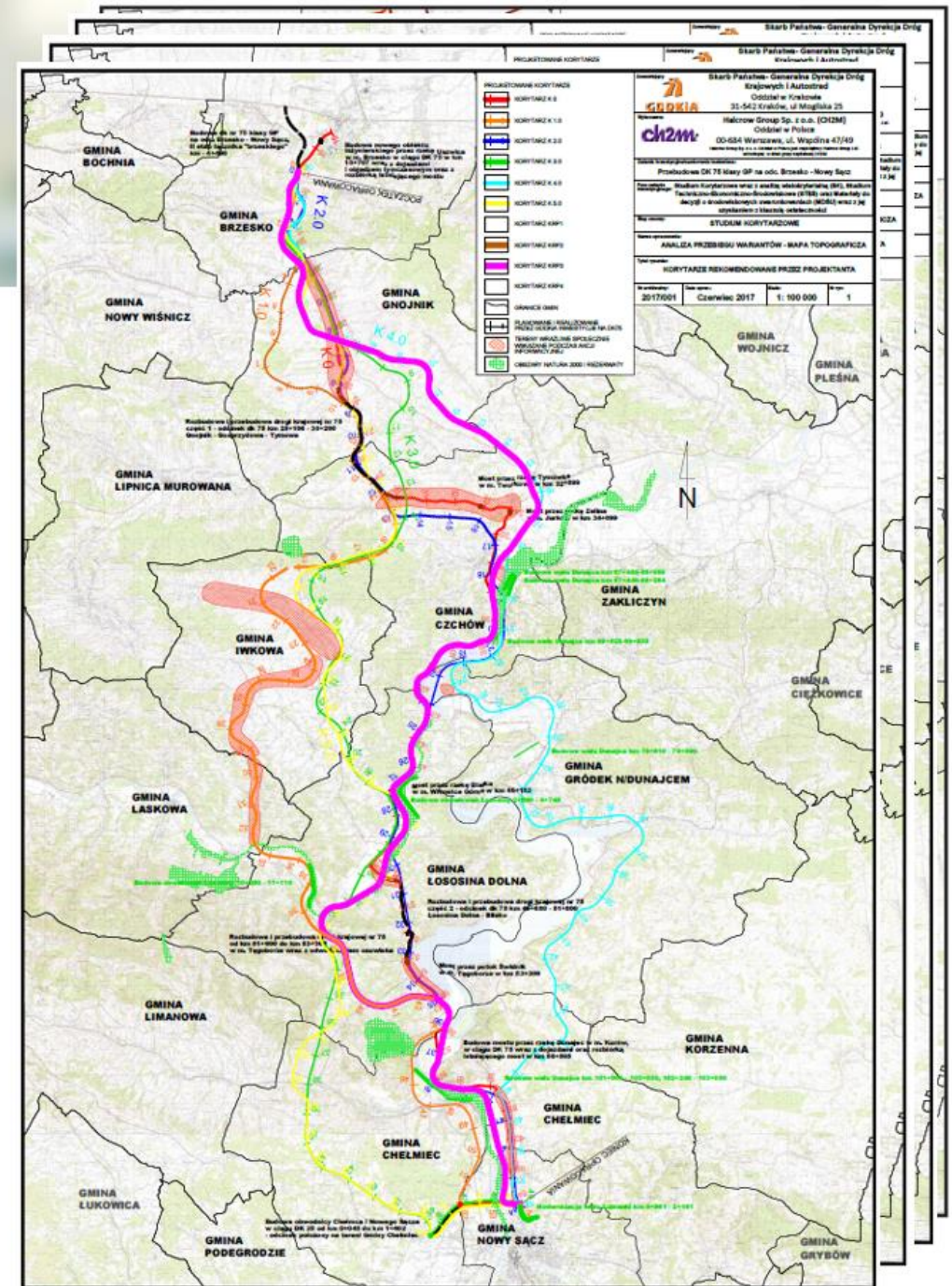
LOKALIZACJA PRZEBIEGÓW KOMPILACYJNYCH

KRP2 - Brązowy		
Gmina	Wykorzystany korytarz podstawowy	
Brzesko	Nowy przebieg	Ominięcie projektowanego zbiornika
Gnojnik	K2	Przez Uszew
	K3	W okolicy miejscowości Gnojnik
Czchów	K3	
Iwkowa	K3	
Łososina	K3	
	K1	W okolicy miejscowości Łyczanka
Chełmiec	K1	
Dojazd do węzła		



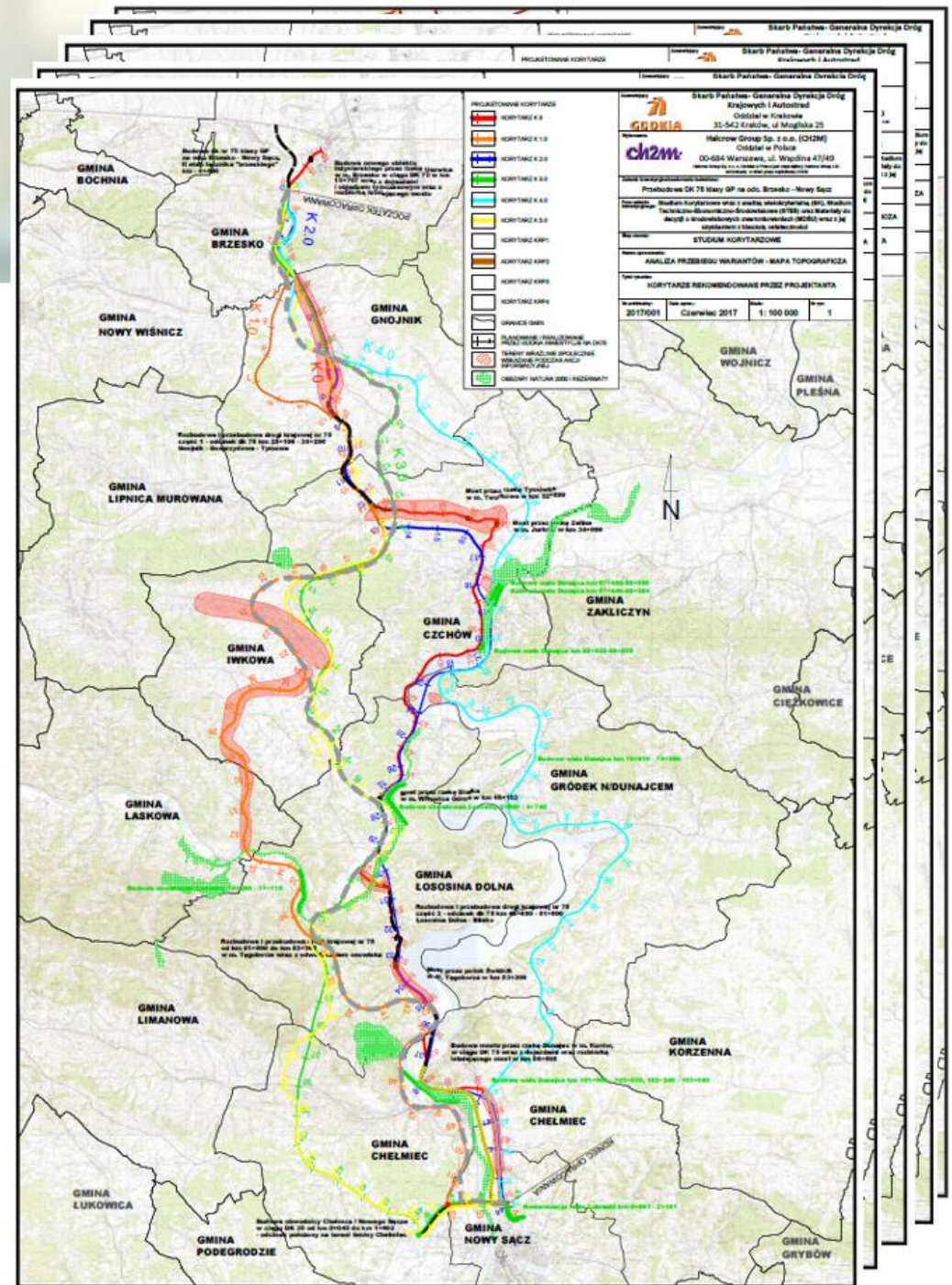
LOKALIZACJA PRZEBIEGÓW KOMPILACYJNYCH

KRP3 – Różowy		
Gmina	Wykorzystany korytarz	
Brzesko	Ominięcie projektowanego zbiornika	
Gnojnik	K4	od obwodnicy Uszwi
Czchów	K4	Za Czchowem
Łososina	Przebieg istniejący	
	Istniejący przebieg	
	K2	
Łososina	K5	W okolicy miejscowości Łęki
	K1	W okolicy miejscowości Łyczanka
Chelmiec	K2	Nowy most w Kurowie
	Nowy Przebieg	Trasa po Wale do nowego węzła z PONS

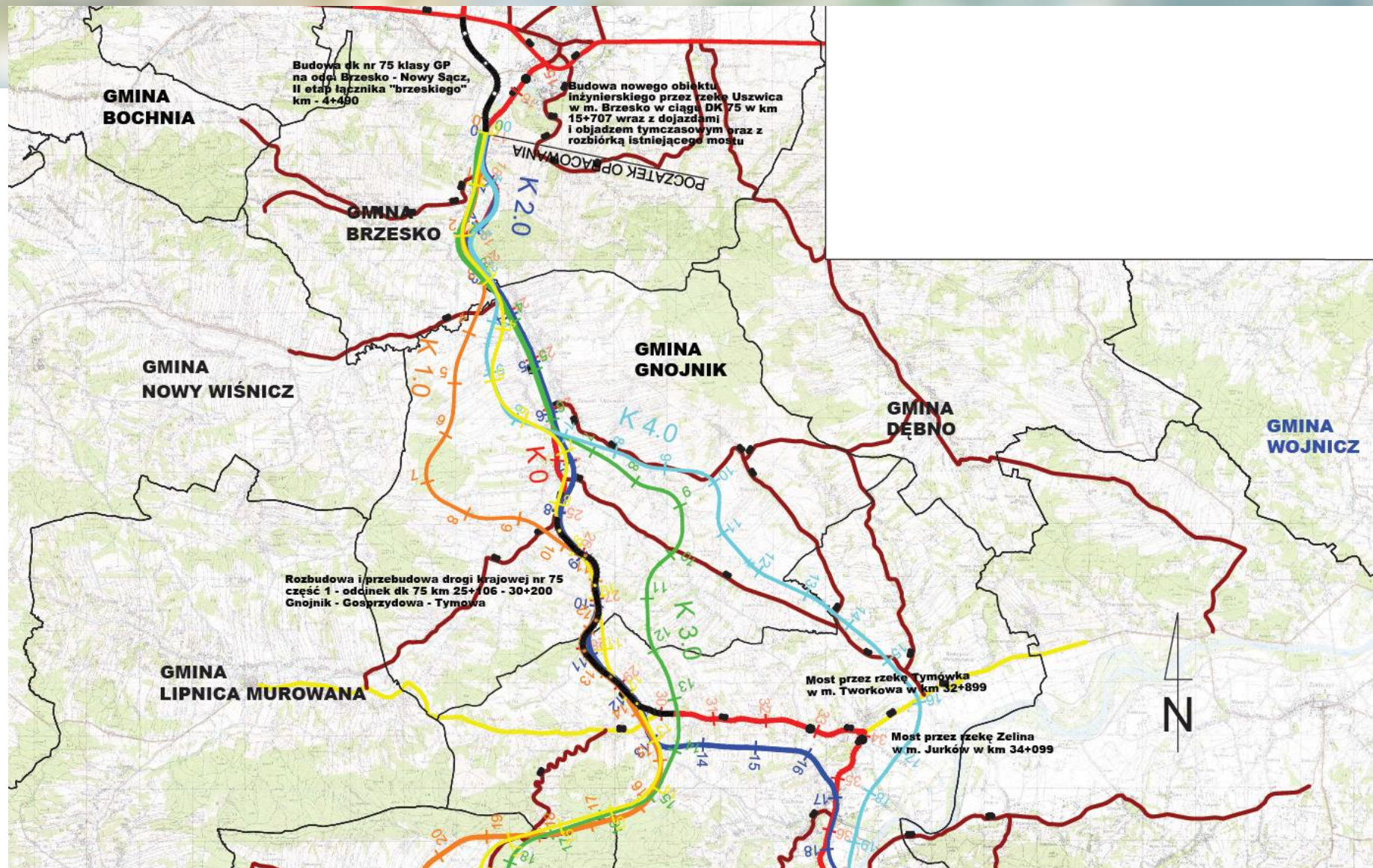


LOKALIZACJA PRZEBIEGÓW KOMPILACYJNYCH

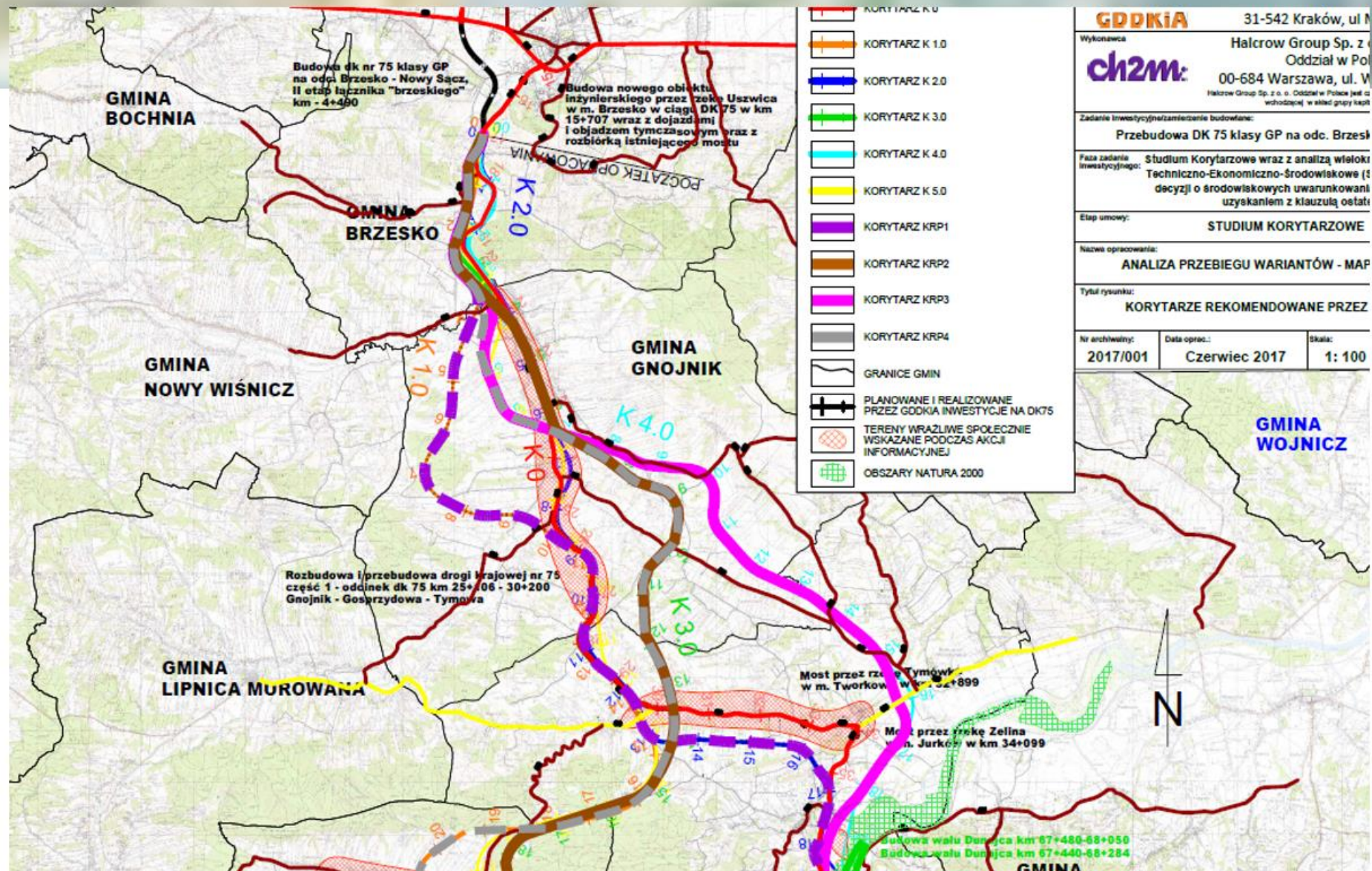
KRP4 - SZARY		
Gmina	Wykorzystany korytarz	
Brzesko	Nowy przebieg	Ominięcie projektowanego zbiornika
Gnojnik	K4	Od obwodnicy Uszwi
	K3	W okolicy miejscowości Gnojnik
Czchów	K3	
Iwkowa	K1	
	K3	W okolicy Porąbki Iwkowskiej
Łososina	K3	
	K1	W okolicy miejscowości Łyczanka
Chełmiec	K1	
	Dojazd do węzła	



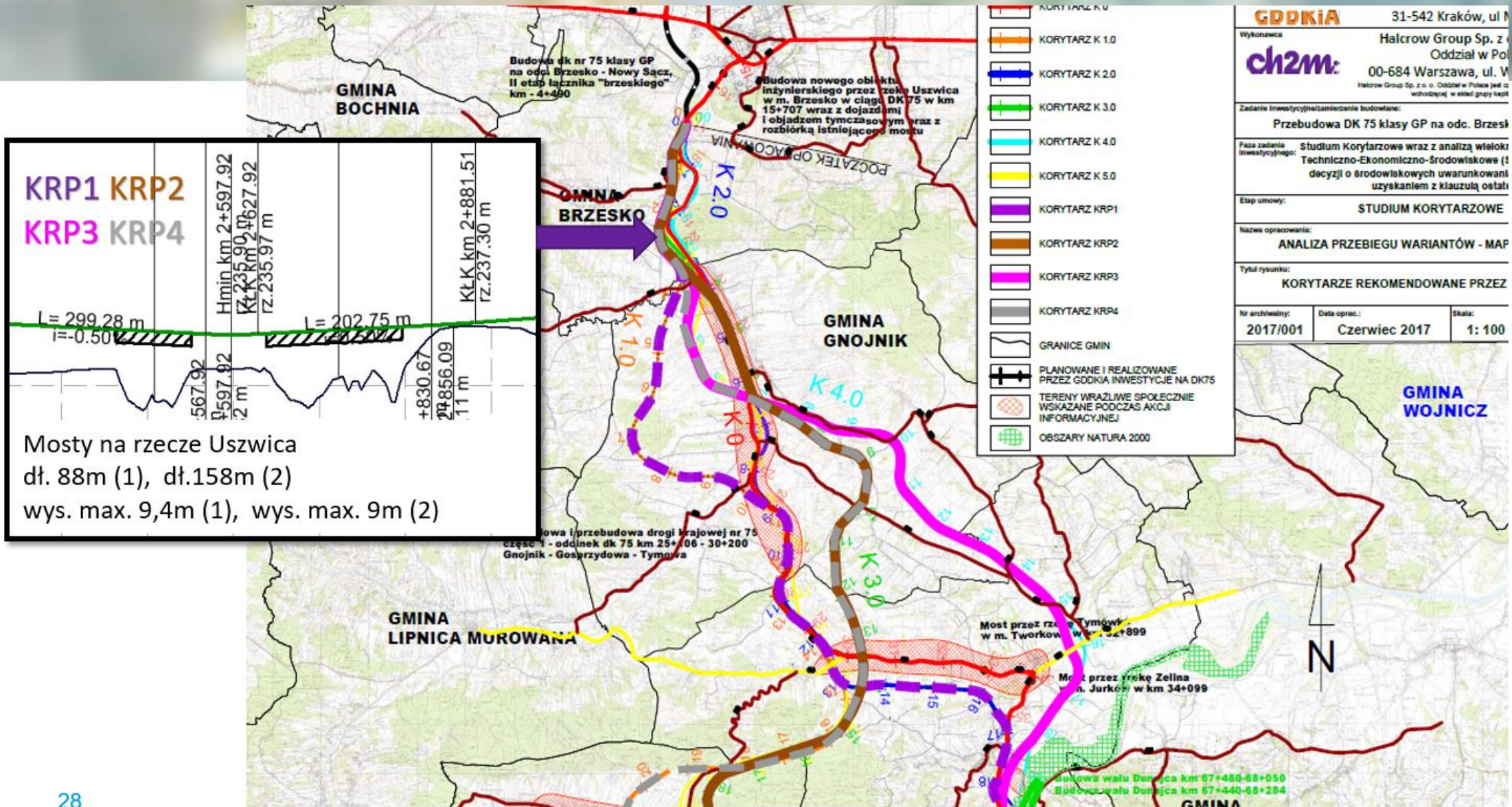
CZĘŚĆ PÓŁNOCNA – GMINY BRZESKO I GNOJNIK



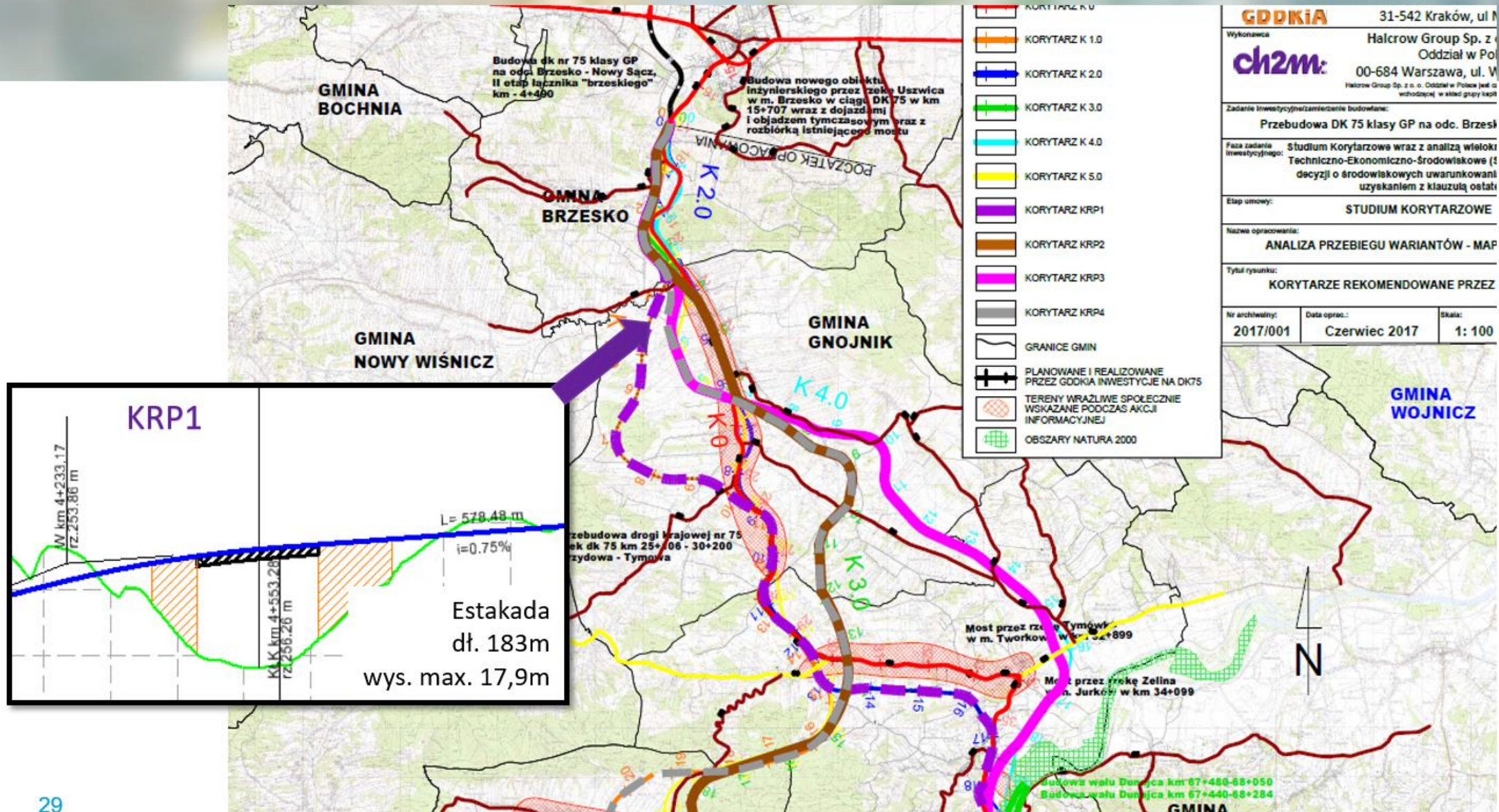
CZĘŚĆ PÓŁNOCNA – GMINY BRZESKO I GNOJNIK



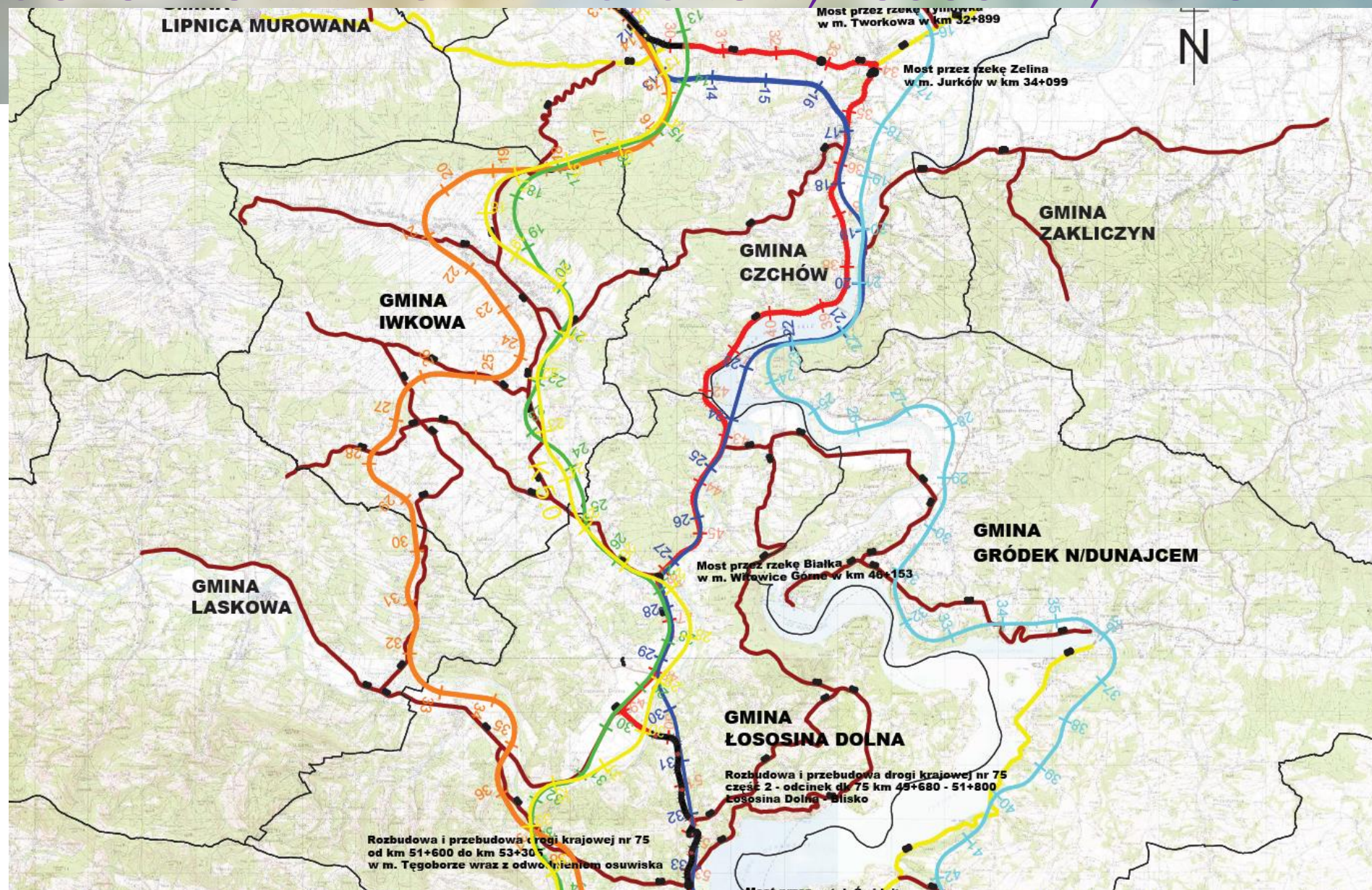
CZĘŚĆ PÓŁNOCNA – GMINY BRZESKO I GNOJNIK



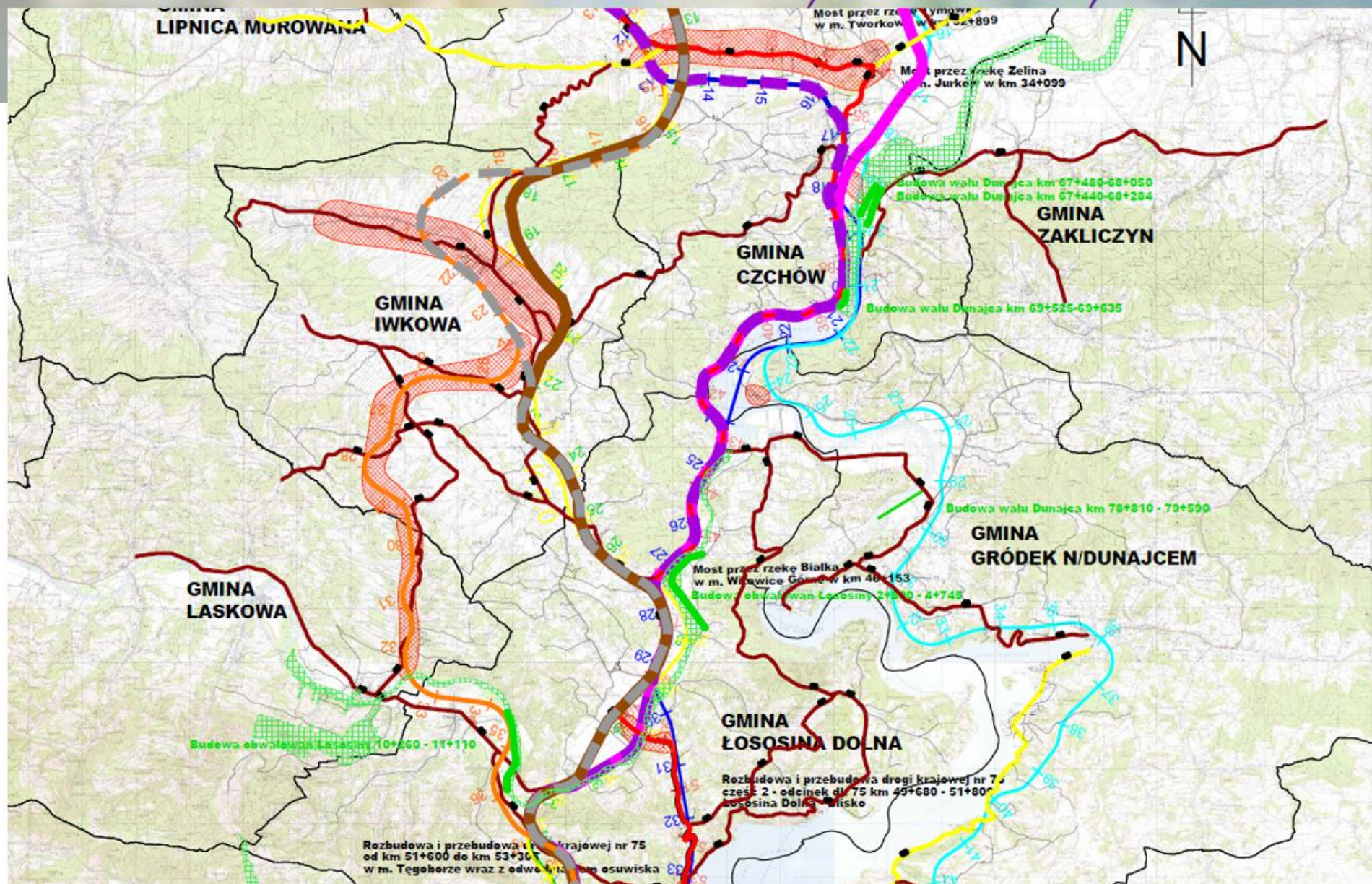
CZĘŚĆ PÓŁNOCNA – GMINY BRZESKO I GNOJNIK



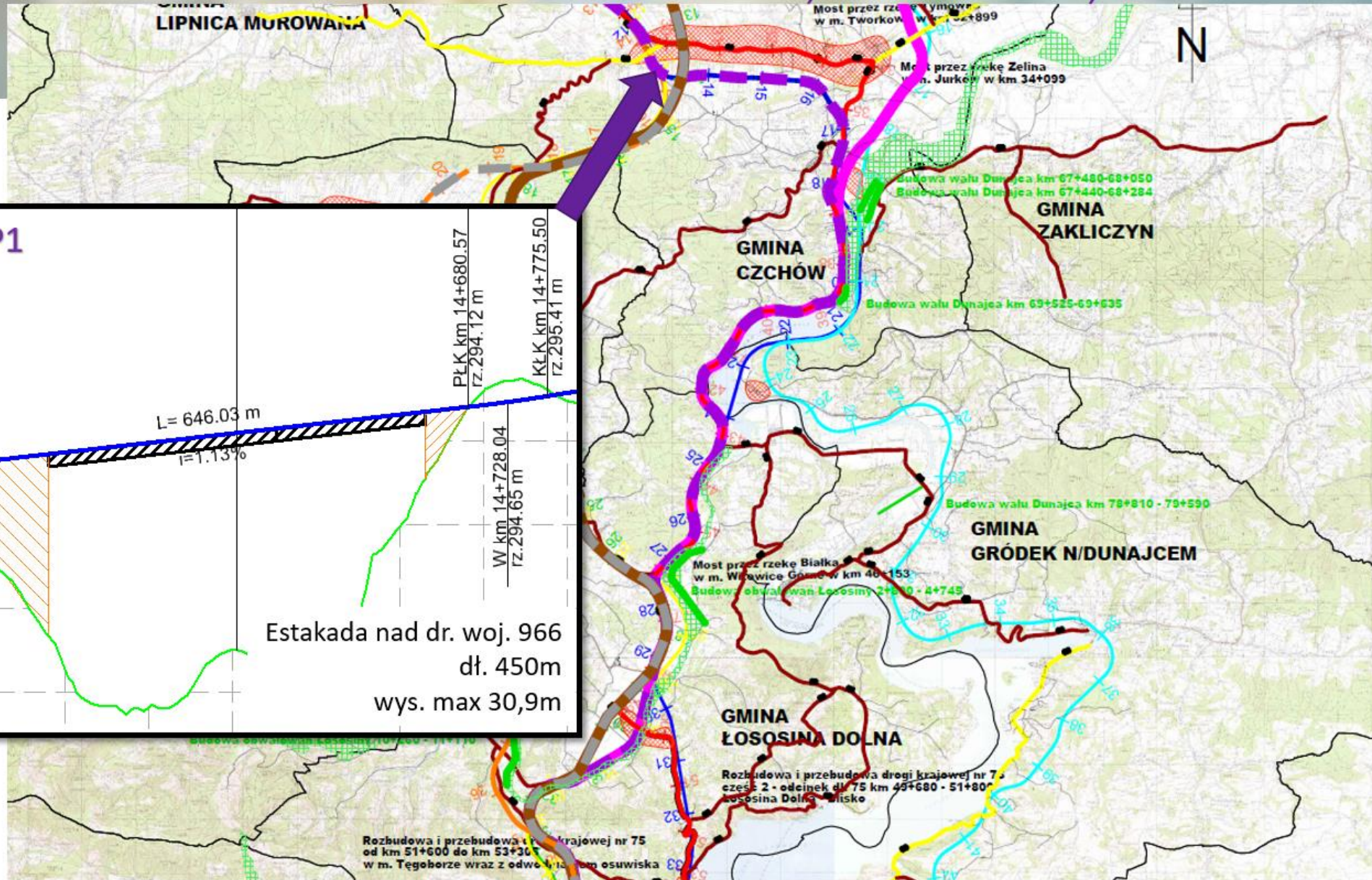
CZĘŚĆ ŚRODKOWA – GMINY CZCHÓW, ŁOSOSINA, IWKOWA I LASKOWA



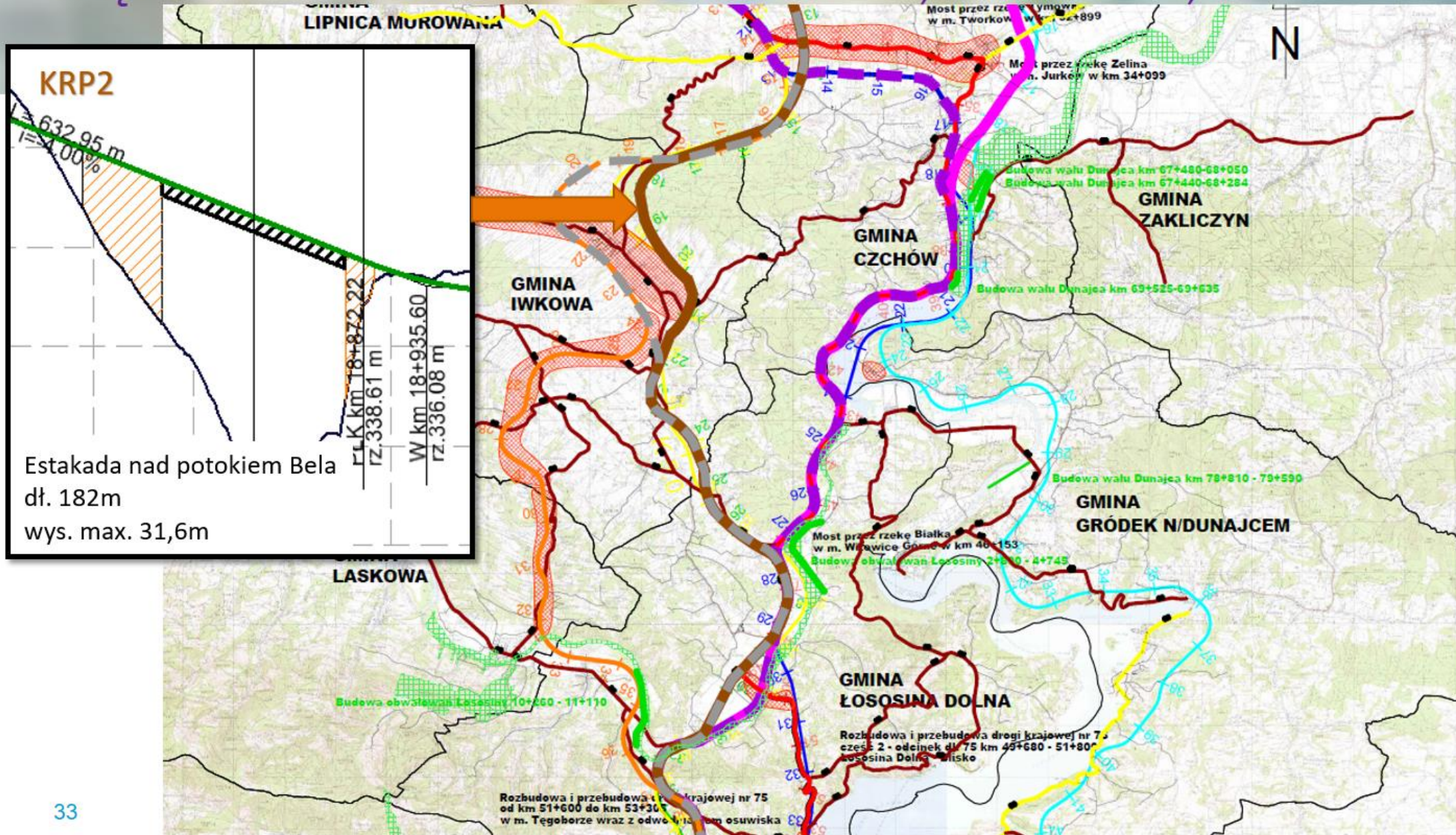
CZĘŚĆ ŚRODKOWA – GMINY CZCHÓW, ŁOSOSINA, IWKOWA I LASKOWA



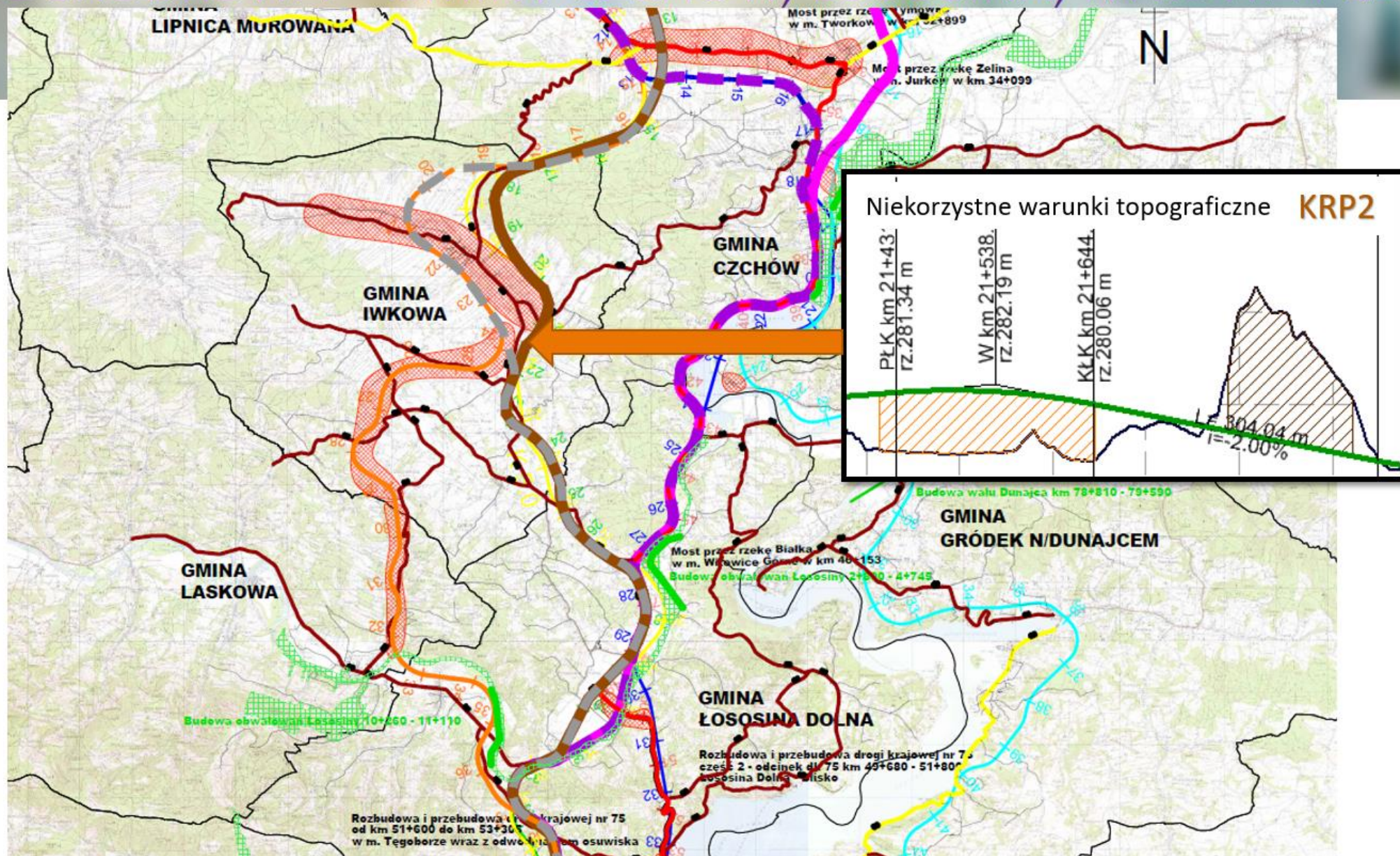
CZĘŚĆ ŚRODKOWA – GMINY CZCHÓW, ŁOSOSINA, IWKOWA I LASKOWA



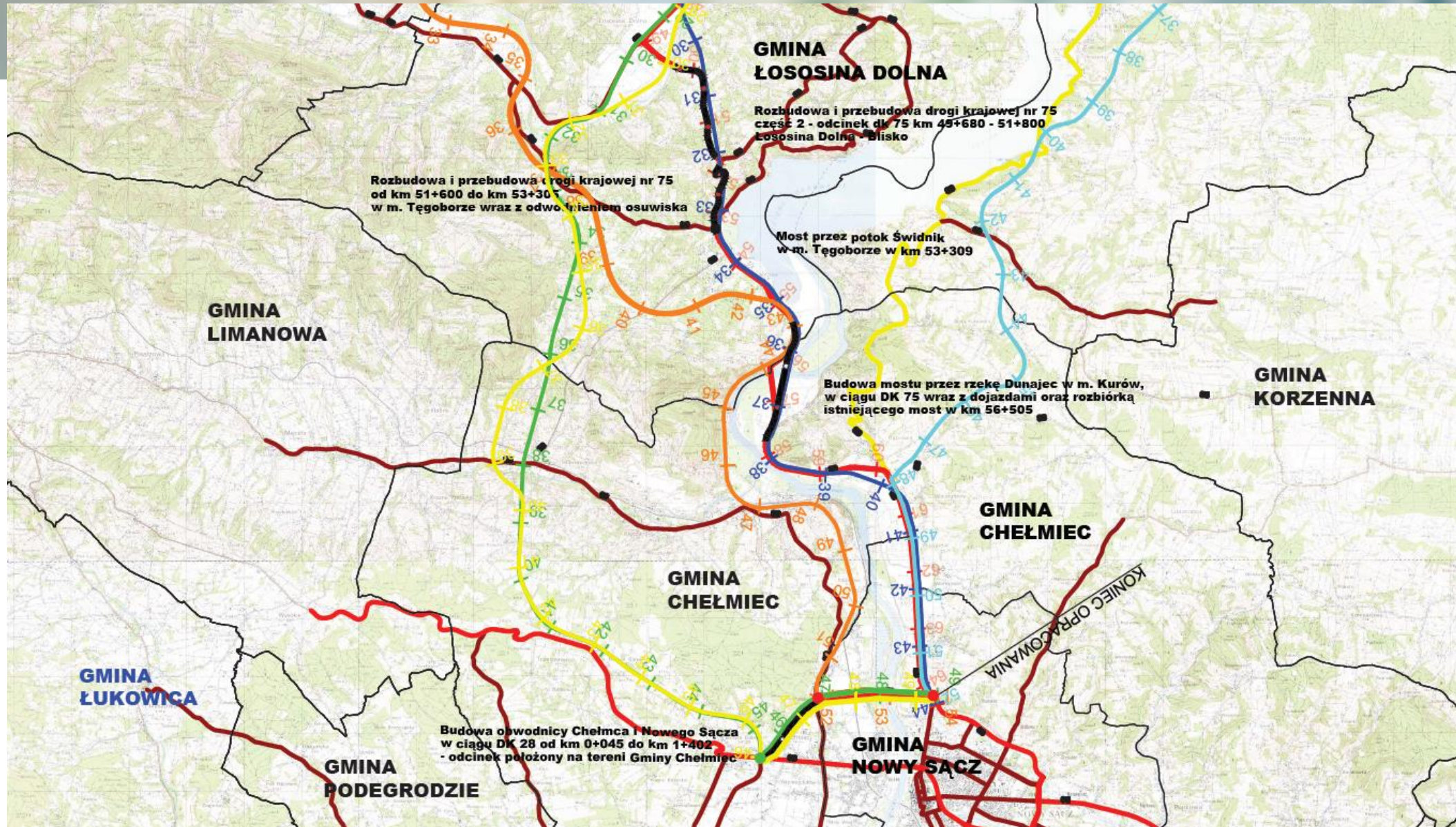
CZĘŚĆ ŚRODKOWA – GMINY CZCHÓW, ŁOSOSINA, IWKOWA I LASKOWA



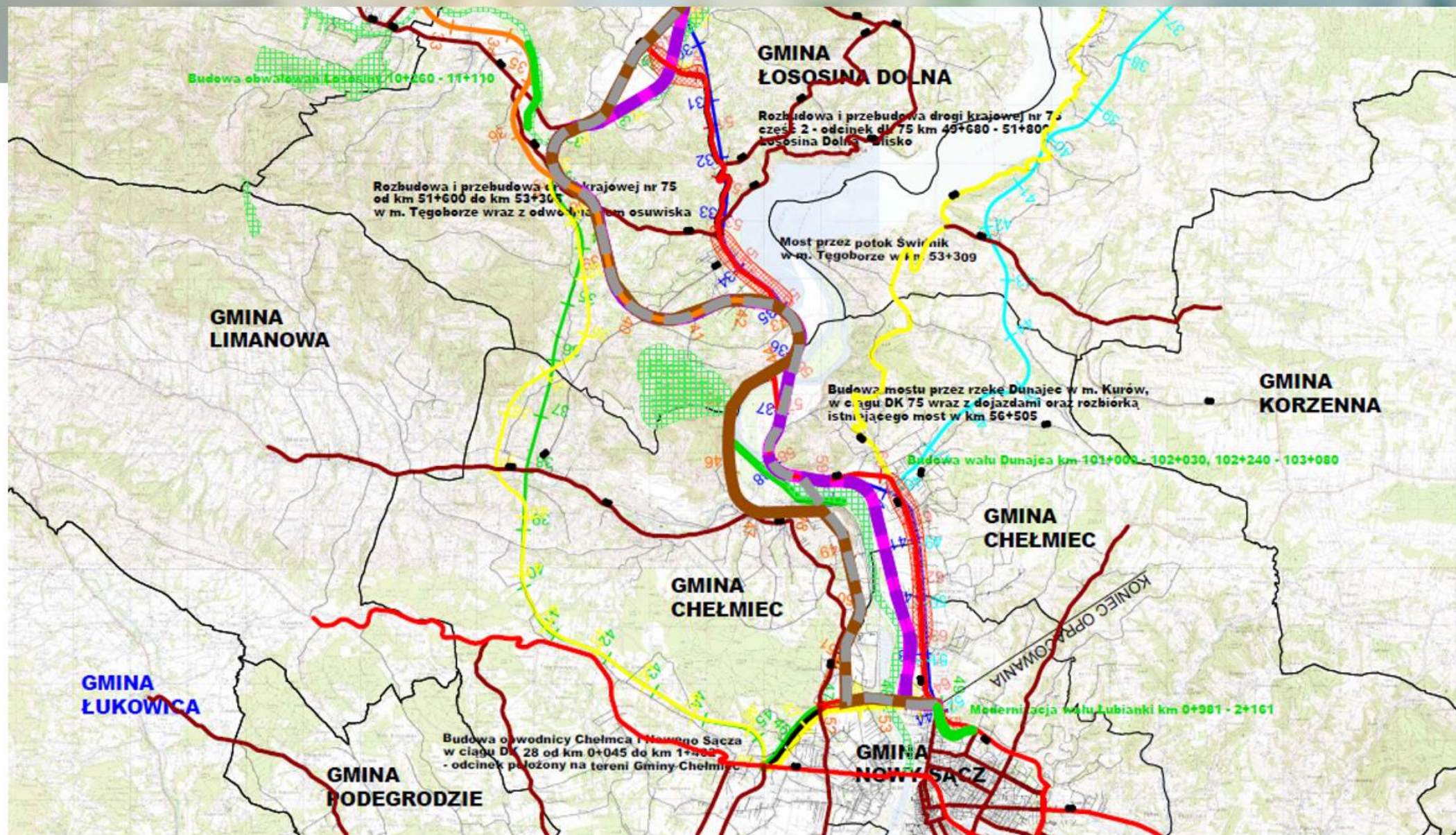
CZĘŚĆ ŚRODKOWA – GMINY CZCHÓW, ŁOSOSINA, IWKOWA I LASKOWA



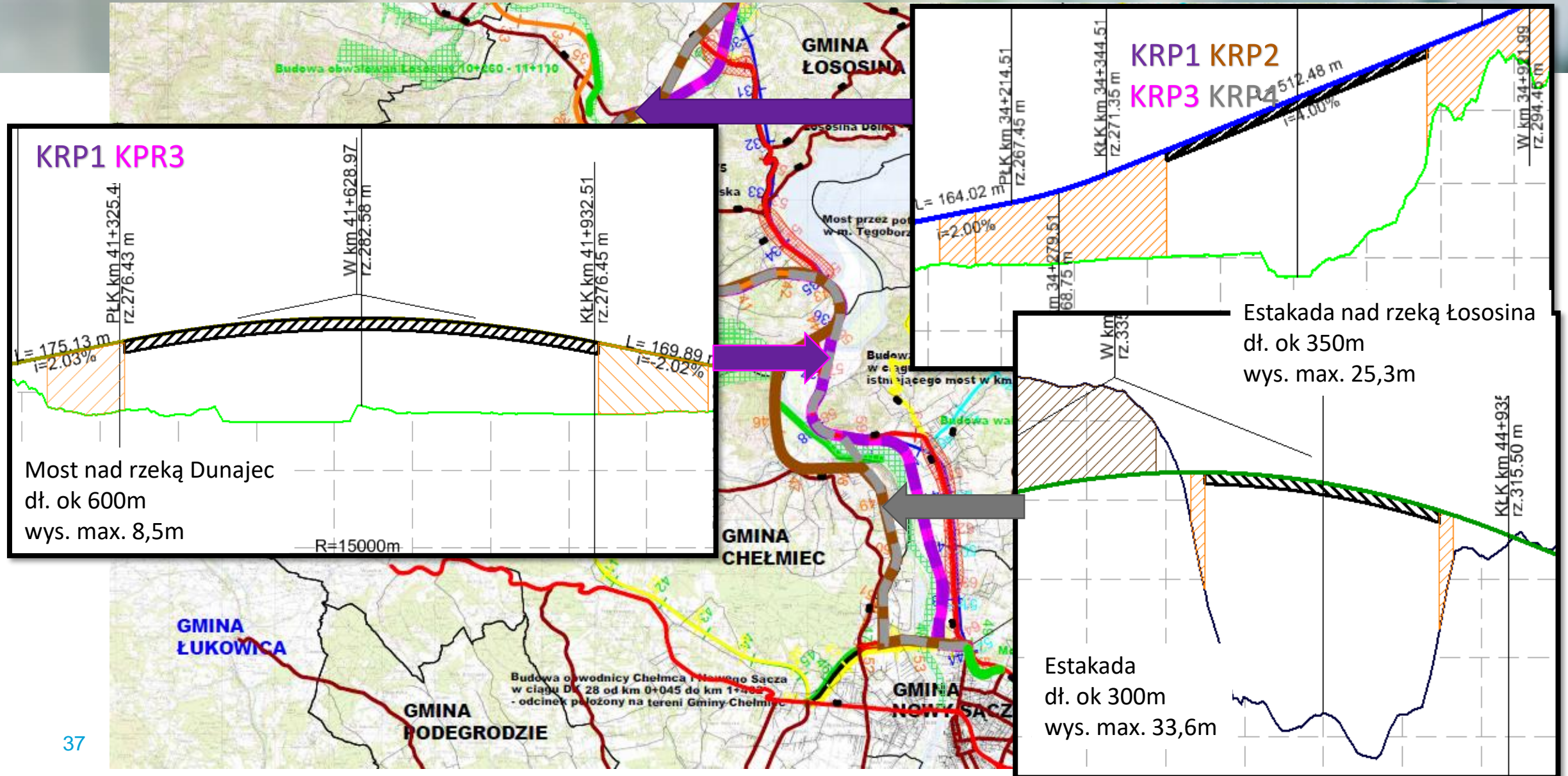
CZĘŚĆ POŁUDNIOWA – GMINY ŁOSOSINA, CHEŁMIEC I NOWY SĄCZ



CZĘŚĆ POŁUDNIOWA – GMINY ŁOSOSINA, CHEŁMIEC I NOWY SĄCZ



CZĘŚĆ POŁUDNIOWA – GMINY ŁOSOSINA, CHEŁMIEC I NOWY SĄCZ



Ryzyka i wyzwania

- Tereny zalewowe – warunki i uzgodnienie budowy drogi
- Przejścia przez tereny wrażliwe środowiskowo i chronione
- Przejścia przez tereny wrażliwe społecznie
- Wykorzystanie terenów o innym przeznaczeniu – np. przez Gminy, RZGW, PKP, lotnisko
- Podłączenie nowej trasy do Północnej Obwodnicy Nowego Sącza (PONS) – lokalizacja, uwarunkowania lokalne i techniczne

5. Skrzyżowania

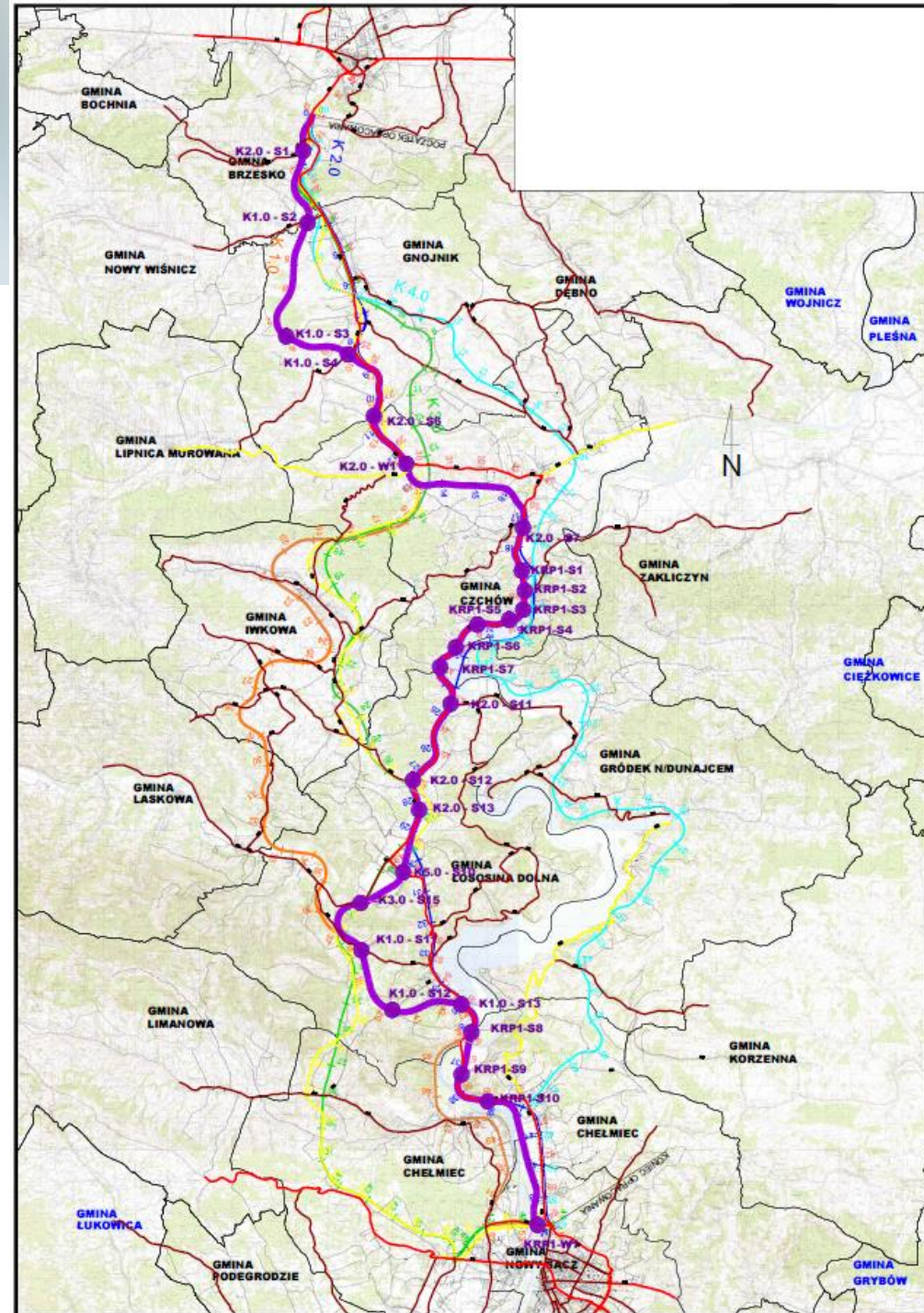
Skrzyżowania i węzły

Korytarze w planie - skrzyżowania											
LP	Wielkość mierzona	Jednostka	Korytarz 1.0	Korytarz 2.0	Korytarz 3.0	Korytarz 4.0	Korytarz 5.0	Korytarz KRP1	Korytarz KRP2	Korytarz KRP3	Korytarz KRP4
1	Długość	km	51+250	43+952	45+455	51+586	50+351	49+677	49+507	49+222	51+634
2	Liczba skrzyżowań (wraz z 2.1)	szt	18	21	22	21	15	26	23	28	20
2.1	Liczba węzłów	szt	1	1	2	2	2	2+2	1+1	1+2	1+1
3	Odległość między skrzyżowaniami	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3.1	Średnia	m	2847	2093	2066	2456	3357	1911	2152	1758	2653
3.2	Minimalna	m	1525	715	795	735	925	600	811	600	816
3.3	Maksymalna	m	6485	5264	4375	7200	12765	4965	4305	4905	5428

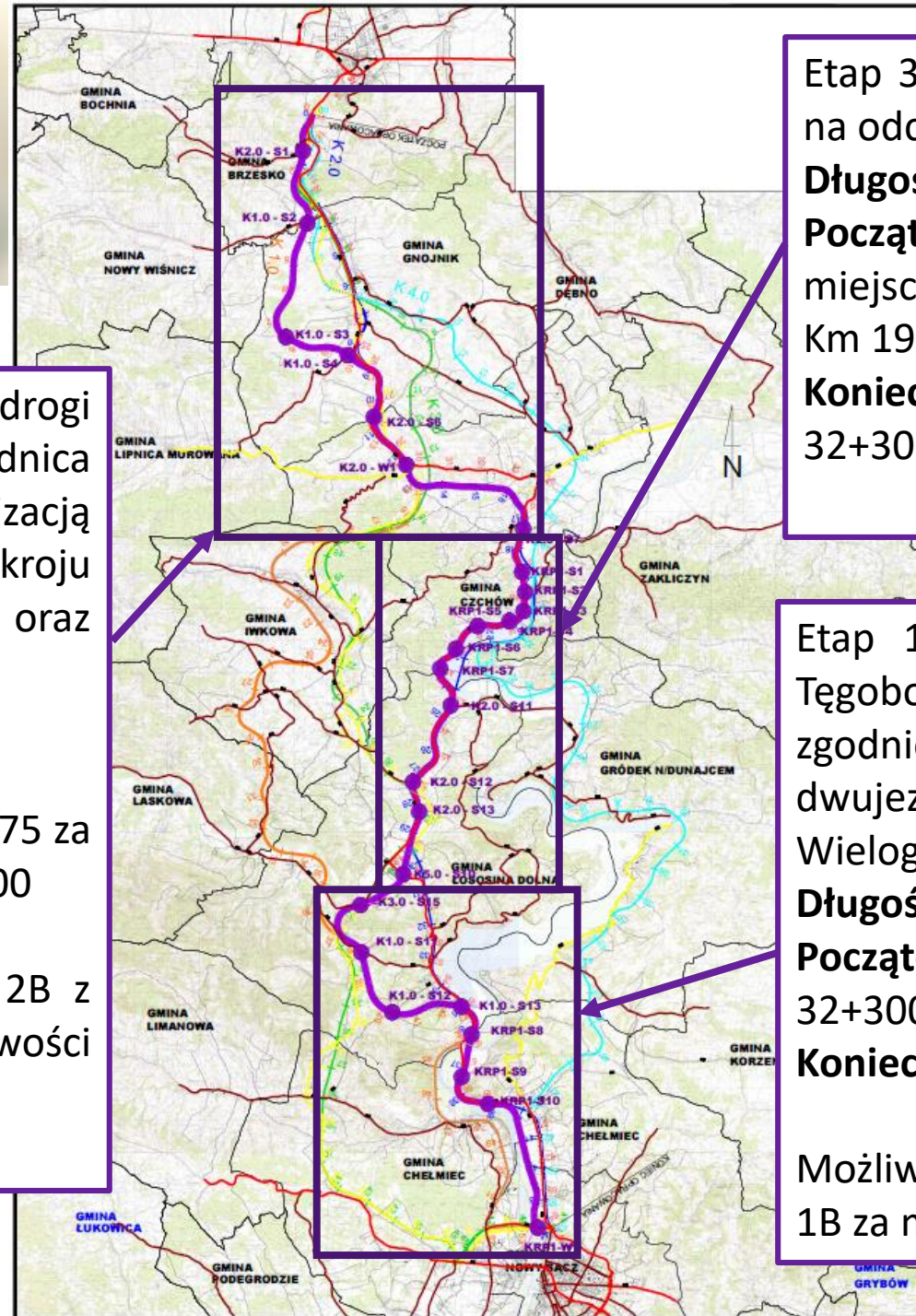
6. Projektowany układ dróg publicznych

KRP 1

Korytarze w planie - skrzyżowania			
LP	Wielkość mierzona	Jednostka	Korytarz KRP1
1	Długość	km	49+677
2	Liczba skrzyżowań (wraz z 2.1)	szt	26
2.1	Liczba węzłów	szt	2
3	Odległość między skrzyżowaniami	-	-
3.1	Średnia	m	1911
3.2	Minimalna	m	600
3.3	Maksymalna	m	4965



KRP 1



Etap 3 – Modernizacja Istniejącej drogi DK75 na odcinku Jurków - Łososina

Długość: 13 km

Początek: Skrzyżowanie z istniejącą DK75 za miejscowością Jurków (S7)

Km 19+000

Koniec: Skrzyżowanie z istniejącą DK75 km 32+300

Etap 2 – Modernizacja istniejącej drogi do Uszwi do przekroju 2x2, obwodnica Uszwi i Gnojnika wraz z modernizacją istniejącego odcinka drogi do przekroju 2+1 wg odrębnego opracowania oraz obwodnica Jurkowa.

Długość: 19 km

Początek: Początek opracowania

Koniec: Skrzyżowanie z istniejącą DK75 za miejscowością Jurków (S7) Km 19+000

Możliwość rozbicia na etapy 2A i 2B z podziałem na km 11+000 w miejscowości Zawada Uszewska

Etap 1 – Budowa obwodnicy miejscowości Tęgoborze modernizacja mostu w Kurowie zgodnie z odrębnym opracowaniem, budowa dwujezdniowej obwodnicy miejscowości Wielogłowy i węzła zespolonego

Długość: 17,5 km

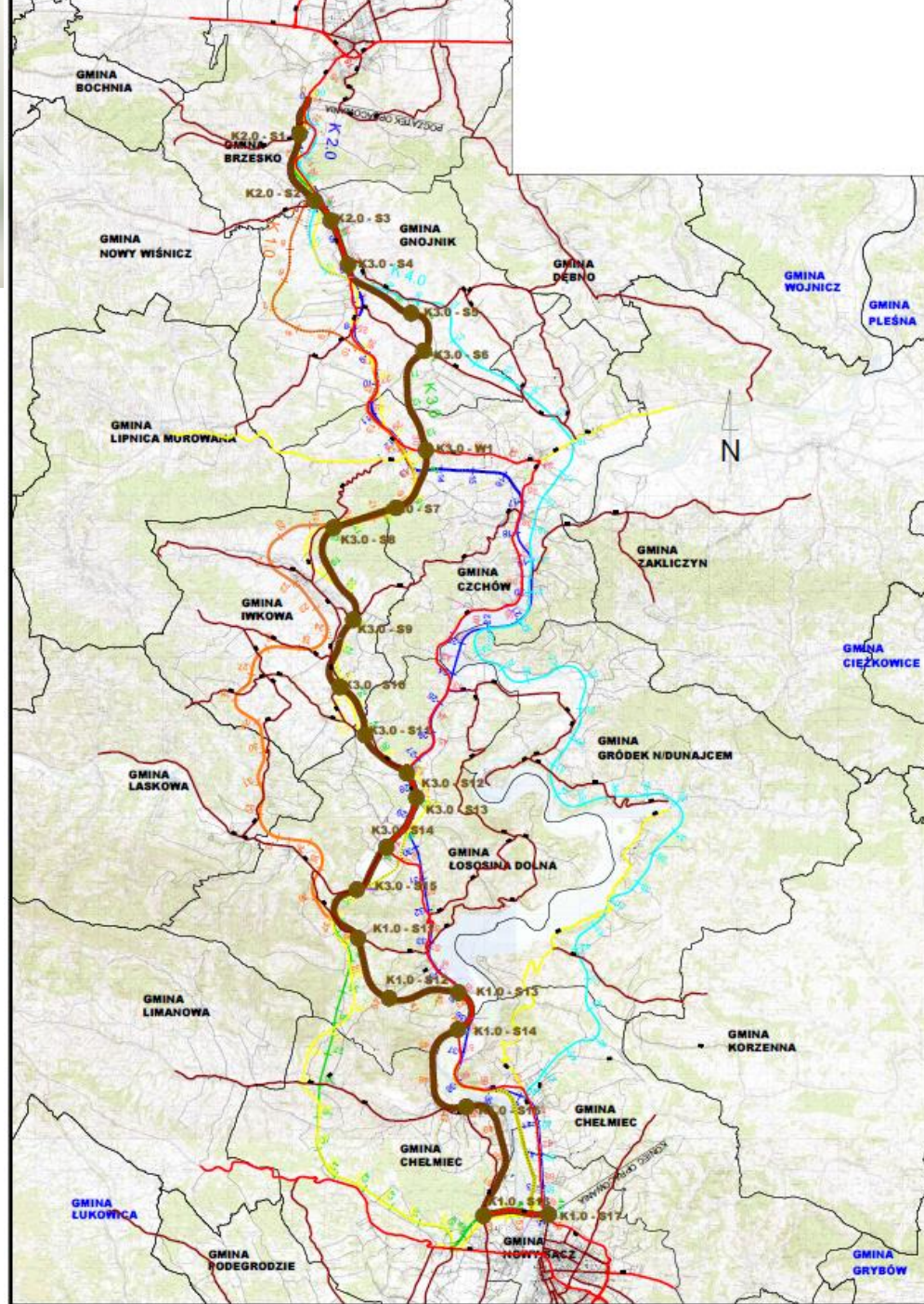
Początek: Skrzyżowanie z istniejącą DK75 km 32+300

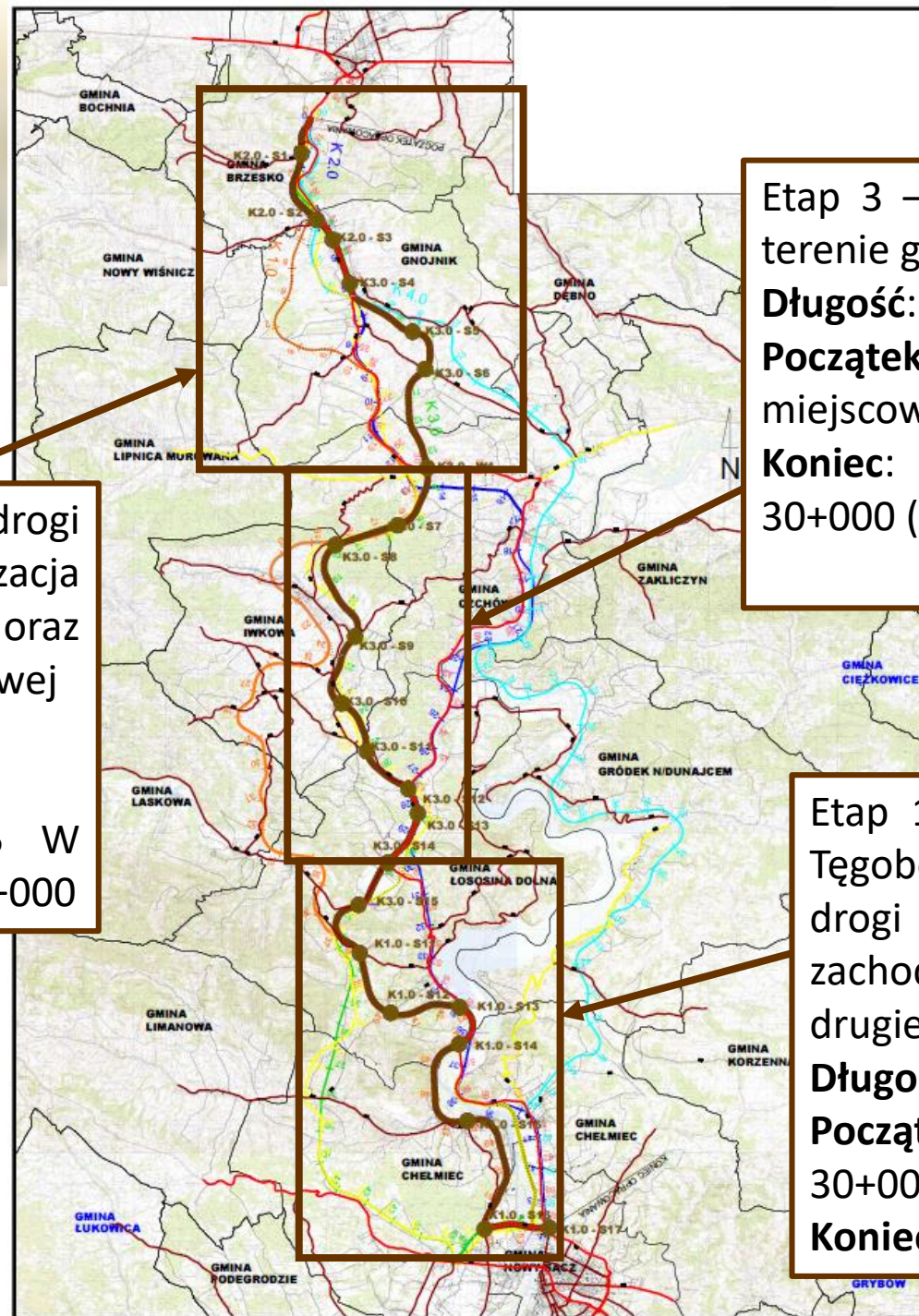
Koniec: Koniec opracowania – km 49+800

Możliwość rozbicia na etapy 1A (odcinek Pd) i 1B za mostem w Kurowie.

KRP 2 - skrzyżowania

Korytarze w planie - skrzyżowania			
LP	Wielkość mierzona	Jednostka	Korytarz KRP2
1	Długość	km	49+507
2	Liczba skrzyżowań (wraz z 2.1)	szt	23
2.1	Liczba węzłów	szt	1
3	Odległość między skrzyżowaniami	-	-
3.1	Średnia	m	2152
3.2	Minimalna	m	811
3.3	Maksymalna	m	4305





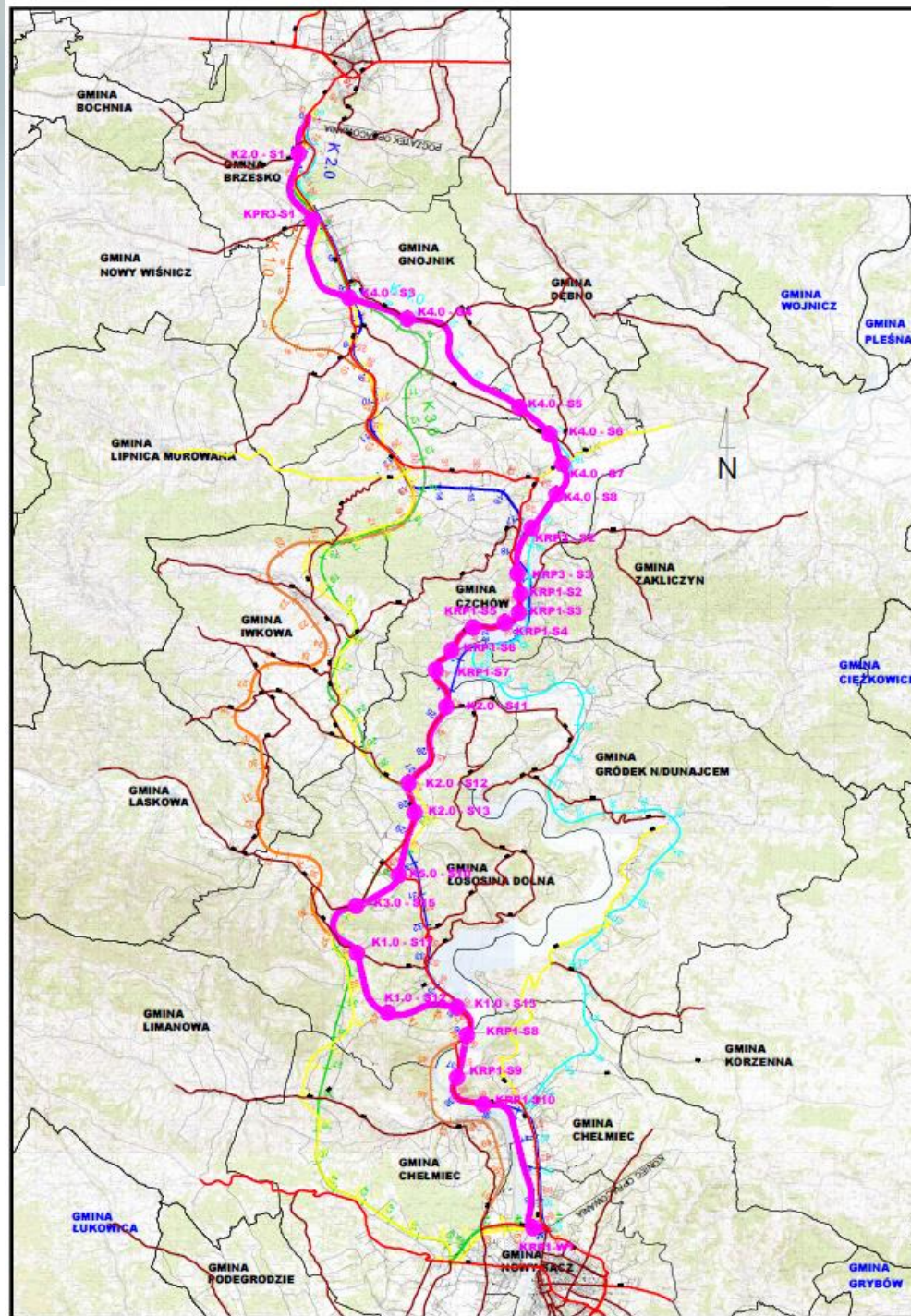
Etap 2 – Modernizacja istniejącej drogi do Uszwi do przekroju 2x2, modernizacja istniejącej drogi do Gnojnika oraz budowa obwodnicy Gnojnika i Tymowej
Długość: 14 km
Początek: Początek opracowania
Koniec: Węzeł z istniejącą DK75 W miejscowości Tworkowa (W1) Km 14+000

Etap 3 – Budowa nowego odcinka drogi na terenie gmin Czchów i Iwkowa
Długość: 16 km
Początek: Węzeł z istniejącą DK75 W miejscowości Tworkowa (W1) Km 14+000
Koniec: Skrzyżowanie z istniejącą DK75 km 30+000 (Miejscowość Łososina)

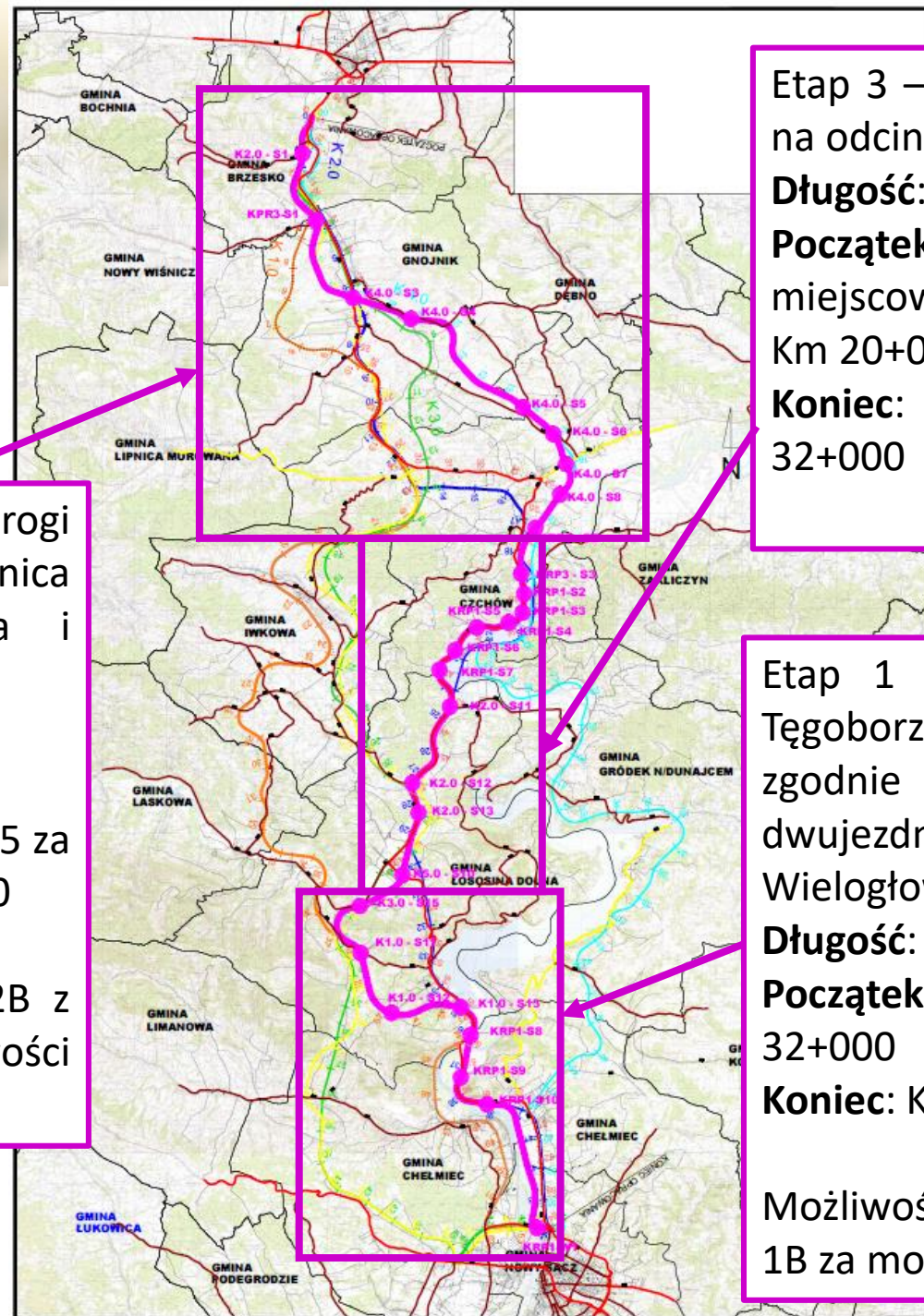
Etap 1 – Budowa obwodnicy miejscowości Tęgoborze, konstrukcja nowego odcinka drogi łączącego Tęgoborze z PONS po zachodniej stronie Dunajca, Budowa drugiego obiektu mostowego w ciągu PONS
Długość: 19,5 km
Początek: Skrzyżowanie z istniejącą DK75 km 30+000 (miejscowość Łososina)
Koniec: Koniec opracowania – km 49+500

KRP 3 - skrzyżowania

Korytarze w planie - skrzyżowania			
LP	Wielkość mierzona	Jednostka	Korytarz KRP3
1	Długość	km	49+222
2	Liczba skrzyżowań (wraz z 2.1)	szt	28
2.1	Liczba węzłów	szt	1
3	Odległość między skrzyżowaniami	-	-
3.1	Średnia	m	1758
3.2	Minimalna	m	600
3.3	Maksymalna	m	4905



KRP 3



Etap 3 – Modernizacja Istniejącej drogi DK75 na odcinku Jurków - Łososina
Długość: 12 km
Początek: Skrzyżowanie z istniejącą DK75 za miejscowością Jurków (S7) Km 20+000
Koniec: Skrzyżowanie z istniejącą DK75 km 32+000

Etap 2 – Modernizacja istniejącej drogi do Uszwi do przekroju 2x2, Obwodnica Uszwi oraz obwodnica Gnojnika i Jurkowa.
Długość: 20 km
Początek: Początek opracowania
Koniec: Skrzyżowanie z istniejącą DK75 za miejscowością Jurków (S7) Km 20+000

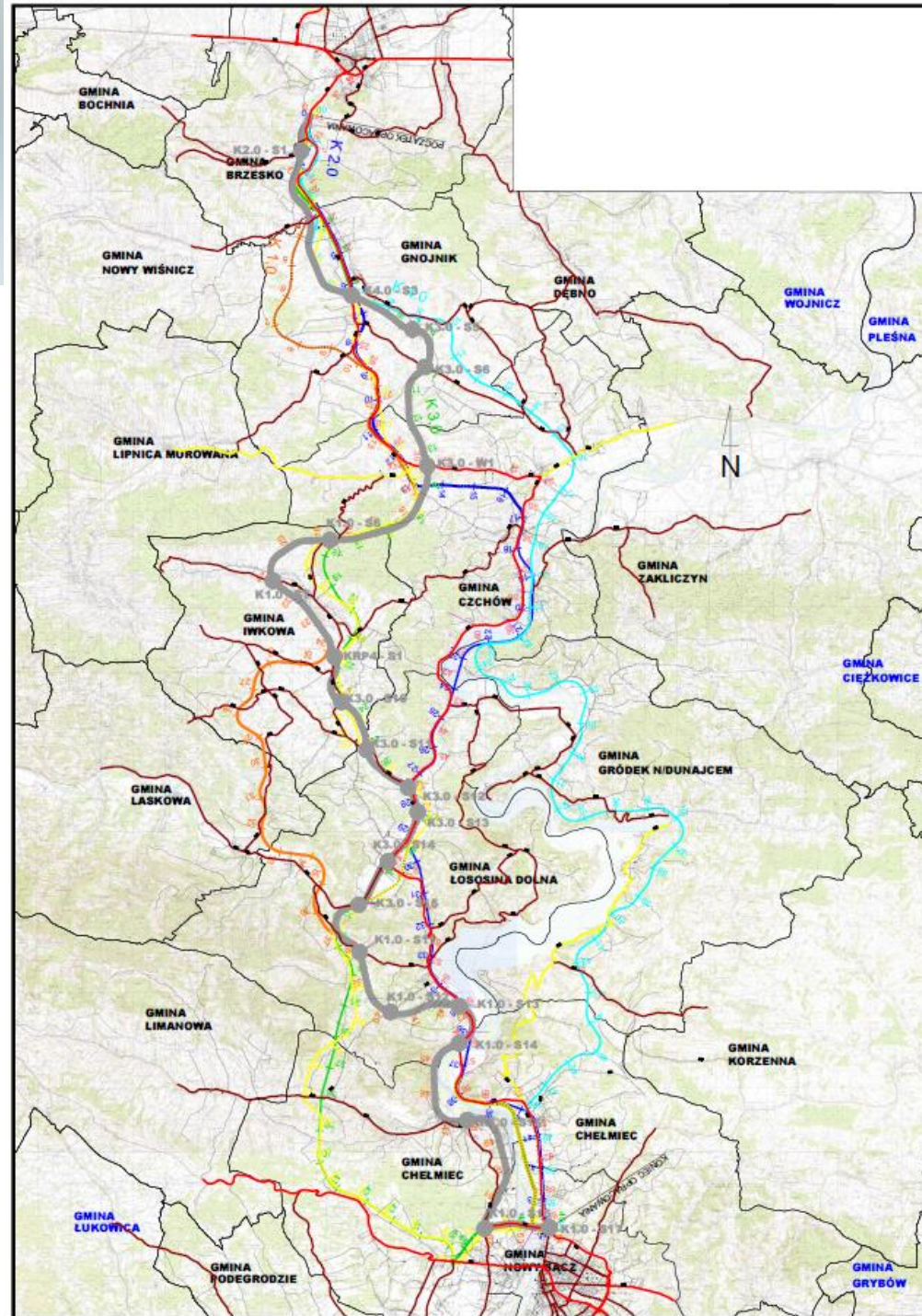
Możliwość rozbicia na etapy 2A i 2B z podziałem na km 7+000 w miejscowości Zawada Uszewska

Etap 1 – Budowa obwodnicy miejscowości Tęgoborze modernizacja mostu w Kurowie zgodnie z odrębnym opracowaniem, budowa dwujezdniowej obwodnicy miejscowości Wielogłowy i węzła zespolonego
Długość: 17,5 km
Początek: Skrzyżowanie z istniejącą DK75 km 32+000
Koniec: Koniec opracowania – km 49+800

Możliwość rozbicia na etapy 1A (odcinek Pd) i 1B za mostem w Kurowie.

KRP 4 - skrzyżowania

Korytarze w planie - skrzyżowania			Korytarz KRP4
LP	Wielkość mierzona	Jednostka	
1	Długość	km	51+634
2	Liczba skrzyżowań (wraz z 2.1)	szt	20
2.1	Liczba węzłów	szt	1
3	Odległość między skrzyżowaniami	-	-
3.1	Średnia	m	2653
3.2	Minimalna	m	816
3.3	Maksymalna	m	5428



Etap 2 – Modernizacja istniejącej drogi do Uszwi do przekroju 2x2 oraz budowa obwodnic Uszwi oraz Gnojnika i Tymowej

Długość: 14,5 km

Początek: Początek opracowania

Koniec: Węzeł z istniejącą DK75 W miejscowości Tworkowa (W1) Km 14+500

Etap 3 – Budowa nowego odcinka drogi na terenie gmin Czchów i Iwkowa

Długość: 17,5 km

Początek: Węzeł z istniejącą DK75 W miejscowości Tworkowa (W1) Km 14+500

Koniec: Skrzyżowanie z istniejącą DK75 km 32+000 (Miejscowość Łososina)

Etap 1 – Budowa obwodnicy miejscowości Tęgoborze, konstrukcja nowego odcinka drogi łączącego Tęgoborze z PONS po zachodniej stronie Dunajca, Budowa drugiego obiektu mostowego w ciągu PONS

Długość: 19,6 km

Początek: Skrzyżowanie z istniejącą DK75 km 32+000 (miejscowość Łososina)

Koniec: Koniec opracowania – km 61+600

7. Opracowania związane z geologią i geotechniką

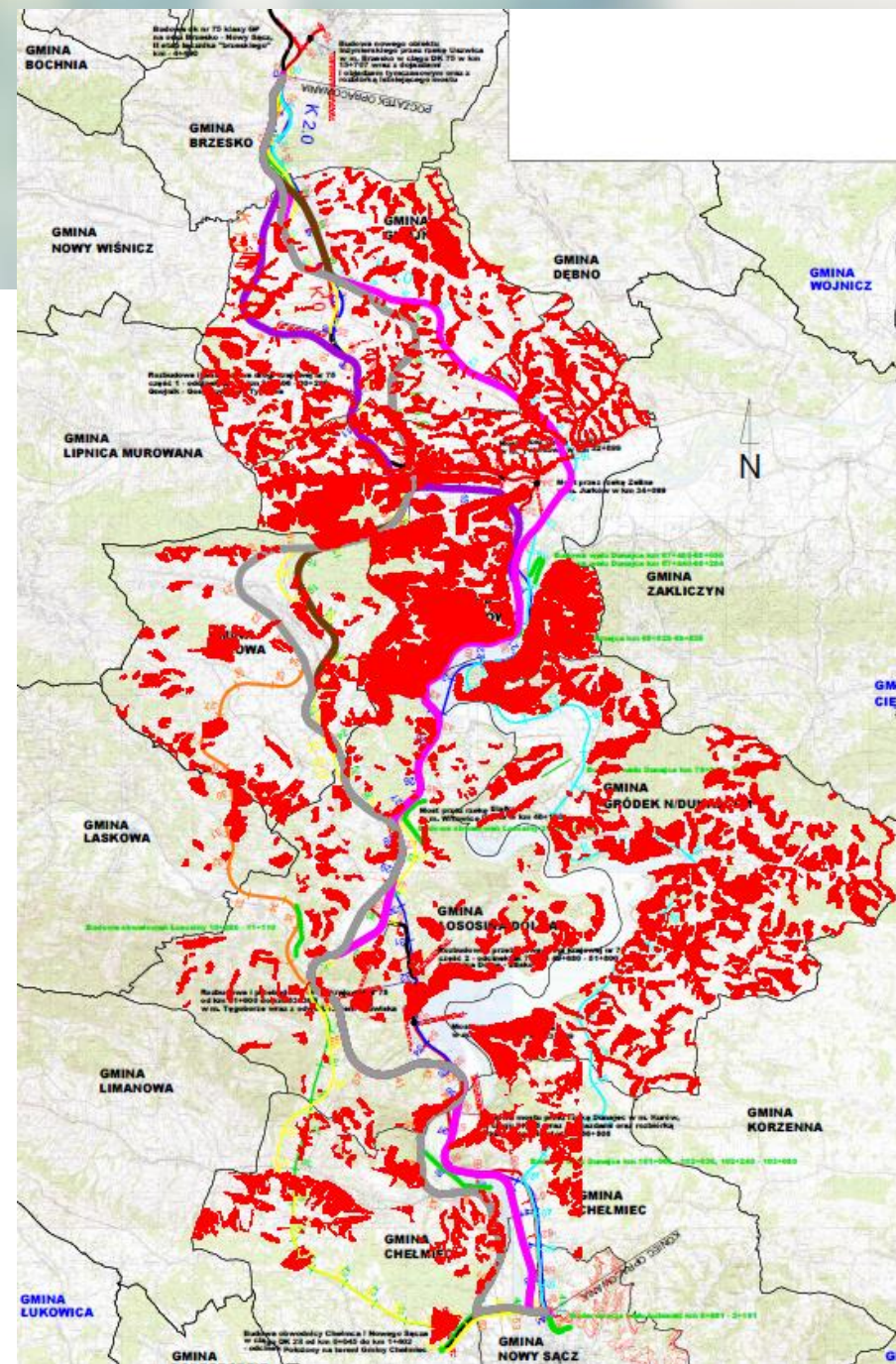
Opracowania związane z geologią i geotechniką

- Osuwiska
- Obiekt inżynierski pod górą Just
- Wody podziemne i powierzchniowe
- Roboty ziemne

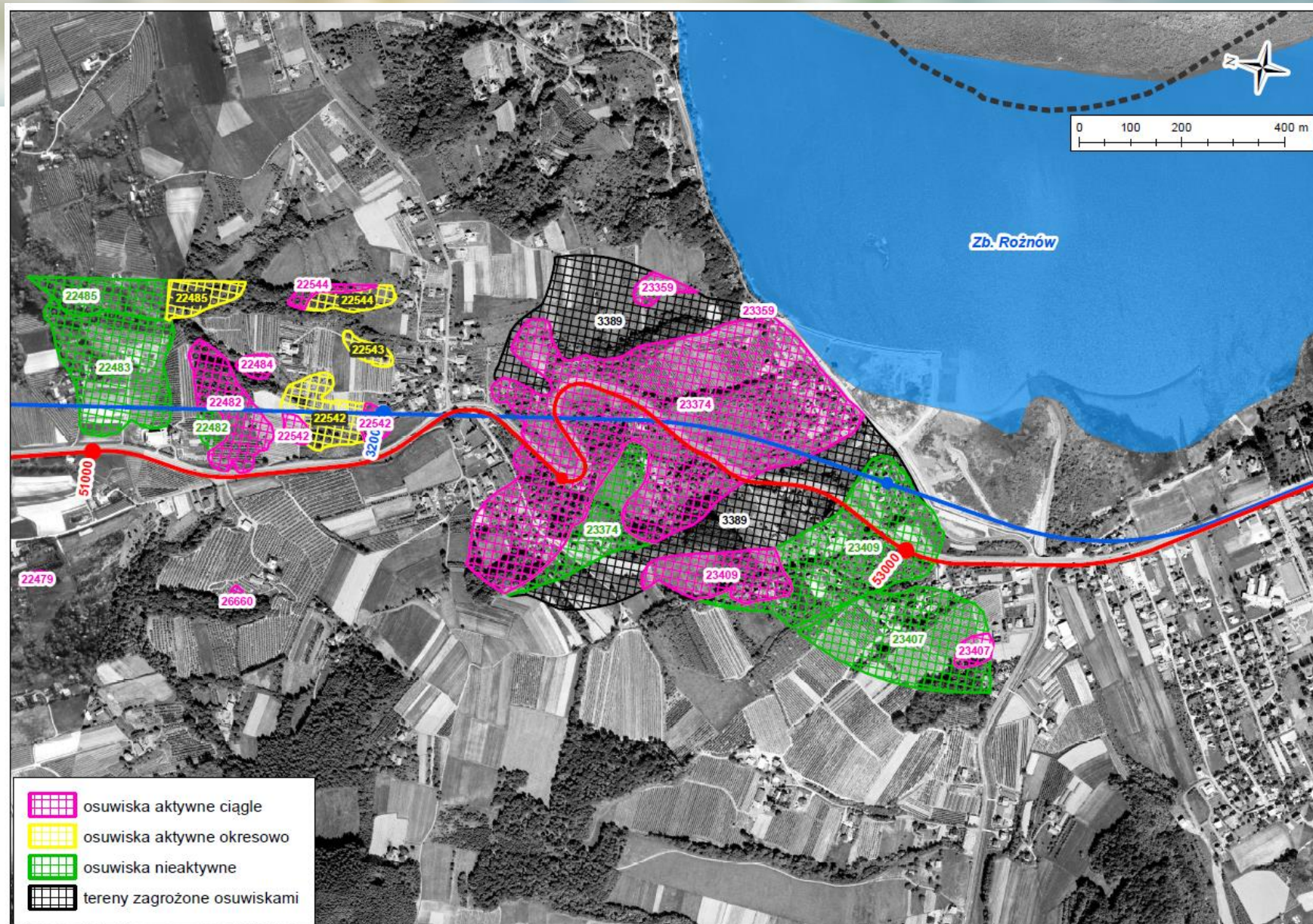
Tereny osuwiskowe

Korytarz	Liczba osuwisk/obszarów							
	Osuwiska stale aktywne		Osuwiska okresowo aktywne		Osuwiska nieaktywne		Obszary zagrożone osuwiskami	
	Przecinane	W sąsiedztwie	Przecinane	W sąsiedztwie	Przecinane	W sąsiedztwie	Przecinane	W sąsiedztwie
0	3	25	2	52	6	34	12	13
1	10	18	19	52	13	34	22	8
2	4	16	17	49	13	25	20	6
3	1	17	4	43	17	32	12	10
4	6	14	21	49	31	53	17	7
5	1	17	7	39	13	31	11	9

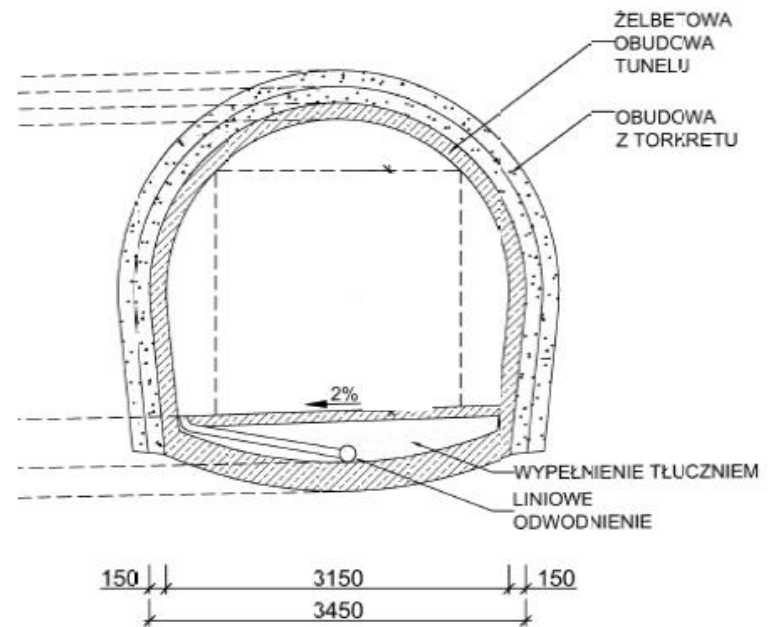
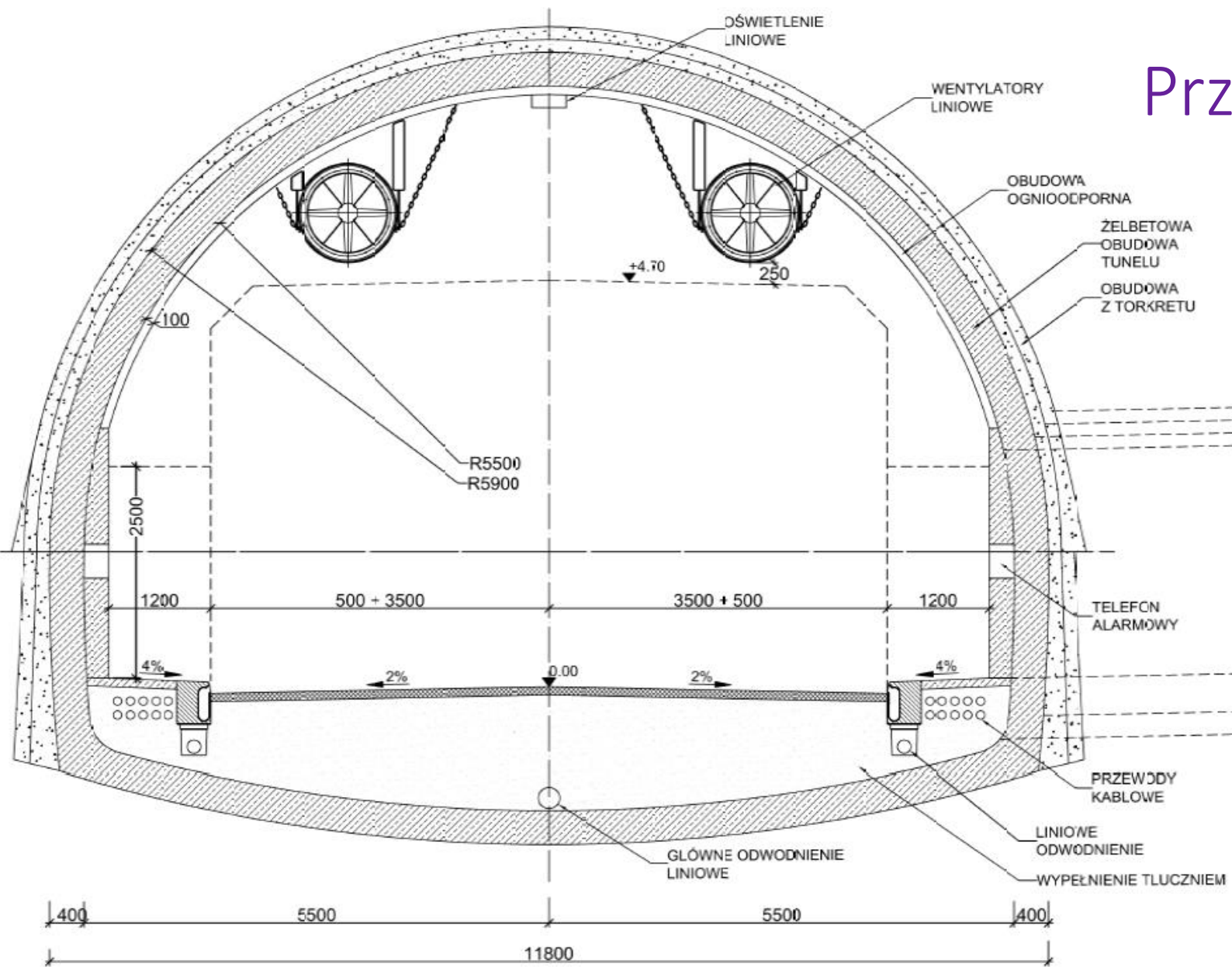
Korytarz	Ilość osuwisk	Długość [m]
KRP1	16	3921
KRP2	22	7548
KRP3	15	2620
KRP4	25	7004



Obiekt inżynierski pod górą Just



Przekrój jednojezdniowy



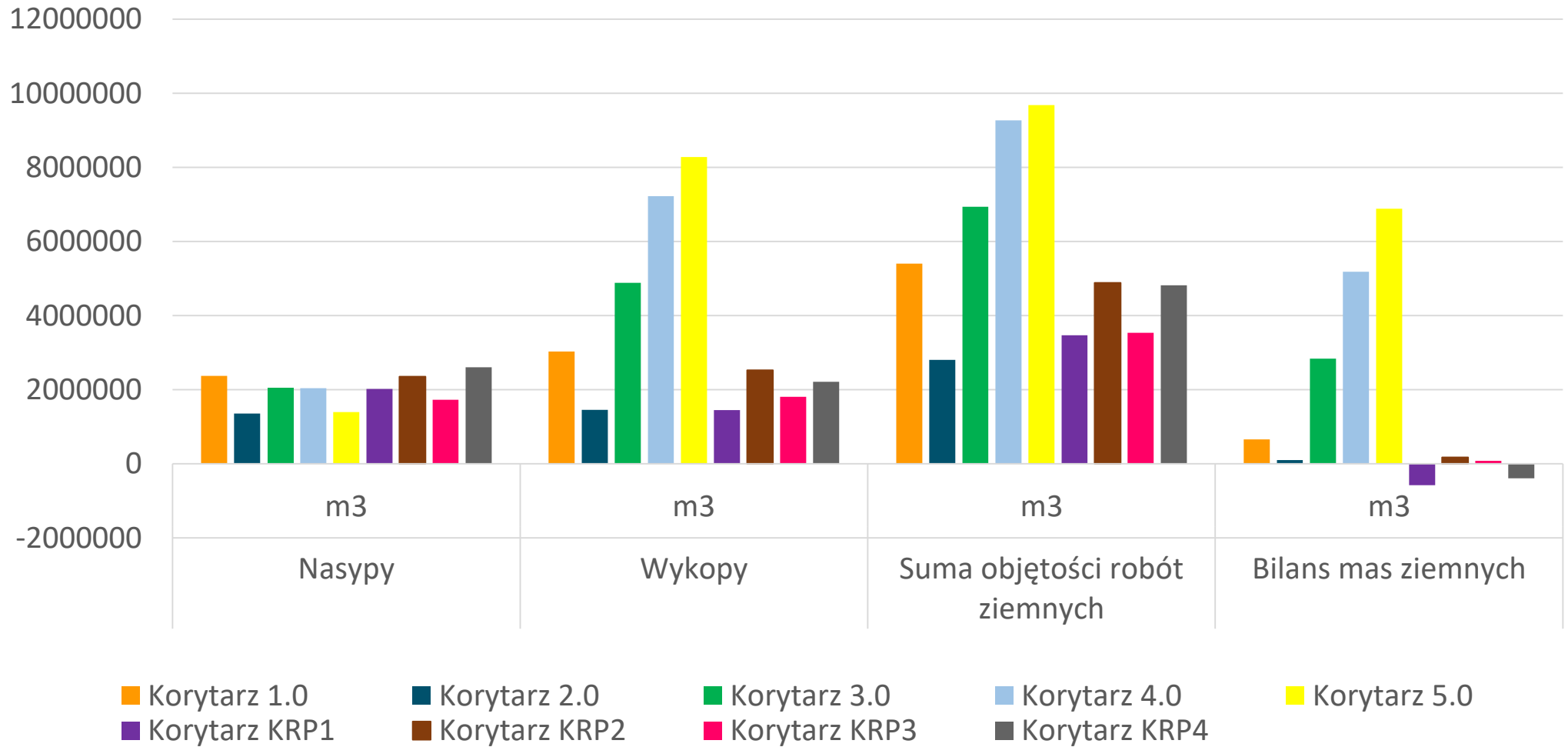
Wody powierzchniowe

Typ oddziaływania na wody powierzchniowe	Korytarz 0	Korytarz 1	Korytarz 2	Korytarz 3	Korytarz 4	Korytarz 5
Liczba cieków w analizowanym buforze 200 m	20	35	26	28	20	33
Liczba przecinanych cieków	15	34	22	23	17	26
Liczba zbiorników w analizowanym buforze (wyróżnionych/niewyróżnionych)	2/1	1/3	2/2	0/3	2/1	0/3
Liczba przecinanych zbiorników	0	0	2	0	1	0

Wody podziemne

Numer i nazwa GZWP	Korytarz 0		Korytarz 1		Korytarz 2		Korytarz 3		Korytarz 4		Korytarz 5	
	km początku i końca przecięcia	dł. przecięcia [km]	km początku i końca przecięcia	dł. przecięcia/ odl. od drogi [km]	km początku i końca przecięcia	dł. przecięcia [km]	km początku i końca przecięcia	dł. przecięcia [km]	km początku i końca przecięcia	dł. przecięcia [km]	km początku i końca przecięcia	dł. przecięcia/ odl. od drogi [km]
435 - Dolina rzeki Dunajec (Zakliczyn)	33+872 - 34+298	0,426	nie przecina	3,151	16+574 - 17+795	1,220	nie przecina	2,887	15+908 - 20+922	5,014	nie przecina	3,082
	34+379 - 36+128	1,749	-	-	17+865 - 20+094	2,228	-	-	-	-	-	-
	36+264 - 36+498	0,234	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	36+505 - 38+535	2,030	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
436 - Zbiornik warstw Istebna (Ciężkowice)	41+594 - 42+128	0,534	nie przecina	2,947	23+037 - 25+969	2,932	26+254 - 28+112	1,867	24+108 - 36+560	12,452	26+129 - 28+458	2,329
	42+437 - 44+667	2,230	-	-	26+312 - 28+817	2,505	-	-	-	-	-	-
	44+974 - 47+569	2,595	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
437 - Dolina rzeki Dunajec (Nowy Sącz)	57+871 - 59+917	2,046	45+609 - 47+848	2,238	37+795 - 42+977	5,182	45+145 - 48+777	3,632	47+976 - 50+674	2,698	46+404 - 50+064	3,660
	60+549 - 63+286	2,737	49+994 - 53+649	3,655	-	-	-	-	-	-	-	-

Roboty ziemne



8. Obiekty inżynierskie

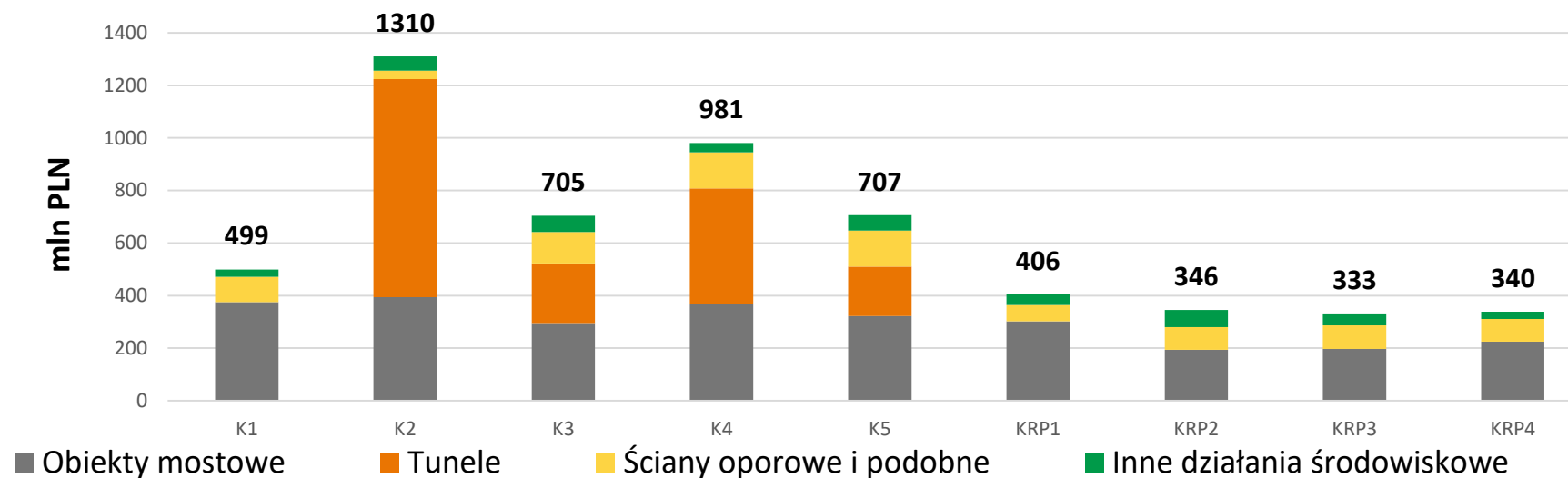
Zestawienie obiektów inżynierskich – Korytarze K1 – K5

Ilość obiektów inżynierskich dla korytarzy K							
LP	Wielkość mierzona	Jednostka	Korytarz K1	Korytarz K2	Korytarz K3	Korytarz K4	Korytarz K5
1	Obiekty łączna długość	m	3931	5688	3282	6098	3650
1.1	Mosty	m	760	2347	383	616	538
1.2	Wiadukty	m	490	353	284	439	231
1.3	Estakady	m	2681	450	1699	2771	1907
1.4	Tunele	m	0	2538	916	2272	974
2	Obiekty łączna liczba	szt	43	28	24	23	29
2.1	Mosty	szt	14	19	10	8	16
2.2	Wiadukty	szt	12	7	7	3	5
2.3	Estakady	szt	17	1	6	10	7
2.4	Tunele	szt	0	1	1	2	1
3	Nasypy i wykopy zbrojone	m	11115	2800	29670	12298	12800

Zestawienie obiektów inżynierskich – Korytarze KRP1 – KRP4

Ilość obiektów inżynierskich dla korytarzy KRP						
			Korytarz KRP1	Korytarz KRP2	Korytarz KRP3	Korytarz KRP4
LP	Wielkość mierzona	Jednostka				
1	Obiekty łączna długość	m	2795	2183	1850	2400
1.1	Mosty	m	1260	716	1346	810
1.2	Wiadukty	m	343	327	144	321
1.3	Estakady	m	1192	1140	360	1269
1.4	Tunele	m	0	0	0	0
2	Obiekty łączna liczba	szt	31	30	27	34
2.1	Mosty	szt	17	16	21	18
2.2	Wiadukty	szt	9	9	5	9
2.3	Estakady	szt	5	5	1	7
2.4	Tunele	szt	0	0	0	0
3	Nasypy i wykopy zbrojone	m2	38738	92009	44484	104304

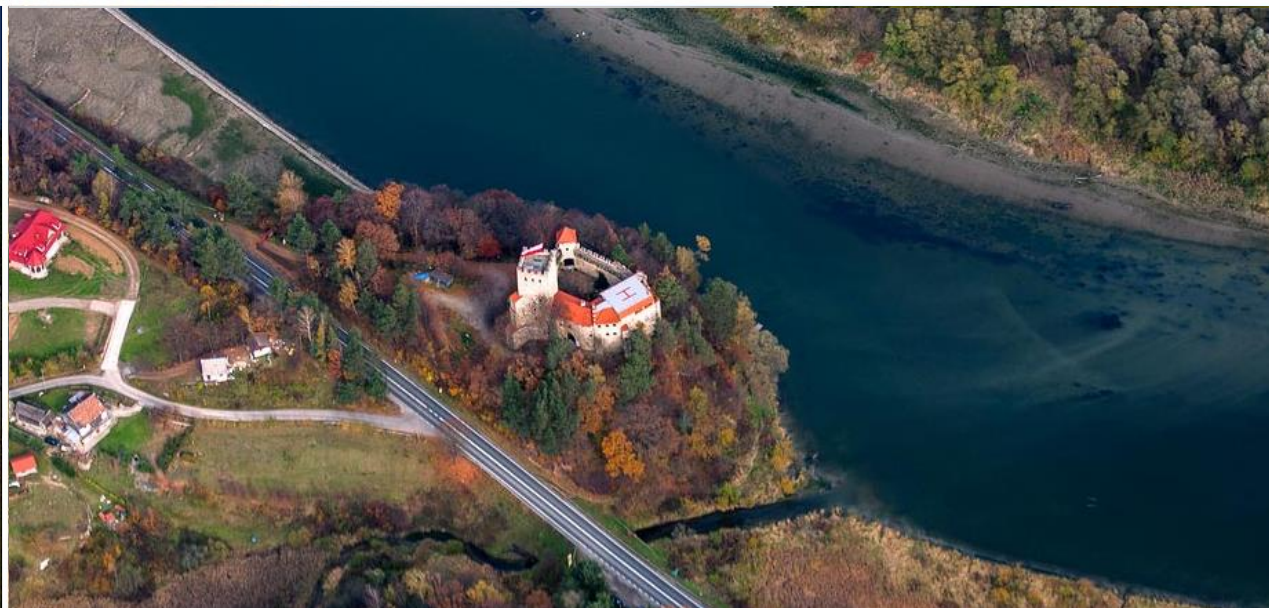
Koszty obiektów inżynierskich



	K1	K2	K3	K4	K5	KRP1	KRP2	KRP3	KRP4
Obiekty mostowe	375 192 458	393 665 606	296 126 794	366 388 068	321 660 889	302 676 463	193 654 818	197 240 526	224 442 552
Tunele	-	829 824 480	225 848 960	441 025 713	188 586 240	-	-	-	-
Ściany oporowe i podobne	96 024 895	32 813 650	120 285 766	137 725 861	137 410 770	61 354 146	86 723 067	89 486 411	86 440 702
Inne działania środowiskowe	27 716 640	53 272 740	61 858 800	35 592 672	58 488 480	41 348 010	65 587 560	45 345 950	28 215 600
SUMA	498 933 993	1309 576 476	704 120 320	980 732 314	706 146 379	405 378 619	345 965 445	332 072 887	339 098 854

9. Punkty widokowe i parkingi przydrożne

Punkty widokowe i parkingi przydrożne



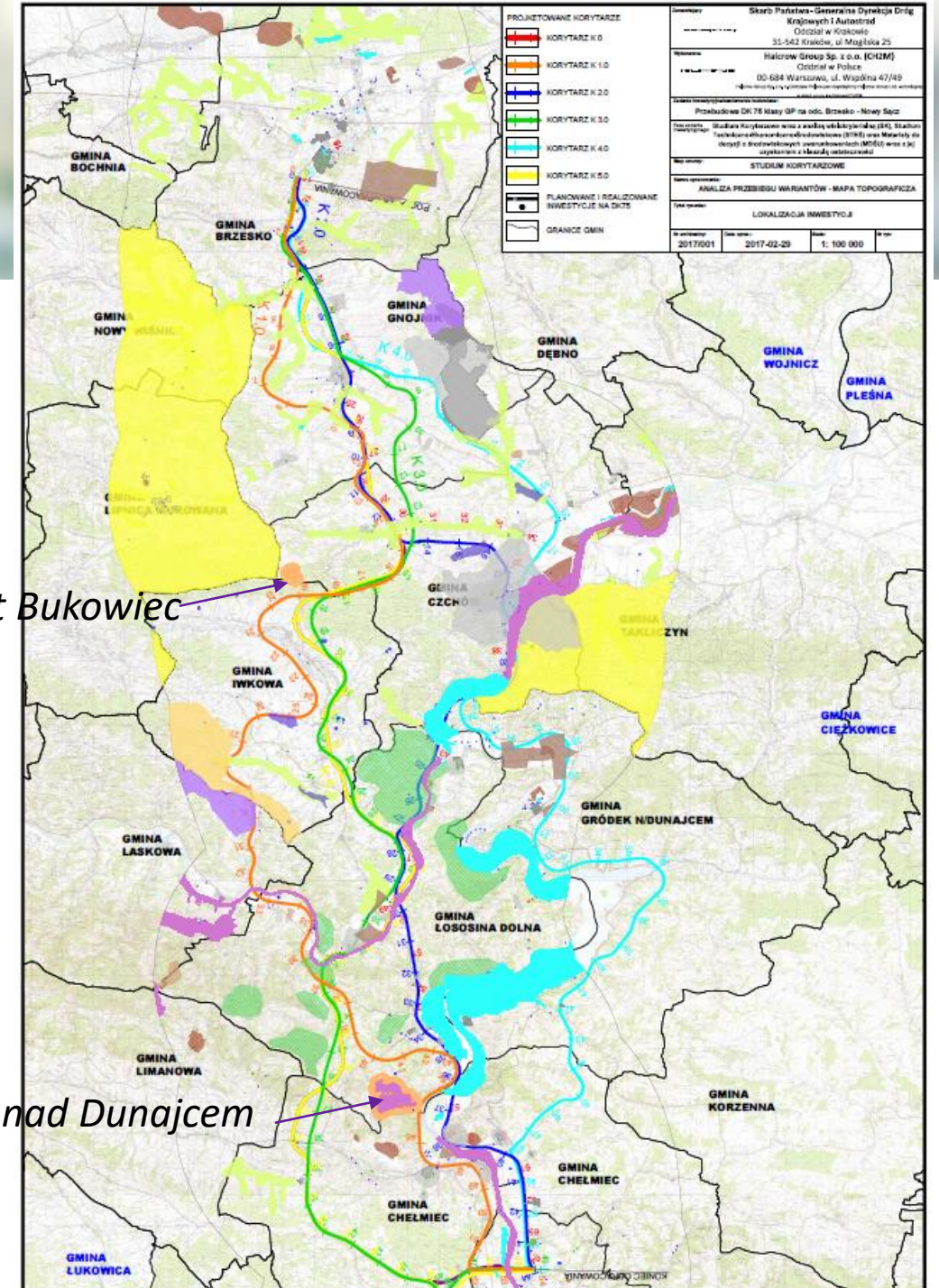
10. Ochrona środowiska, zabytków i aspekt społeczny

Ochrona środowiska

1. Planowane przedsięwzięcie drogowe na tle podziału administracyjnego, położenia fizyczno – geograficznego i istniejącego zagospodarowania
2. Elementy przyrodnicze objęte zakresem oddziaływania poszczególnych korytarzy – ludzie, morfologia, gleby, obszary cenne przyrodniczo, wody powierzchniowe i podziemne, walory krajobrazowe i rekreacyjne
3. Zabytki chronione w sąsiedztwie lub bezpośrednim zasięgu oddziaływania inwestycji
4. Oddziaływanie transgraniczne
5. Wstępna ocena oddziaływania na środowisko poszczególnych korytarzy.

Ochrona środowiska

- Natura 2000
- Rezerwaty
- Parki Krajobrazowe
- Użytki Ekologiczne
- Strefy ochrony konserwatorskiej
- Żłozła
- Mokradła
- Źródła i Obszary Źródłiskowe

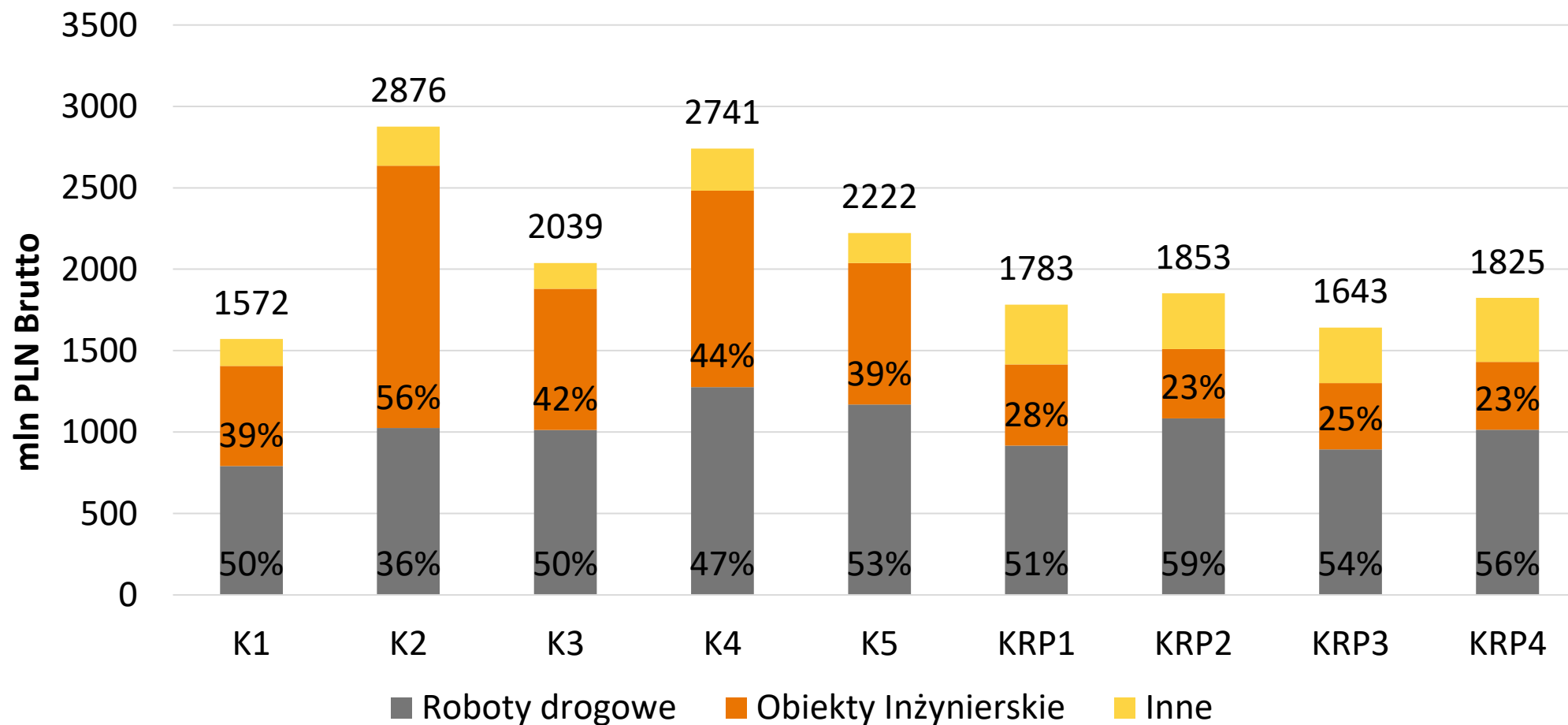


SPOTKANIA W GMINACH

GMINA	DATA	Ilość osób na spotkaniu	Ilość ankiet
Nowy Sącz	11 kwietnia 2017	32	9
Gródek nad Dunajcem	11 kwietnia 2017	7	28
Łososina Dolna	12 kwietnia 2017	37	253
Iwkowa	13 kwietnia 2017	174	946
Chełmiec	13 kwietnia 2017	9	101
Brzesko	19 kwietnia 2017	34	40
Czchów	20 kwietnia 2017	41	99
Gnojnik	20 kwietnia 2017	181	271
Laskowa	21 kwietnia 2017	47	77

11. Koszty oraz efektywność ekonomiczna

Łączny koszt inwestycji – koszty PLN brutto



Wyniki analizy efektywności ekonomicznej

Korytarz	K1	K2	K3	K4	K5
ENPV	411 388 495,33	-783 553 046,10	-118 838 991,01	-360 743 831,05	-393 710 488,29
ERR	7,19%	0,15%	3,75%	2,73%	1,93%
B/C	1,44	0,56	0,90	0,78	0,70

Korytarz	KRP 1	KRP 2	KRP 3	KRP 4
ENPV	355 756 731,49	316 359 948,12	447 316 030,93	326 674 561,26
ERR	6,73%	6,41%	7,43%	6,49%
B/C	1,36	1,30	1,49	1,32

12. Analiza wielokryterialna

Analiza środowiskowa

Kryterium oceny	Liczba punktów					Waga kryterium*
	Korytarz 1	Korytarz 2	Korytarz 3	Korytarz 4	Korytarz 5	
Powierzchnia obszarów podlegających ochronie akustycznej w buforze 100 m [ha]	3	1	3	3	3	1%
Ilość budynków mieszkalnych koniecznych do wyburzenia	3	3	3	3	3	20%
Długość przecięcia złóż kopalin [m]	1	1	2	3	2	20%
Powierzchnia gleb kompleksu glebowego pszennego bardzo dobrego i dobrego w buforze DK 75 2x20 m [ha]	1	3	2	3	2	10%
Powierzchnia zajęcia siedlisk chronionych w granicach Natura 2000 [ha]	1	3	1	3	1	1%
Długość przecięcia DK 75 z korytarzami ekologicznymi	1	1	1	3	1	1%
Liczba przekroczeń przez ciek	3	2	2	1	2	1%
Liczba przekroczeń/przejęć na granicy zbiorników wodnych (punktacja dotyczy liczby przecinanych zbiorników)	1	3	1	2	1	20%
Długość przecięć z terenami zagrożonymi powodzią (woda 1% = 100-letnia) [km]	1	3	1	2	1	1%
Długość przecięć z GZWP [km]	1	2	1	3	1	1%
Długość przecięć DK 75 z obszarami chronionego krajobrazu i parkami krajobrazowymi [km]	1	1	1	3	1	10%
Ilość obiektów zabytkowych w buforze DK 75 2x20 m	1	3	1	2	1	10%
Ilość zabytków archeologicznych w buforze DK 75 2x20 m	2	1	1	3	1	1%
Suma punktów	20	27	20	34	20	-
Suma punktów z uwzględnieniem wag	1,47	2,29	1,74	2,66	1,74	100%*

Kryterium społeczne

Wstępna ocena wpływu proponowanych korytarzy z uwzględnieniem kryteriów społecznych: wyburzenia i zajętość terenu																					
LP	Wielkość mierzona	Jednostka		Korytarz 1		Korytarz 2		Korytarz 3		Korytarz 4		Korytarz 5		Korytarz KRP1		Korytarz KRP2		Korytarz KRP3		Korytarz KRP4	
1.0	Liczba wyburzeń	szt. ogół.	szt. mieszk.	110	55	118	71	124	76	90	64	126	71	56	27	83	45	40	16	94	49
1.1	Brzesko	szt. ogółem		0		9		3		0		5		11		11		11		11	
1.2	Gnojnik	szt. ogółem		14		35		37		4		26		19		2		4		3	
1.3	Czchów	szt. ogółem		9		24		14		14		9		6		9		5		11	
1.4	Iwkowa	szt. ogółem		32		0		20		0		28		0		16		0		21	
1.5	Gródek nad Dunajcem	szt. ogółem		0		0		30		39		29		0		0		0		0	
1.6	Laskowa	szt. ogółem		13		0		0		0		0		0		0		0		0	
1.7	Łososina Dolna	szt. ogółem		25		23		0		0		0		18		30		18		31	
1.8	Chełmiec	szt. ogółem		14		15		20		18		29		0		12		0		13	
1.9	Nowy Sącz	szt. ogółem		3		12		0		15		0		2		3		2		4	
2.0	Zajętość terenu	ha		148,7		106,2		140,0		164,1		151,2		144,7		149,4		137,7		154,7	

Warianty 1-5 - Podsumowanie analizy wielokryterialnej

Podsumowanie analizy wielokryterialnej dla korytarzy K						
		Korytarz 1.0	Korytarz 2.0	Korytarz 3.0	Korytarz 4.0	Korytarz 5.0
LP		Punkty	Punkty	Punkty	Punkty	Punkty
1	Model funkcjonalno-techniczny	4.9	5.0	4.8	4.3	3.9
2	Model środowiskowy	3.3	2.8	3.1	2.4	2.7
3	Model społeczny	3.3	3.0	3.1	2.6	2.2
4	Model ekonomiczny	4.3	3.5	3.8	3.2	3.2
	Razem	15.8	14.3	14.8	12.5	12.0
	Miejsce	1	3	2	4	5

KRP - Podsumowanie analizy wielokryterialnej

Podsumowanie analizy wielokryterialnej					
		Korytarz KRP1	Korytarz KRP2	Korytarz KRP3	Korytarz KRP4
LP		Punkty	Punkty	Punkty	Punkty
1	Model funkcjonalno-techniczny	3.0	2.9	3.9	2.7
2	Model społeczny	2.0	1.7	2.7	1.6
3	Model ekonomiczny	2.5	1.9	3.3	1.9
	Razem	7.5	6.5	9.8	6.2
	Miejsce	2	3	1	4

13. Odstępstwa od przepisów techniczno - budowlanych

Odstępstwa RZGW

Dla korytarzy przechodzących przez tereny zalewowe i realizacja obiektów hydrotechnicznych spowoduje konieczność uzyskania zwolnienia od zakazów obowiązujących na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią (Prawo wodne, art. 40 ust.1)

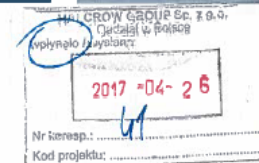
i art. 17 Ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw). Należy więc wziąć pod uwagę, że realizacja inwestycji w każdym wariantcie wiązać się będzie z koniecznością uzyskania zwolnienia z zakazów obowiązujących na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, określonych w art. 40 ust. 1 pkt 3 i art. 88 ust. 1 ustawy Prawo wodne.

2. W dniu 29 listopada 2016 r. weszło w życie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia

Pismo z dnia 26.04.2017



REGIONALNY ZARZĄD GOSPODARKI WODNEJ W KRAKOWIE



Halcrow Group Sp. z o.o.
Oddział w Polsce
ul. Wspólna 47/49
00-684 Warszawa

Nr koresp.:
Kod projektu:
Wasze pismo z dnia: 21.03.2017 r.
znak: DK75/63/03/03/2017/TB/86/64
Nasz znak: ZU-460-3-13/17
Data: 20 KWI. 2017

Dotyczy: wydania opinii dla koncepcji przebudowy drogi

W odpowiedzi na pismo z dnia 21.03.2017 r., w sprawie zaopiniowania proponowanych wariantów przebiegu przebudowywanej drogi krajowej nr 75 na odcinku Brzesko – Nowy Sącz, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie przedstawia następujące uwagi:

1. Dla rzeki Dunajec oraz rzeki Łososiny na odcinku od jej ujścia do drogi w m. Jakubowice, zostały określone obszary szczególnego zagrożenia powodzią na mapach zagrożenia powodziowego, o których mowa w art. 88d ust. 2 ustawy Prawo wodne z dnia 18 lipca 2001r. (Dz. U. z 2015r., poz. 469 ze zm.). Dla pozostałego odcinka Łososiny, potoku Roztoka-Brzeziny, Świdnickiego Potoku, Smolnika, Zagórzanki (Bierzwiecki Potok), Ubiadka, Wielopolanki, Biczyczanki i Łubinki ważność zachowują obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią wyznaczone w „Studium określającym granice obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią dla terenów nieobwałowanych w zlewni dolnego Dunajca od ujścia Popradu” sporządzonym przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej oraz ww. obszary uwzględnione w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego na podstawie ww. studium (zgodnie z zapisami art. 14 i art. 17 Ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw). Należy więc wziąć pod uwagę, że realizacja inwestycji w każdym wariantcie wiązać się będzie z koniecznością uzyskania zwolnienia z zakazów obowiązujących na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, określonych w art. 40 ust. 1 pkt 3 i art. 88 ust. 1 ustawy Prawo wodne.

2. W dniu 29 listopada 2016 r. weszło w życie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (Dz. U. z 2016 r. poz. 1871). W ww. planie zawarta została lista inwestycji przewidzianych do realizacji w regionie wodnym górnej Wisły. Do inwestycji znajdujących się w ww. planie oraz usytuowanych w pobliżu przedstawionych korytarzy należą:

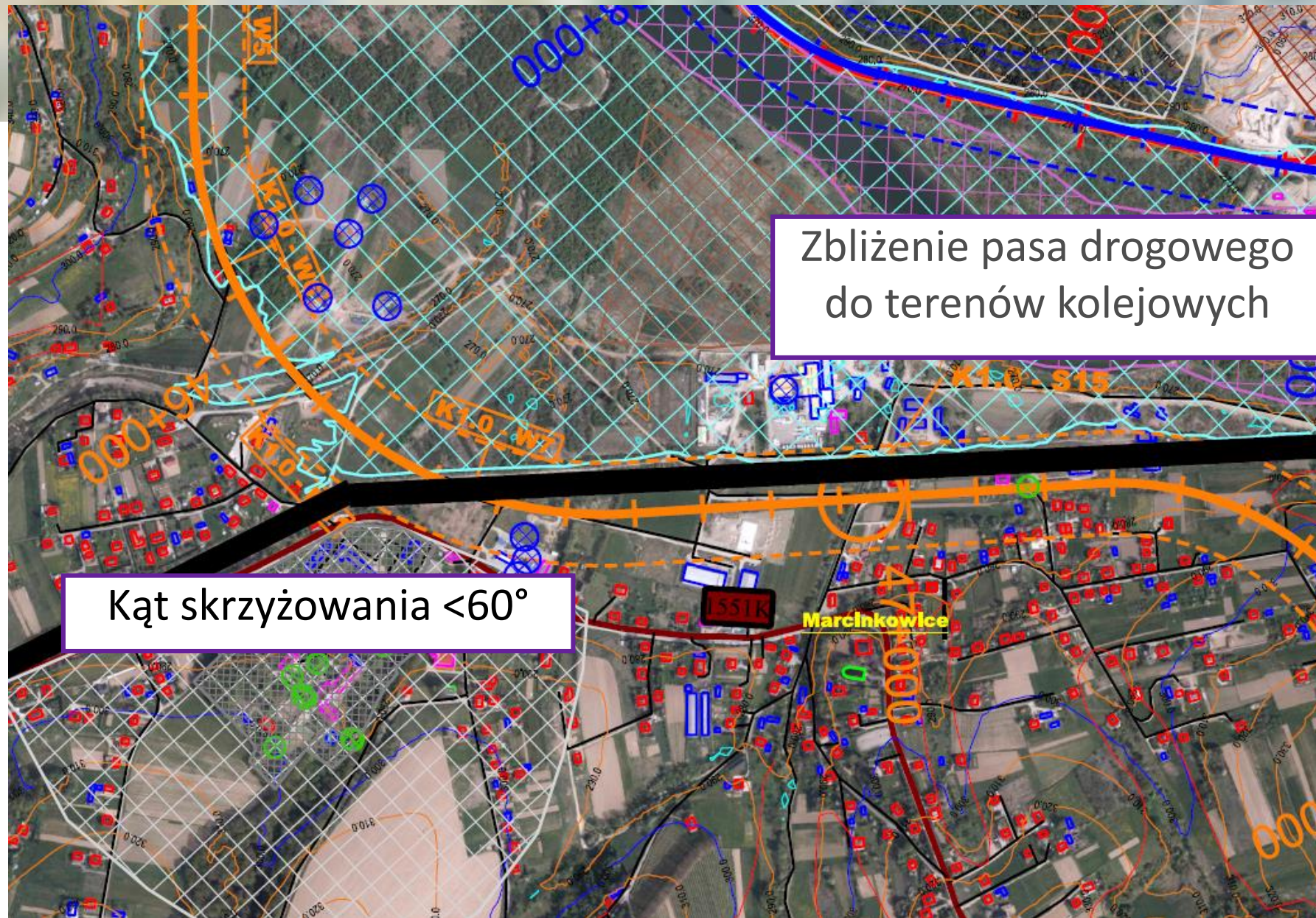
- 1) zadanie o nr ID 2_161_W: Zabezpieczenie powodziowe w dolinie rzeki Uskwicy: Budowa suchego zbiornika Lipnica Murowana; Budowa suchego zbiornika Okocim; Budowa suchego zbiornika Gosprzydowa,
- 2) zadanie o nr ID 74413: Budowa wału Dunajca, dł. 570 m, w km 67+480 - 68+050,
- 3) zadanie o nr ID 74414: Budowa wału Dunajca, dł. 684 m, w km 67+440 - 68+240,
- 4) zadanie o nr ID 74416: Budowa wału Dunajca, dł. 259 m, w km 69+525 - 69+635,
- 5) zadanie o nr ID 74418: Budowa wału Dunajca, dł. 843 m, w km 78+810 - 79+590,
- 6) zadanie o nr ID 74301: Budowa obwałowań Łososiny, dł. 1665 m, w km 2+890 - 4+745,

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22, 31-109 Kraków
30-960 Kraków 1, skrytka pocz. 331
Sekretariat: tel. 12 62 84 130, 106, fax 12 423 21 53
Centrala: 12 628 41 00

www.krakow.rzgw.gov.pl
e-mail: poczta@krakow.rzgw.gov.pl
NIP 676-21-29-876
REGON 357113561

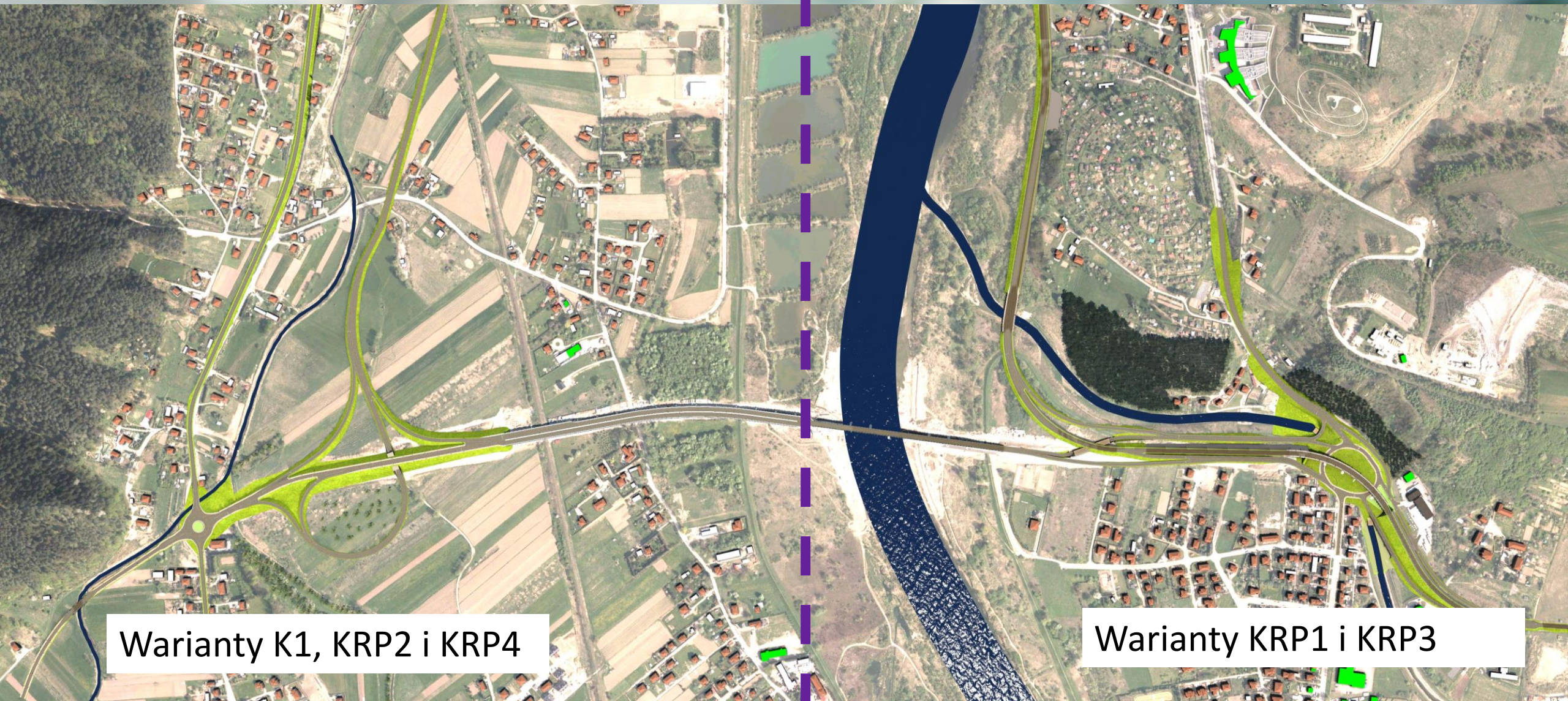
Odstępstwa PKP

Dla przebiegów zachodnich (K1, KRP2, KRP4) – konieczność uzyskania zgody na zbliżenie do pasa terenów kolejowych i torów linii nr 104, przewidzianej do modernizacji



Wizualizacja włączenia do PONS

Włączenie w DK 28



Warianty K1, KRP2 i KRP4

Warianty KRP1 i KRP3



Prezentowane wizualizacje nie przedstawiają rozwiązań konstrukcyjnych obiektów mostowych ani innych obiektów inżynierskich, a jedynie mają na celu wskazanie ich potencjalnych lokalizacji oraz rozwiązań komunikacyjnych.



Prezentowane wizualizacje nie przedstawiają rozwiązań konstrukcyjnych obiektów mostowych ani innych obiektów inżynierskich, a jedynie mają na celu wskazanie ich potencjalnych lokalizacji oraz rozwiązań komunikacyjnych.



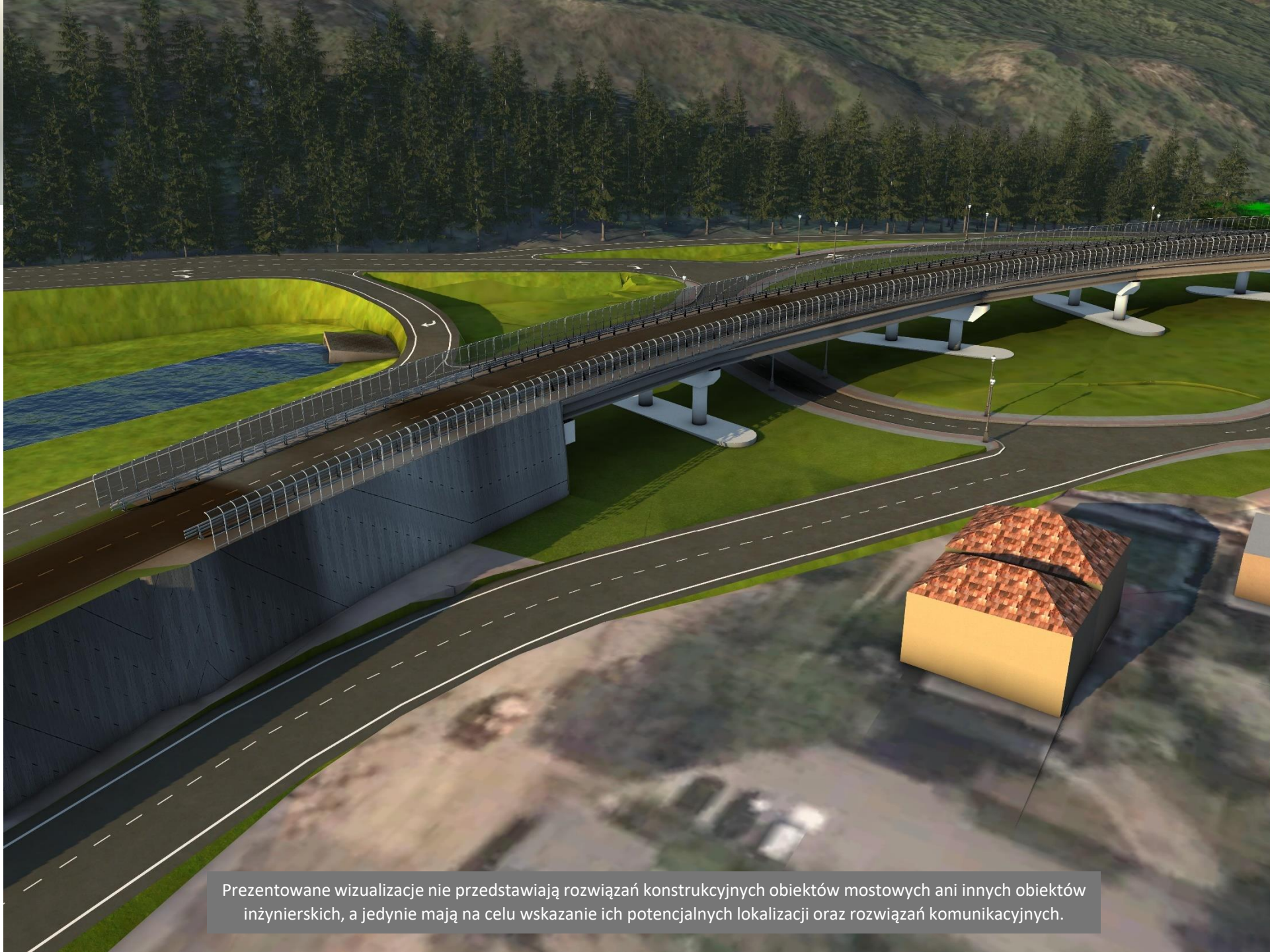


























Prezentowane wizualizacje nie przedstawiają rozwiązań konstrukcyjnych obiektów mostowych ani innych obiektów inżynierskich, a jedynie mają na celu wskazanie ich potencjalnych lokalizacji oraz rozwiązań komunikacyjnych.

Wizualizacja przeprawy w Marcinkowicach







Prezentowane wizualizacje nie przedstawiają rozwiązań konstrukcyjnych obiektów mostowych ani innych obiektów inżynierskich, a jedynie mają na celu wskazanie ich potencjalnych lokalizacji oraz rozwiązań komunikacyjnych.











DZIĘKUJEMY ZA UWAGĘ

ch2m.SM



ch2m.SM