



Małopolska Organizacja Turystyczna

Badania zrealizowane przez
Małopolską Organizację
Turystyczną
dla
Urzędu Marszałkowskiego
Województwa Małopolskiego



ISSN 2299-2863 Druk
ISSN 2299-2871 Online

RUCH TURYSTYCZNY W MAŁOPOLSCIE W 2020 ROKU

TOM 1_A 31.12.2020

Numer 1 /2021

Badanie ruchu turystycznego w Małopolsce 2020

Raport skrócony - PRELEGOMENA

Metoda badań i monografia opracowane przez ekspertów
Wyższej Szkoły Turystyki i Ekologii w Suchoj Beskidzkiej
Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie
Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie
Krakowskiej Akademii im. A. Frycza Modrzewskiego w Krakowie

AUTORZY

prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski PhDr.

- red. nauk., kierownik projektu

prof. dr hab. Tadeusz Grabiński
prof. UEK dr hab. Renata Seweryn
mgr Leszek Mazanek
dr Bożena Alejziak
dr Ewa Grabińska

Recenzja naukowa:

prof. dr hab. Anna Nowakowska
prof. AWF dr hab. Krzysztof Kaganek

Koordynator MOT:

mgr Katarzyna Halz-Żurowska

MAŁOPOLSKA ORGANIZACJA TURYSTYCZNA
KRAKÓW - GRUDZIEŃ 2020



Projekt sfinansowany z budżetu Województwa Małopolskiego

RUCH TURYSTYCZNY
ISSN 2299-2863 Druk
ISSN 2299-2871 Online

Numer 1/2021

Małopolska Organizacja Turystyczna
Rynek Kleparski 4/13
31-150 Kraków

Kolegium Redakcyjne

Przewodniczący:

prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski PhDr. red. nauk.

Członkowie:

prof. dr hab. Tadeusz Grabiński

prof. UEK dr hab. Renata Seweryn

prof. UPJPII dr hab. Lucyna Rotter

mgr Leszek Mazanek

dr Bożena Alejziak

dr Ewa Grabińska

mgr Andrzej Gut - Mostowy

mgr Paweł Mierniczak

mgr Piotr Łęźniak

Sekretarz:

mgr Katarzyna Halz-Żurowska

Konsultant graficzny:

mgr Jakub Borkowski

mgr Kinga Sienkiewicz

Recenzenci naukowi:

prof. dr hab. Anna Nowakowska

prof. AWF dr hab. Krzysztof Kaganek

Krzysztof Borkowski:	Akademia Wychowania Fizycznego - Kraków - Polska Wyższa Szkoła Turystyki i Ekologii - Sucha Beskidzka - Polska
Tadeusz Grabiński:	Uniwersytet Ekonomiczny - Kraków - Polska Krakowska Akademia - Kraków - Polska
Ewa Grabińska	
Renata Seweryn:	Uniwersytet Ekonomiczny - Kraków - Polska
Leszek Mazanek:	Akademia Wychowania Fizycznego - Kraków - Polska
Bożena Alejziak:	Akademia Wychowania Fizycznego - Kraków - Polska

SPIS TREŚCI

SPIS TREŚCI	3
WPROWADZENIE	5
Rozdział 1. Metodyka badań ruchu turystycznego w Małopolsce	6
Rozdział 2. Wielkość i struktura ruchu turystycznego w Małopolsce	9
2.1. Wprowadzenie	9
2.2. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę	9
2.3. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce	11
2.4. Szacunkowa liczba odwiedzających jednodniowych w Małopolsce	13
2.5. Odwiedzający Małopolskę goście z zagranicy	14
2.6. Odwiedzający krajowi w Małopolsce	18
Rozdział 3. Profile społeczno-demograficzne odwiedzających Małopolskę	20
3.1. Wprowadzenie	20
3.2. Wiek	20
3.3. Płeć	20
3.4. Wykształcenie	21
3.5. Status materialny odwiedzających	21
3.6. Charakter podróży (z rodziną, dziećmi, znajomymi, samotnie)	21
Rozdział 4. Organizacja przyjazdu do Małopolski i pobytu w regionie	23
4.1. Wprowadzenie	23
4.2. Źródła informacji o Małopolsce wykorzystywane przez odwiedzających przed przyjazdem do destynacji	23
4.3. Cele przyjazdów do Małopolski	25
4.4. Organizator wizyty w Małopolsce	28
4.5. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających	28
4.6. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Małopolski	29
4.7. Miejsca noclegu turystów w Małopolsce	31
Rozdział 5. Ocena małopolskiej oferty turystycznej i pobytu w regionie	34
5.1. Wprowadzenie	34
5.2. Ocena oferty turystycznej	35
5.3. Ocena jakości usług i poziomu cen	36
5.4. Ocena poziomu bezpieczeństwa przed przyjazdem do Małopolski - NFS	46
5.5. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce - NPS	49
5.6. Destynacje turystyczne Małopolski odwiedzane przez uczestników ruchu turystycznego w regionie (miejsce)	51
Rozdział 6. Wydatki odwiedzających Małopolskę i szacunkowe wpływy z turystyki w regionie	52
6.1. Wprowadzenie	52
6.2. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem do Małopolski	52
6.3. Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu w Małopolsce	53

6.4. Szacunkowe wpływy Małopolski z turystyki	57
Rozdział 7. Deklaracja ponownego przyjazdu do Małopolski	59
PODSUMOWANIE.....	61
Wykaz tabel	63
Spis tabel	65
Wykaz rysunków	68
Spis rysunków	69
Pełny spis treści	71

WPROWADZENIE

Małopolska Organizacja Turystyczna w ramach statutowych zadań, do których należy „podejmowanie działań mających wpływ na zwiększenie liczby turystów odwiedzających Województwo Małopolskie”, od 2003 roku prowadzi systematyczny monitoring ruchu turystycznego w Małopolsce, województwie, w którym turystyka odgrywa istotną rolę w sferze społeczno-gospodarczej. Badania realizowane przez ekspertów Międzyuczelnianego Zespołu Naukowego Małopolskiej Organizacji Turystycznej, w oparciu o autorską metodę, umożliwiają prowadzenie analizy porównawczej wielkości i struktury ruchu turystycznego w Małopolsce. Poprzez integrację danych ilościowych i jakościowych oraz ciągłość w obserwacji zjawiska wyniki prowadzonych badań stanowią materiał wyjściowy do podejmowania działań stymulujących rozwój turystyki zrównoważonej w województwie małopolskim.

Rozdział 1. Metodyka badań ruchu turystycznego w Małopolsce

Przyjęty w badaniach system zbierania danych oparto na dwóch zasadniczych metodach: wywiadzie bezpośrednim prowadzonym przez ankieterów z wykorzystaniem papierowego kwestionariusza ankiety (*PEPI - Paper and Pencil Interviewing*) oraz analizie danych zastanych (*desk research*). Zastosowana triangulacja metod badawczych podnosi jakość prowadzonych badań i w znacznym stopniu ogranicza błąd pomiaru.

Badanymi ankietowymi były osoby odwiedzające Małopolskę określane w zaleceniach statystycznych UNWTO mianem turystów (korzystający przynajmniej z jednego noclegu) oraz odwiedzających jednodniowych, które przybyły w celu poznawczym, wypoczynkowym, zawodowym, religijnym, rodzinnym, zdrowotnym i innych.

W badaniach pominięto przyjezdnych, którzy deklarowali pobyt przekraczający 90 dni. Brano jednak również pod uwagę aktywność wypoczynkową mieszkańców Małopolski związanych stałą pracą lub nauką na terenie województwa małopolskiego. Osoby tej kategorii stanowią bardzo istotną część strumienia ruchu turystycznego i są nie tylko kadrą bezpośredniej obsługi turystów, ale są również aktywnymi turystami korzystającymi z oferty wypoczynkowej regionu.

Minimalną liczebność próby oraz operat losowania ustalono w oparciu o dane GUS z roku 2019, dotyczące wykorzystania obiektów noclegowych zbiorowego zakwaterowania.

Ustalono, że próba o liczebności $n=5400$ osób gwarantuje dokładność oszacowania na poziomie 1,5%. Przyjęto schemat losowania warstwowego, gdzie warstwę stanowił powiat oraz rodzaj obiektu w każdym powiecie (hotele, motele, pensjonaty, domy wycieczkowe, schroniska młodzieżowe, ośrodki wczasowe, pokoje gościnne, campingi, pola biwakowe, ośrodki kolonijne, inne obiekty) proporcjonalnie do liczby osób korzystających z noclegów. Wskazano dodatkowo do poboru próby miejsca koncentracji podróżnych takie jak: dworce kolejowe i autobusowe, port lotniczy oraz obiekty i miejsca stanowiące atrakcje turystyczne. Listę tych miejsc ustalili eksperci na podstawie informacji pozyskanych od pracowników szeroko rozumianego sektora turystycznego, przewodników, gestorów atrakcji turystycznych, organizatorów ruchu turystycznego, służby celnej oraz Międzynarodowego Portu Lotniczego w Balicach. Przy pobieraniu próby przyjęto następujące zasady: wszystkie osoby, z którymi przeprowadzano wywiady miały powyżej 16 lat; w przypadku ankietowania rodziny badaniem obejmowano tylko

jednego jej przedstawiciela; w przypadku ankietowania grupy zorganizowanej badaniem obejmowano co najwyżej dwie dorosłe osoby z tej grupy.

Badania przeprowadzono w okresie od stycznia do listopada 2020 r. (z przerwą w poborze ankiet od marca do maja) według przyjętego rozkładu miejsc poboru próby w ciągu każdego miesiąca. Ze względu na pandemię wirusa SARS-CoV-2 pobór ankiet i dobór miejsc poboru był zmienny i dynamiczny. W dużej mierze uzależniony był od pobierania ankiet od turystów zagranicznych jak i krajowych przebywających w otwartych przestrzeniach.

Tabela 1.1.1. BRT Małopolska 2020 - ilość pobranych ankiet z podziałem na lokalizacje

Lp.	LOKALIZACJA	Ilość ankiet
1.	Kraków - Wawel	411
2.	Kraków - Lotnisko Balice	56
3.	Kraków - Łagiewniki	33
4.	Oświęcim - Muzeum Auschwitz-Birkenau	21
5.	Bochnia - kopalnia soli	10
6.	Wieliczka MSIT	19
7.	Wieliczka - kopalnia soli	291
8.	Wadowice MSIT	12
9.	Wadowice Rynek/Dom Jana Pawła II	31
10.	Zakopane - Krupówki	520
11.	Zakopane - Gubałówka, wejście do TPN	68
12.	Zakopane - Kasprowy Wierch	75
13.	Białka Tatrzańska MSIT	3
14.	Białka Tatrzańska - baseny geotermalne/stacje narciarskie	113
15.	Szczawnica miasto - pijalnia wód	88
16.	Krynica Zdrój MSIT	81
17.	Krynica Zdrój - miasto/pijalnia wód	138
18.	Zawoja - stacja narciarska/wejście na szlaki	545
19.	Ojców - wejście do OPN	267
20.	Rabka Zdrój - pijalnia wód/park zdrojowy	550
21.	Sromowce Niżne/Kąty - początek spływu	311
22.	Nowy Targ - Plac targowy/Rynek - wejście na szlaki - Kowaniec	542
23.	Dębno Podhalańskie - drewniany kościół UNESCO	4
24.	Powroźnik - drewniany kościół UNESCO	8
25.	Owczary - drewniany kościół UNESCO	36
26.	Kwiatoń - drewniany kościół UNESCO	51
27.	Sękowa - drewniany kościół UNESCO	21
28.	Binarowa - drewniany kościół UNESCO	204
29.	Brunary Wyżne - drewniany kościół UNESCO	5
30.	Biecz - Rynek - centrum MSIT	14
31.	Gorlice - Rynek - centrum	28
32.	Inwałd Parki Rozrywki	166
33.	Olkusz MSIT	5
34.	Niedzica/Czorsztyn - zamek/przystań	416
35.	Limanowa MSIT	3
36.	Sękowa MSIT	3
37.	Dolina Kobyłańska, Dolina Bolechowicka, Dolina Będkowska	251
	łącznie	5 400

Źródło: Koordynator badań MOT.

W 2020 roku pobrano ponad 5450 ankiet, ale po wstępnej weryfikacji analizie poddano łącznie 5400 ankiet. Praca ankieterów w tych ciężkich pandemicznych warunkach była bardzo dobra, co wynika z tak dużej ilości pozyskanych ankiet.

Wprowadzanie ankiet do bazy odbywało się poprzez formularz w postaci strony html oraz przy użyciu skryptu PHP.

Druga grupa narzędzi (badania typu desk research) opierała się na powszechnie dostępnych danych. Przede wszystkim były to dane pochodzące z Banku Danych Regionalnych oraz komunikatów, biuletynów, publikacji elektronicznych (w tym danych archiwalnych) udostępnianych przez Główny Urząd Statystyczny.

Rozdział 2. Wielkość i struktura ruchu turystycznego w Małopolsce

2.1. Wprowadzenie

Oszacowanie wielkości i struktury ruchu turystycznego w Małopolsce zaprezentowano z uwzględnieniem podziału na odwiedzających krajowych i zagranicznych. W opracowaniu uwzględniono też zalecaną przez UNWTO dezagregację odwiedzających na turystów (gości z co najmniej z jednym noclegiem) i odwiedzających jednodniowych (bez noclegu).

Do oszacowania rozmiarów ruchu przyjazdowego do regionu wykorzystano kilka źródeł informacji: publikowane dane GUS za 9 miesięcy 2020 roku z obiektów noclegowych, wyniki uzyskane w przeprowadzonych badaniach ankietowych oraz dane dotyczące przewozów pasażerskich z lotniska Kraków-Balice. Dane zaprezentowano w zestawieniu z wynikami uzyskanymi w okresie od 2010 do 2019 roku.

W rozdziale przedstawiono również strukturę zagranicznych odwiedzających Małopolskę z uwzględnieniem kraju pochodzenia oraz strukturę odwiedzających krajowych w podziale wojewódzkim, a wyniki za 2020 rok zestawiono z wynikami z 2019 roku.

2.2. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę

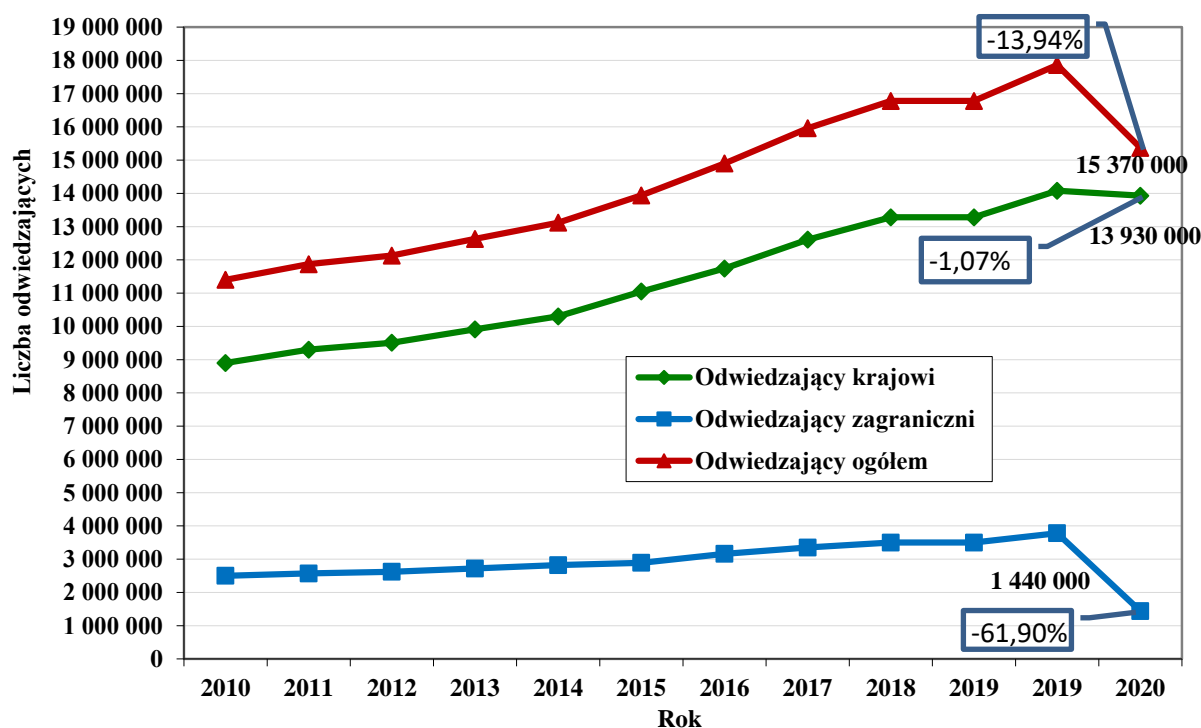
Rozmiary ruchu turystycznego w Małopolsce wykazywały od wielu lat tendencję rosnącą aż do roku 2020, kiedy to 11 marca WHO uznała serię zachorowań na rozpoznaną w środkowych Chinach ostrą chorobę zakaźną układu oddechowego, wywołaną zakażeniem wirusem SARS-CoV-2, za pandemię. W związku z tym w okresie od 14 do 20 marca 2020 roku obowiązywał w Polsce stan zagrożenia epidemicznego, a od 15 marca wprowadzono na granicach naszego kraju kordon sanitarny, znacząco ograniczający ruch graniczny. Od 1 kwietnia zamknięte zostały m.in. obiekty noclegowe, a ich pracę przywrócono dopiero 4 maja (w ramach II etapu znoszenia obostrzeń). Ze względu na „drugą falę” pandemii od 7 listopada z obiektów noclegowych w Polsce mogli korzystać tylko goście podróżujący służbowo, a 28 grudnia zostały one całkowicie zamknięte na okres trzech tygodni. Z uwagi na te wszystkie ograniczenia, jak również na obawę wielu osób odnośnie opuszczania domu, ruch turystyczny w Małopolsce w roku 2020 zmniejszył się o 14% w relacji do roku poprzedniego, tj. do wielkości 15,37 mln osób, czyli do rozmiarów sprzed 2017

roku. Spadek dotyczył w szczególności liczby odwiedzających z zagranicy - o 62%, tj. do wielkości 1,44 mln osób. Rozmiary krajowego ruchu turystycznego zmniejszyły się natomiast tylko o 1% (ze względu na ok. 2-krotny przyrost liczby jednodniowych odwiedzających), tj. ukształtowały się na poziomie 13,93 mln osób.

Tabela 2.2.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę w latach 2010-2020 w tysiącach osób

Małopolska											
Wyszczególnienie	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Odwiedzający ogółem	11 400	11 870	12 130	12 630	13 120	13 940	14 900	15 960	16 780	17 860	15 370
Odwiedzający krajowi	8 900	9 300	9 510	9 910	10 300	11 050	11 740	12 610	13 280	14 080	13 930
Odwiedzający zagraniczni	2 500	2 570	2 620	2 720	2 820	2 890	3 160	3 350	3 500	3 780	1 440
w tym Kraków											
Odwiedzający ogółem	8 150	8 600	8 950	9 250	9 900	10 050	12 150	12 900	13 500	14 050	9 250
Odwiedzający krajowi	6 050	6 450	6 600	6 700	7 250	7 430	9 250	9 850	10 400	10 750	8 510
Odwiedzający zagraniczni	2 100	2 150	2 350	2 550	2 650	2 620	2 900	3 050	3 100	3 300	740

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak.



Rysunek 2.2.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę w latach 2010-2020

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak.

Około 60% ruchu turystycznego w Małopolsce w 2020 roku (9,25 mln osób) tworzyli odwiedzający Kraków. Był to zatem rok wyjątkowy nie tylko pod względem ograniczeń podróżowania w związku z pandemią, ale także pod względem miejsc pobytu w regionie. W poprzednich latach bowiem odwiedzający Kraków stanowili ponad 3/4 gości przyjeżdżających do Małopolski. Co więcej, o ile w latach ubiegłych odsetek odwiedzających Małopolskę i goszczących w Krakowie był wyższy wśród obcokrajowców niż wśród Polaków w tym roku było na odwrót (odpowiednio 51% i 61%). Ponadto w obu grupach był on zdecydowanie niższy niż w latach wcześniejszych - przykładowo w 2019 roku było to odpowiednio 87% i 76%.

2.3. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce

Zmiany wywołane pandemią ujawniły się także w strukturze ruchu turystycznego w Małopolsce w 2020 roku. Mianowicie tylko ok. 50% ogółu odwiedzających region w tym roku (7,66 mln osób) stanowili turyści (goście nocujący w regionie), podczas gdy w latach wcześniejszych udział ten wynosił ponad 3/4. Większy odsetek nocujących charakteryzował ruch przyjazdowy z zagranicy - prawie 88% (choć w 2019 roku było to 92%), czyli 1,26 mln osób. Natomiast spośród ogółu krajowych odwiedzających Małopolskę tylko 46% było turystami (w roku 2019 udział ten wynosił 74%), co oznacza, że 6,4 mln Polaków w 2020 roku nocowało w regionie.

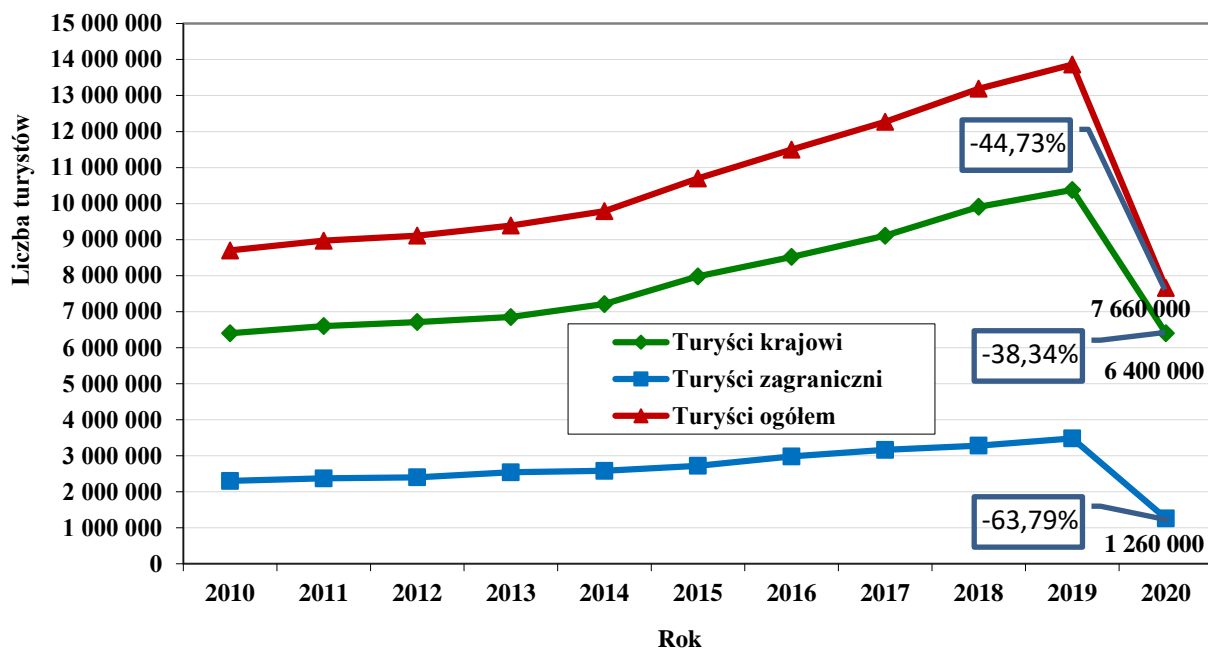
Tabela 2.3.1. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce w latach 2010-2020 w tysiącach osób

Małopolska											
Wyszczególnienie	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Turyści ogółem	8 700	8 970	9 110	9 390	9 790	10 700	11 500	12 270	13 190	13 860	7 660
Turyści krajowi	6 400	6 600	6 710	6 850	7 210	7 980	8 520	9 108	9 910	10 380	6 400
Turyści zagraniczni	2 300	2 370	2 400	2 540	2 580	2 720	2 980	3 162	3 280	3 480	1 260
w tym Kraków											
Turyści ogółem	6 050	6 550	6 900	7 250	7 600	8 150	8 500	9 100	9 650	10 150	4 185
Turyści krajowi	4 050	4 500	4 650	4 800	5 100	5 630	5 850	6 300	6 800	7 100	3 510
Turyści zagraniczni	2 000	2 050	2 250	2 450	2 500	2 520	2 650	2 800	2 850	3 050	675

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejskiak.

Należy uwypuklić, że pandemia odcisnęła swoje piętno przede wszystkim na liczbie turystów w Małopolsce - jej spadki były zdecydowanie większe niż liczby odwiedzających ogółem. Mianowicie w relacji do roku ubiegłego w 2020 roku liczba wszystkich nocujących w regionie

zmniejszyła się o prawie 45% i była to najmniejsza wielkość w całym badanym okresie 11 lat. Jeszcze większy spadek miał miejsce w odniesieniu do turystów zagranicznych - o prawie 64% i również była to najmniejsza wielkość w całym analizowanym okresie 11 lat. Z kolei liczba Polaków nocujących w Małopolsce zmniejszyła się o ponad 38%, przez co okazała się analogiczna jak w 2010 roku.



Rysunek 2.3.1. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce w latach 2010-2020

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak.

Prawie 55% turystów w regionie w 2020 roku (4,185 mln osób) to ci, którzy nocowali w Krakowie (w latach poprzednich było to ponad 70%). Wśród nich zdecydowanie przeważali (prawie 84%) turyści krajowi - 3,51 mln osób, którzy stanowili prawie 55% wszystkich Polaków odwiedzających Małopolskę (w latach ubiegłych udział ten kształtował się na poziomie ok. 70%). Turystów zagranicznych przyjeżdżających do Małopolski i nocujących w Krakowie w 2020 roku było natomiast zaledwie 0,675 mln osób, tj. prawie 54% ogółu turystów zagranicznych w Małopolsce (w latach wcześniejszych odsetek ten mieścił się w granicach 86-96%). Zatem w aspekcie struktury turystów z uwagi na miejsce noclegu (Kraków lub inna miejscowość w Małopolsce) również widoczny był wpływ pandemii w 2020 roku.

2.4. Szacunkowa liczba odwiedzających jednodniowych w Małopolsce

Drugą grupą odwiedzających Małopolskę (poza turystami) są goście jednodniowi. Ich liczba (ponad 50% całego przyjazdowego ruchu turystycznego w 2020 roku, podczas gdy w latach ubiegłych było to tylko w granicach 20-25%) znacznie, tj. ponad 2-krotnie wzrosła w b.r. i osiągnęła rekordową dotąd wielkość 7,71 mln osób. U wielu osób było to przypuszczalnie spowodowane potrzebą wyjazdu choć na krótko poza miejsce zamieszkania, a nocleg w obiekcie, w którym w tym samym czasie lub wcześniej nocowali inni odwiedzający niejednokrotnie rodził obawę przed zarażeniem się koronawirusem.

Tabela 2.4.1. Szacunkowa liczba odwiedzających jednodniowych w Małopolsce w latach 2010-2020 w tysiącach osób

Małopolska											
Wyszczególnienie	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Odwiedzający jednodniowi ogółem	2 700	2 900	3 020	3 240	3 330	3 240	3 400	3 690	3 590	4 000	7 710
Odwiedzający jednodniowi krajowi	2 500	2 700	2 800	3 060	3 090	3 070	3 220	3 502	3 370	3 700	7 530
Odwiedzający jednodniowi zagraniczni	200	200	220	180	240	170	180	188	220	300	180

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak.

Zdecydowana większość jednodniowych odwiedzających w regionie (prawie 98%, czyli niemal analogicznie jak w latach wcześniejszych) to goście z Polski, których liczba w 2020 roku wzrosła ponad 2-krotnie w relacji do roku 2019 (prawdopodobnie z powodów wcześniej wskazanych), tj. do wielkości 7,53 mln osób. Jednodniowi odwiedzający z zagranicy stanowili w 2020 roku tylko niewiele ponad 2% ogółu gości bez noclegu - było ich w Małopolsce zaledwie 180 tys. osób, tj. o 40% mniej niż w roku poprzednim.

2.5. Odwiedzający Małopolskę goście z zagranicy

Tabela 2.5.1. Odwiedzający zagraniczni w Małopolsce - podział według deklarowanych państw przyjazdu ujawnionych w trakcie badania w 2018-2020 - struktura procentowa - w zaokrągleniu do 0,000%

Kraj przyjazdu	2018 R	2019 R	Sortowanie 2020 R	% Σ18-20	N Σ18-20
Niemcy	13,510%	13,749%	17,901%	14,056%	463
Wielka Brytania	16,798%	18,651%	16,358%	17,638%	581
Francja	7,720%	7,447%	9,568%	7,772%	256
Włochy	8,578%	8,020%	8,333%	8,288%	273
Austria	0,643%	1,464%	6,481%	1,609%	53
Słowacja	1,644%	4,328%	6,481%	3,400%	112
Hiszpania	6,362%	7,257%	5,556%	6,709%	221
Stany Zjednoczone Ameryki	5,790%	4,456%	4,630%	5,039%	166
Holandia	3,645%	2,546%	4,321%	3,188%	105
Belgia	1,573%	3,565%	2,469%	2,611%	86
Republika Czeska	3,074%	2,673%	2,160%	2,793%	92
Ukraina	7,434%	5,665%	1,543%	6,011%	198
Szwecja	2,073%	1,655%	1,543%	1,821%	60
Węgry	1,001%	2,673%	1,235%	1,821%	60
Indie	0,000%	0,127%	1,235%	0,182%	6
Malta	0,643%	0,127%	1,235%	0,455%	15
Litwa	0,214%	0,127%	1,235%	0,273%	9
Portugalia	0,429%	0,891%	0,617%	0,668%	22
Zjednoczone Emiraty Arabskie	0,000%	0,064%	0,617%	0,091%	3
Kanada	1,144%	0,891%	0,617%	0,971%	32
Australia	1,358%	0,700%	0,617%	0,971%	32
Norwegia	1,858%	0,573%	0,617%	1,123%	37
Irlandia	3,503%	2,355%	0,617%	2,672%	88
Szwajcaria	1,001%	1,400%	0,617%	1,154%	38
Japonia	0,429%	0,255%	0,617%	0,364%	12
Kolumbia	0,143%	0,191%	0,617%	0,213%	7
Chile	0,143%	0,000%	0,309%	0,091%	3
Chorwacja	0,572%	0,191%	0,309%	0,364%	12
Jordania	0,000%	0,000%	0,309%	0,030%	1
Uzbekistan	0,000%	0,000%	0,309%	0,030%	1
Filipiny	0,000%	0,000%	0,309%	0,030%	1
Rosja	1,716%	1,528%	0,309%	1,488%	49
Dania	0,500%	0,891%	0,309%	0,668%	22
Bułgaria	0,143%	0,191%	0,000%	0,152%	5
Indonezja	0,000%	0,064%	0,000%	0,030%	1
Turcja	0,429%	0,255%	0,000%	0,304%	10
Estonia	0,143%	0,255%	0,000%	0,182%	6
Republika Korei	0,000%	0,064%	0,000%	0,030%	1
Grecja	0,858%	0,000%	0,000%	0,364%	12
Fidżi Republika	0,143%	0,000%	0,000%	0,061%	2
Kazachstan	0,143%	0,000%	0,000%	0,061%	2

RUCH TURYSTYCZNY W MAŁOPOLSCE W 2020 ROKU

Wenezuela	0,000%	0,064%	0,000%	0,030%	1
Kenia	0,143%	0,000%	0,000%	0,061%	2
Republika Środkowoafrykańska	0,000%	0,127%	0,000%	0,061%	2
Argentyna	0,000%	0,191%	0,000%	0,091%	3
Rumunia	0,000%	0,127%	0,000%	0,061%	2
Koreańska Republika Ludowo-Demokratyczna	0,000%	0,127%	0,000%	0,061%	2
Iran	0,000%	0,127%	0,000%	0,061%	2
Liechtenstein	0,143%	0,000%	0,000%	0,061%	2
Tajlandia	0,143%	0,000%	0,000%	0,061%	2
Albania	0,143%	0,000%	0,000%	0,061%	2
Islandia	0,000%	0,064%	0,000%	0,030%	1
Łotwa	0,143%	0,000%	0,000%	0,061%	2
Ekwador	0,143%	0,064%	0,000%	0,091%	3
Malezja	0,143%	0,000%	0,000%	0,061%	2
Republika Południowej Afryki	0,071%	0,000%	0,000%	0,030%	1
Białoruś	0,286%	0,509%	0,000%	0,364%	12
Brazylia	0,286%	0,255%	0,000%	0,243%	8
Maroko	0,000%	0,064%	0,000%	0,030%	1
Irak	0,143%	0,000%	0,000%	0,061%	2
Meksyk	0,286%	0,382%	0,000%	0,304%	10
Serbia	0,286%	0,000%	0,000%	0,121%	4
Czarnogóra	0,071%	0,000%	0,000%	0,030%	1
St.Lucia	0,000%	0,064%	0,000%	0,030%	1
Azerbejdżan	0,000%	0,064%	0,000%	0,030%	1
Syria	0,000%	0,064%	0,000%	0,030%	1
Luksemburg	0,286%	0,000%	0,000%	0,121%	4
Chiny	0,143%	0,509%	0,000%	0,304%	10
Armenia	0,143%	0,000%	0,000%	0,061%	2
Tunezja	0,000%	0,127%	0,000%	0,061%	2
Nowa Zelandia	0,000%	0,191%	0,000%	0,091%	3
Uganda	0,286%	0,000%	0,000%	0,121%	4
Pakistan	0,000%	0,064%	0,000%	0,030%	1
Izrael	0,357%	0,255%	0,000%	0,273%	9
Peru	0,000%	0,127%	0,000%	0,061%	2
Cypr	0,143%	0,000%	0,000%	0,061%	2
Pitcairn	0,000%	0,064%	0,000%	0,030%	1
Polinezja Francuska	0,000%	0,191%	0,000%	0,091%	3
Mołdawia	0,000%	0,064%	0,000%	0,030%	1
Finlandia	0,572%	0,764%	0,000%	0,607%	20
Mongolia	0,143%	0,000%	0,000%	0,061%	2
Dżibuti	0,000%	0,064%	0,000%	0,030%	1
Bośnia i Hercegowina	0,143%	0,000%	0,000%	0,061%	2
Suma końcowa	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	3294

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTIEdr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak.

Tabela 2.5.2. Odwiedzający zagraniczni w Małopolsce - podział według deklarowanych państw przyjazdu ujawnionych w trakcie badania w 2018-2020 - struktura procentowa - w zaokrągleniu do 0,0%

Kraj przyjazdu	2018 R	2019 R	Sortowanie 2020 R	% Σ18-20	N Σ18-20
Niemcy	13,5%	13,7%	17,9%	14,1%	463
Wielka Brytania	16,8%	18,7%	16,4%	17,6%	581
Francja	7,7%	7,4%	9,6%	7,8%	256
Włochy	8,6%	8,0%	8,3%	8,3%	273
Austria	0,6%	1,5%	6,5%	1,6%	53
Słowacja	1,6%	4,3%	6,5%	3,4%	112
Hiszpania	6,4%	7,3%	5,6%	6,7%	221
Stany Zjednoczone Ameryki	5,8%	4,5%	4,6%	5,0%	166
Holandia	3,6%	2,5%	4,3%	3,2%	105
Belgia	1,6%	3,6%	2,5%	2,6%	86
Republika Czeska	3,1%	2,7%	2,2%	2,8%	92
Σ Pośrednia	69,30%	74,20%	84,40%	73,10%	2408
Ukraina	7,4%	5,7%	1,5%	6,0%	198
Szwecja	2,1%	1,7%	1,5%	1,8%	60
Węgry	1,0%	2,7%	1,2%	1,8%	60
Indie	0,0%	0,1%	1,2%	0,2%	6
Malta	0,6%	0,1%	1,2%	0,5%	15
Litwa	0,2%	0,1%	1,2%	0,3%	9
Portugalia	0,4%	0,9%	0,6%	0,7%	22
Zjednoczone Emiraty Arabskie	0,0%	0,1%	0,6%	0,1%	3
Kanada	1,1%	0,9%	0,6%	1,0%	32
Australia	1,4%	0,7%	0,6%	1,0%	32
Norwegia	1,9%	0,6%	0,6%	1,1%	37
Irlandia	3,5%	2,4%	0,6%	2,7%	88
Szwajcaria	1,0%	1,4%	0,6%	1,2%	38
Japonia	0,4%	0,3%	0,6%	0,4%	12
Kolumbia	0,1%	0,2%	0,6%	0,2%	7
Chile	0,1%	0,0%	0,3%	0,1%	3
Chorwacja	0,6%	0,2%	0,3%	0,4%	12
Jordania	0,0%	0,0%	0,3%	0,0%	1
Uzbekistan	0,0%	0,0%	0,3%	0,0%	1
Filipiny	0,0%	0,0%	0,3%	0,0%	1
Rosja	1,7%	1,5%	0,3%	1,5%	49
Dania	0,5%	0,9%	0,3%	0,7%	22
Bułgaria	0,1%	0,2%	0,0%	0,2%	5
Indonezja	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	1
Turcja	0,4%	0,3%	0,0%	0,3%	10
Estonia	0,1%	0,3%	0,0%	0,2%	6
Republika Korei	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	1
Grecja	0,9%	0,0%	0,0%	0,4%	12
Fidżi Republika	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	2
Kazachstan	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	2
Wenezuela	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	1


Kenia	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	2
Republika Środkowoafrykańska	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	2
Argentyna	0,0%	0,2%	0,0%	0,1%	3
Rumunia	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	2
Koreańska Republika Ludowo-Demokratyczna	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	2
Iran	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	2
Liechtenstein	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	2
Tajlandia	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	2
Albania	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	2
Islandia	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	1
Łotwa	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	2
Ekwador	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	3
Malezja	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	2
Republika Południowej Afryki	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	1
Białoruś	0,3%	0,5%	0,0%	0,4%	12
Brazylia	0,3%	0,3%	0,0%	0,2%	8
Maroko	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	1
Irak	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	2
Meksyk	0,3%	0,4%	0,0%	0,3%	10
Serbia	0,3%	0,0%	0,0%	0,1%	4
Czarnogóra	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	1
St.Lucia	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	1
Azerbejdżan	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	1
Syria	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	1
Luksemburg	0,3%	0,0%	0,0%	0,1%	4
Chiny	0,1%	0,5%	0,0%	0,3%	10
Armenia	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	2
Tunezja	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	2
Nowa Zelandia	0,0%	0,2%	0,0%	0,1%	3
Uganda	0,3%	0,0%	0,0%	0,1%	4
Pakistan	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	1
Izrael	0,4%	0,3%	0,0%	0,3%	9
Peru	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	2
Cypr	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	2
Pitcairn	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	1
Polinezja Francuska	0,0%	0,2%	0,0%	0,1%	3
Mołdawia	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	1
Finlandia	0,6%	0,8%	0,0%	0,6%	20
Mongolia	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	2
Dżibuti	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	1
Bośnia i Hercegowina	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	2
Suma końcowa	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	3294

* **Z uwagi na zaokrąglenie wynik nie sumuje się do 100%.**

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTIE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak.

2.6. Odwiedzający krajowi w Małopolsce

Tabela 2.6.1. Odwiedzający krajowi w Małopolsce w 2018-2020 roku - struktura procentowa według województw przed zaokrągleniem

Województwa	2018 R	2019 R	 Sortowanie 2020 R	% Σ18-20	N Σ18-20
Małopolskie	33,404%	40,624%	47,345%	40,210%	6456
Śląskie	14,319%	12,662%	17,888%	14,885%	2390
Mazowieckie	11,580%	10,657%	7,409%	9,959%	1599
Podkarpackie	10,139%	10,732%	5,012%	8,726%	1401
Świętokrzyskie	3,878%	3,175%	3,308%	3,463%	556
Dolnośląskie	4,251%	3,082%	3,130%	3,506%	563
Wielkopolskie	4,642%	4,177%	2,892%	3,936%	632
Łódzkie	4,305%	3,305%	2,555%	3,419%	549
Pomorskie	4,322%	3,156%	2,298%	3,295%	529
Lubelskie	1,227%	1,857%	2,080%	1,707%	274
Opolskie	1,049%	1,021%	1,585%	1,208%	194
Zachodniopomorskie	2,099%	1,225%	1,149%	1,507%	242
Kujawsko-pomorskie	2,277%	1,690%	1,030%	1,688%	271
Warmińsko-mazurskie	1,067%	1,374%	0,832%	1,096%	176
Lubuskie	0,569%	0,538%	0,773%	0,623%	100
Podlaskie	0,872%	0,724%	0,713%	0,772%	124
Suma końcowa	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	16056

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak.

Tabela 2.6.2. Odwiedzający krajowi w Małopolsce w 2018-2020 roku - struktura procentowa według województw po zaokrągleniu

Województwa	2018 R	2019 R	Sortowanie 2020 R	% Σ18-20	N Σ18-20
Małopolskie	33,4%	40,6%	47,3%	40,2%	6456
Śląskie	14,3%	12,7%	17,9%	14,9%	2390
Mazowieckie	11,6%	10,7%	7,4%	10,0%	1599
Podkarpackie	10,1%	10,7%	5,0%	8,7%	1401
Świętokrzyskie	3,9%	3,2%	3,3%	3,5%	556
Dolnośląskie	4,3%	3,1%	3,1%	3,5%	563
Wielkopolskie	4,6%	4,2%	2,9%	3,9%	632
Łódzkie	4,3%	3,3%	2,6%	3,4%	549
Pomorskie	4,3%	3,2%	2,3%	3,3%	529
Lubelskie	1,2%	1,9%	2,1%	1,7%	274
Opolskie	1,0%	1,0%	1,6%	1,2%	194
Zachodniopomorskie	2,1%	1,2%	1,1%	1,5%	242
Kujawsko-pomorskie	2,3%	1,7%	1,0%	1,7%	271
Warmińsko-mazurskie	1,1%	1,4%	0,8%	1,1%	176
Lubuskie	0,6%	0,5%	0,8%	0,6%	100
Podlaskie	0,9%	0,7%	0,7%	0,8%	124
Suma końcowa	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	16056

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak.

Rozdział 3. Profile społeczno-demograficzne odwiedzających Małopolskę

3.1. Wprowadzenie

Profile społeczno-demograficzne odwiedzających Małopolskę zobrazowano z uwzględnieniem wieku (w zalecanych przez UNWTO pięciu grupach wiekowych), płci, wykształcenia, statusu zawodowego, statusu materialnego, charakteru podróży (z uwzględnieniem podróży odbywanej z rodziną, rodziną i przyjaciółmi, z przyjaciółmi, samotnie oraz liczbą dzieci uczestniczących w podróży). Wyniki badań z 2020 roku zobrazowano w zestawieniu z wynikami uzyskanymi w 2018 i 2019 roku. Cechy te zostały wykorzystane do wykazania powiązań i zależności w opracowaniu następnych celów badawczych.

3.2. Wiek

Tabela 3.2.1. Wiek - struktura procentowa

Wiek 5 Ogółem	2018 R	2019 R	2020 R	śr. 18-20	śr.18-19	Zmiana w 2020 w relacji do śr. 18-19
(1) do 19	6,623%	4,198%	4,586%	5,154%	5,411%	-0,824 p.p.
(2) 20-29	29,479%	25,050%	31,779%	28,544%	27,264%	4,515 p.p.
(3) 30-44	32,020%	37,872%	39,448%	36,294%	34,946%	4,502 p.p.
(4) 45-60	21,712%	23,004%	17,716%	21,020%	22,358%	-4,642 p.p.
(5) pow.60	10,165%	9,876%	6,470%	8,988%	10,021%	-3,551 p.p.
Suma końcowa	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,00%	0,00 p.p.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak.

3.3. Płeć

Tabela 3.3.1. Płeć - struktura procentowa

Płeć Ogółem	2018 R	2019 R	2020 R	śr. 18-20	śr.18-19	Zmiana w 2020 w relacji do śr. 18-19
kobieta	60,407%	53,468%	43,921%	53,177%	56,937%	-13,016 p.p.
mężczyzna	39,593%	46,532%	56,079%	46,823%	43,063%	13,016 p.p.
Suma końcowa	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	0,00 p.p.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak.

3.4. Wykształcenie

Tabela 3.4.1. Wykształcenie - struktura procentowa

Wykształcenie Ogółem	2018 R	2019 R	2020 R	śr. 18-20	śr.18-19	Zmiana w 2020 w relacji do śr. 18-19
(1) wyższe	58,014%	53,103%	51,626%	54,431%	55,559%	-3,932 p.p.
(2) średnie	38,843%	42,321%	44,848%	41,800%	40,582%	4,266 p.p.
(3) podstawowe	2,607%	3,177%	1,658%	2,544%	2,892%	-1,234 p.p.
(4) inne	0,535%	1,399%	1,868%	1,225%	0,967%	0,901 p.p.
Suma końcowa	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	0,00 p.p.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak.

3.5. Status materialny odwiedzających

Tabela 3.5.1. Status materialny odwiedzających - struktura procentowa

Sytuacja finansowa turystów Ogółem	2018 R	2019 R	2020 R	śr. 18-20	śr.18-19	Zmiana w 2020 w relacji do śr. 18-19
(1) b.dobry	15,640%	18,398%	11,241%	15,348%	17,019%	-5,778 p.p.
(2) dobry	55,751%	61,113%	72,868%	62,634%	58,432%	14,436 p.p.
(3) średni	27,126%	19,283%	15,199%	20,863%	23,204%	-8,006 p.p.
(4) zły	1,010%	1,094%	0,613%	0,925%	1,052%	-0,438 p.p.
(5) b.zły	0,472%	0,113%	0,079%	0,230%	0,293%	-0,213 p.p.
Suma końcowa	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	0,00 p.p.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak.

3.6. Charakter podróży (z rodziną, dziećmi, znajomymi, samotnie)

Tabela 3.6.1. Charakter podróży odwiedzających (podróże z rodziną, grupowo, znajomymi, samotnie) - struktura procentowa

Charakter podróży Ogółem	2018 R	2019 R	2020 R	śr. 18-20	śr.18-19	Zmiana w 2020 w relacji do śr. 18-19
grupa zorganizowana (2)	10,563%	9,744%	11,964%	10,658%	10,154%	1,810 p.p.
nikt (podróżuję sam) (1)	21,050%	14,511%	12,217%	16,221%	17,781%	-5,563 p.p.
przyjaciele (3)	25,666%	27,128%	32,521%	28,108%	26,397%	6,125 p.p.
rodzina (4)	37,485%	42,586%	38,562%	39,630%	40,036%	-1,474 p.p.
rodzina i przyjaciele (5)	5,236%	6,030%	4,735%	5,383%	5,633%	-0,898 p.p.
Suma końcowa	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	0,00 p.p.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak.

Tabela 3.6.2. Ilość dzieci podróżujących z rodziną - struktura procentowa

Ilość dzieci z rodziną w podróży Ogółem	2018 R	2019 R	2020 R	śr. 18-20	śr.18-19	Zmiana w 2020 w relacji do śr. 18-19
Bez dzieci	4,299%	0,351%	0,114%	1,569%	2,325%	-2,211 p.p.
1 - dziecko	42,682%	56,277%	47,895%	49,382%	49,480%	-1,584 p.p.
2 - dwoje dzieci	44,217%	36,611%	41,524%	40,534%	40,414%	1,110 p.p.
3 - troje dzieci	6,551%	5,004%	9,101%	6,711%	5,778%	3,324 p.p.
4 - czworo dzieci	2,047%	1,141%	1,024%	1,402%	1,594%	-0,570 p.p.
Więcej dzieci	0,205%	0,615%	0,341%	0,401%	0,410%	-0,068 p.p.
Suma końcowa	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	0,00 p.p.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTIE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak.

Rozdział 4. Organizacja przyjazdu do Małopolski i pobytu w regionie

4.1. Wprowadzenie

W rozdziale tym zaprezentowano wyniki badań dotyczące organizacji przyjazdu i pobytu w Małopolsce. Decyzje o przyjeździe podejmowane są w oparciu o rozmaite źródła informacji o miejscu odwiedzanym - tak tradycyjne, jak i nowoczesne mass media oraz tzw. promocję szeptaną (opinie, polecenia innych). Rola ich wszystkich została w niniejszej części pokazana. W dalszej kolejności zilustrowano motywy wizyty w Małopolsce, w tym główny cel podróży, wskazany przez respondentów. Przedstawiono również sposób organizacji wizyty w Małopolsce z uwzględnieniem samodzielnego łączenia usług, korzystania ze świadczeń biura podróży oraz szkoły, zakładu pracy czy kościoła (parafii). Ukazano ponadto deklarowaną długość pobytu w Małopolsce, z podziałem na odpowiedzi udzielane przez odwiedzających jednodniowych oraz turystów. Następnie wyszczególniono środki transportu wykorzystywane przez krajowych i zagranicznych odwiedzających region. Na koniec zestawiono preferowane przez turystów miejsca noclegu (w przypadku hoteli podano też ich kategorię) oraz wskazano usługi, z których goście krajowi i zagraniczni korzystali podczas wizyty w regionie - zarówno te, związane z bezpośrednią obsługą podczas pobytu, jak i świadczone przez przewodników, pilotów wycieczek i punkty informacji turystycznej.

4.2. Źródła informacji o Małopolsce wykorzystywane przez odwiedzających przed przyjazdem do destynacji

Goście odwiedzający Małopolskę w 2020 roku (analogicznie jak rok wcześniej) czerpali informacje o regionie przede wszystkim od rodziny. Na dodatek, co należy podkreślić, rola tego źródła znacznie się zwiększyła (o 21,4 p.p.) - prawie dwóch na trzech badanych je wskazywało. Niemal taką samą popularnością cieszyły się informacje pochodzące ze szkoły (prawie 62% wskazań, czyli o 27,5 p.p. więcej niż rok wcześniej). Niewiele mniejsze znaczenie miały opinie znajomych (ponad 52%, tj. o 19,4 p.p. więcej niż w roku poprzednim). Ważnymi źródłami wiedzy o Małopolsce w 2020 roku była też: prasa (ponad 26% wskazań, tj. o 16,3 p.p. więcej niż w roku ubiegłym), radio (ponad 1/4 wskazań, czyli o 15,5 p.p. więcej niż rok wcześniej), telewizja (prawie 1/4, czyli o 15,0 p.p. więcej niż w roku ubiegłym) oraz Internet (prawie co piąty ankietowany go wskazywał, aczkolwiek korzystanie z informacji w nim zamieszczonych w 2020 roku znacznie się

zmniejszyło - o 9,4 p.p.). Warto jeszcze wspomnieć o folderach/ulotkach (ponad 12% wskazań, czyli o 4,0 p.p. więcej niż rok wcześniej), przewodnikach (które porównywalnie jak w roku poprzednim, wskazywał co dziesiąty respondent), mediach społecznościowych (9% wskazań, czyli o 8,5 p.p. mniej niż w roku ubiegłym) oraz katalogach biur podróży (ponad 5%, czyli o 2,0 p.p. mniej niż rok wcześniej). Zainteresowanie pozostałymi źródłami informacji w 2020 roku było niewielkie, a ich udział utrzymał się na zbliżonym poziomie, co w roku poprzednim.

Tabela 4.2.1. Wykorzystywanie źródła informacji o Małopolsce w latach 2019-2020 - udział procentowy*

Źródło informacji o Małopolsce	Polacy		Obcokrajowcy		Ogółem	
	2019	2020	2019	2020	2019	2020
Rodzina	44,3%	62,7%	30,2%	59,0%	41,1%	62,5%
Szkoła	37,8%	62,7%	23,0%	46,0%	34,2%	61,7%
Znajomi	33,7%	52,3%	29,0%	49,1%	32,7%	52,1%
Prasa	11,5%	27,9%	4,7%	1,9%	10,0%	26,3%
Radio	7,4%	27,0%	2,0%	1,2%	6,2%	25,4%
TV	10,3%	26,2%	8,7%	5,6%	9,9%	24,9%
Strony www	27,8%	19,6%	31,8%	15,4%	28,8%	19,4%
Foldery/ulotki	9,1%	12,9%	5,5%	2,5%	8,3%	12,3%
Przewodniki	11,7%	10,4%	10,9%	4,0%	11,7%	10,1%
Social Media	16,4%	8,9%	20,5%	9,6%	17,5%	9,0%
Katalogi biur podróży	6,5%	5,3%	9,0%	5,2%	7,3%	5,3%
Film	2,9%	2,4%	4,5%	2,5%	3,2%	2,4%
Targi	1,8%	1,3%	1,1%	1,5%	1,7%	1,3%
Appki	1,5%	1,1%	1,7%	1,5%	1,5%	1,1%
Uczestnicy ŚDM 2016	1,0%	0,4%	1,7%	0,3%	1,1%	0,4%
Inne źródło	4,5%	4,6%	5,3%	6,5%	4,6%	4,7%
Nic nie wiedział	0,6%	0,4%	4,3%	2,5%	1,5%	0,5%

*Z powodu wielokrotności wskazań udziały nie sumują się do 100%.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak.

Preferencje odnośnie do źródeł informacji o Małopolsce w 2020 roku różniły się w zależności od tego, czy odwiedzający pochodzili z Polski, czy z zagranicy, choć w obu grupach na czołowym miejscu znalazła się rodzina (odpowiednio prawie 63% wskazań, czyli o 18,4 p.p. więcej niż rok wcześniej, oraz 59%, tj. o 28,8 p.p. więcej niż w roku poprzednim). Wśród Polaków *ex aequo* z rodziną uplasowała się szkoła (o 24,9 p.p. więcej niż w roku ubiegłym), a na trzeciej pozycji - znajomi (ponad 52%, czyli o 18,6 p.p. więcej niż w 2019 roku). Natomiast wśród obcokrajowców drugie co do istotności w 2020 roku okazały się opinie znajomych (ponad 49% wskazań, czyli o 20,1 p.p. więcej niż rok wcześniej), a szkoła zajęła miejsce trzecie (46% wskazań,

czyli o 23,0 p.p. więcej niż w roku poprzednim). Z Internetu korzystało wprawdzie więcej gości krajowych niż zagranicznych (odpowiednio prawie 20%, tj. 8,2 p.p. mniej niż w roku ubiegłym oraz ponad 15%, czyli o 16,4 p.p. mniej), ale w tej drugiej grupie był on czwarty co do udziału, podczas gdy wśród Polaków ważniejsze znaczenie miały tradycyjne media, czyli prasa (prawie 28% wskazań, czyli o 16,4 p.p. więcej niż rok wcześniej), radio (27%, tj. o 19,6 p.p. więcej niż w roku ubiegłym) oraz telewizja (ponad 26%, czyli o 15,9 p.p. więcej niż w roku poprzednim). Mniej też odwiedzających zagranicznych niż Polaków skorzystało z folderów/ulotek (ponad 5-krotnie) oraz przewodników (odpowiednio ponad 10% vs 4%). Z kolei nieco więcej obcokrajowców niż gości z Polski przyjechało do Małopolski bez wcześniejszego przygotowania informacyjnego (odpowiednio 2,5% vs 0,4%).

4.3. Cele przyjazdów do Małopolski

Cele główne przyjazdu do Małopolski wskazywane były subiektywnie przez samych respondentów wybierających spośród celów cząstkowych jeden, który w ocenie ankietowanego turysty był jego głównym celem przyjazdu. Poniżej została przedstawiona tabelarycznie i graficznie zaglomerowana dla potrzeb opracowania analiza grupy celów głównych w korelacji z celami cząstkowymi. Działanie to uzupełniono graficznie, znacząc kolorem istotne zależności powyżej 10% żółtym i ukazując najwyższe wartości w każdej ze skorelowanych grup celów.

Tabela 4.3.1. Główny cel przyjazdu OGÓŁEM - struktura %

Główne cele podróży Ogółem	2018 R	2019 R	2020 R	śr. 18-20	śr.18-19	Zmiana w 2020 w relacji do śr. 18-19
P_6_A_WYPOCZYNEK_[1]	19,011%	26,613%	30,324%	24,759%	22,812%	7,511 p.p.
P_6_B_ZABYTKI_[2]	18,571%	18,825%	10,034%	16,418%	18,698%	-8,664 p.p.
X- turystyka aktywna (kwalifikowana)_[22]	17,079%	17,796%	36,819%	22,533%	17,437%	19,382 p.p.
Σ POŚREDNIA	54,66%	63,23%	77,18%	63,71%	58,95%	18,23 p.p.
P_6_H_ZDROWIE_[8]	7,474%	5,540%	1,971%	5,321%	6,507%	-4,536 p.p.
P_6_M_KREWNI_[13]	4,945%	4,540%	4,343%	4,639%	4,742%	-0,399 p.p.
P_6_S_EDUKACJA_[18]	5,911%	2,451%	0,583%	3,248%	4,181%	-3,598 p.p.
P_6_N_ZNAJOMI_[14]	3,922%	3,829%	3,057%	3,660%	3,875%	-0,819 p.p.
P_6_E_RELIGIA_[5]	3,794%	3,901%	0,724%	3,025%	3,848%	-3,124 p.p.
P_6_C_OJCOWIZNA_[3]	3,524%	2,045%	1,046%	2,333%	2,784%	-1,739 p.p.
P_6_D_ROZRYWKA_[4]	2,273%	2,204%	3,077%	2,460%	2,239%	0,838 p.p.
P_6_L_BIZNES_[12]	2,245%	1,929%	1,830%	2,021%	2,087%	-0,257 p.p.
P_6_W_WALORY PRZYRODY_[21]	2,515%	0,595%	2,192%	1,730%	1,555%	0,637 p.p.
P_6_G_TRANZYT_[7]	1,250%	1,639%	0,905%	1,301%	1,445%	-0,540 p.p.
P_6_T_ZAKUPY_[19]	1,137%	1,595%	0,382%	1,105%	1,366%	-0,984 p.p.

RUCH TURYSTYCZNY W MAŁOPOLSCE W 2020 ROKU

P_6_J_SZKOLENIE_[10]	1,378%	0,624%	0,322%	0,825%	1,001%	-0,679 p.p.
P_6_I_KONFERENCJE/KONGRES [9]	1,137%	0,841%	0,141%	0,767%	0,989%	-0,848 p.p.
P_6_O_IMPREZA KUL_[15]	0,512%	1,392%	0,060%	0,714%	0,952%	-0,892 p.p.
P_6_Z_INNY CEL_[23]	0,995%	0,696%	0,865%	0,852%	0,845%	0,019 p.p.
P_6_P_WYDARZENIE_[16]	0,497%	1,001%	0,282%	0,624%	0,749%	-0,467 p.p.
P_6_F_ODNOWA D_[6]	0,824%	0,595%	0,402%	0,629%	0,709%	-0,307 p.p.
P_6_R_USŁUGI MEDYCZNE_[17]	0,355%	0,624%	0,302%	0,439%	0,489%	-0,188 p.p.
P_6_K_INTEGRACJA_[11]	0,426%	0,479%	0,261%	0,402%	0,452%	-0,191 p.p.
P_6_U_IMPR. SPORTOWA_[20]	0,227%	0,247%	0,080%	0,196%	0,237%	-0,157 p.p.
Suma końcowa	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	0,00 p.p.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak.

Tabela 4.3.2. Główny cel przyjazdu KRAJ - struktura %

Główne cele podróży Kraj	2018 R	2019 R	2020 R	śr. 18-20	śr.18-19	Zmiana w 2020 w relacji do śr. 18-19
P_6_A_WYPOCZYNEK_[1]	19,020%	27,191%	30,824%	25,348%	23,106%	7,718 p.p.
X- turystyka aktywna (kwalifikowana)_ [22]	19,324%	20,064%	38,888%	25,444%	19,694%	19,194 p.p.
P_6_B_ZABYTKI_[2]	16,893%	14,855%	9,476%	13,973%	15,874%	-6,398 p.p.
Σ POŚREDNIA	55,24%	62,11%	79,19%	64,77%	58,67%	20,51 p.p.
P_6_H_ZDROWIE_[8]	8,205%	6,807%	2,096%	5,896%	7,506%	-5,410 p.p.
P_6_M_KREWNI_[13]	4,773%	4,588%	3,807%	4,420%	4,681%	-0,873 p.p.
P_6_E_RELIGIA_[5]	3,736%	4,494%	0,770%	3,105%	4,115%	-3,345 p.p.
P_6_N_ZNAJOMI_[14]	3,843%	4,212%	2,995%	3,715%	4,028%	-1,033 p.p.
P_6_S_EDUKACJA_[18]	5,738%	1,974%	0,492%	2,881%	3,856%	-3,364 p.p.
P_6_C_OJCOWIZNA_[3]	3,307%	1,880%	0,963%	2,117%	2,594%	-1,631 p.p.
P_6_D_ROZRYWKA_[4]	1,984%	1,749%	2,866%	2,168%	1,867%	1,000 p.p.
P_6_L_BIZNES_[12]	2,038%	1,429%	1,176%	1,572%	1,734%	-0,557 p.p.
P_6_W_WALORY PRZYRODY_[21]	2,306%	0,752%	2,118%	1,719%	1,529%	0,589 p.p.
P_6_T_ZAKUPY_[19]	1,162%	1,674%	0,406%	1,110%	1,418%	-1,011 p.p.
P_6_G_TRANZYT_[7]	1,180%	1,448%	0,556%	1,084%	1,314%	-0,758 p.p.
P_6_J_SZKOLENIE_[10]	1,466%	0,639%	0,321%	0,840%	1,053%	-0,732 p.p.
P_6_O_IMPREZA KUL_[15]	0,572%	1,486%	0,064%	0,731%	1,029%	-0,965 p.p.
P_6_Z_INNY CEL_[23]	1,037%	0,771%	0,813%	0,879%	0,904%	-0,091 p.p.
P_6_F_ODNOWA D_[6]	0,876%	0,733%	0,406%	0,686%	0,805%	-0,398 p.p.
P_6_I_KONFERENCJE/KONGRES [9]	1,001%	0,583%	0,107%	0,590%	0,792%	-0,685 p.p.
P_6_P_WYDARZENIE_[16]	0,483%	1,053%	0,257%	0,609%	0,768%	-0,511 p.p.
P_6_R_USŁUGI MEDYCZNE_[17]	0,411%	0,771%	0,321%	0,507%	0,591%	-0,270 p.p.
P_6_K_INTEGRACJA_[11]	0,358%	0,527%	0,214%	0,372%	0,442%	-0,228 p.p.
P_6_U_IMPR. SPORTOWA_[20]	0,286%	0,320%	0,064%	0,231%	0,303%	-0,239 p.p.
Suma końcowa	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	0,00 p.p.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak.

Tabela 4.3.3. Główny cel przyjazdu ZAGRANICA - struktura %

Główne cele podróży ZAGRANICA	2018 R	2019 R	2020 R	śr. 18-20	śr.18-19	Zmiana w 2020 w relacji do śr. 18-19
P_6_B_ZABYTKI_[2]	25,069%	32,213%	18,792%	27,900%	28,641%	-9,849 p.p.
P_6_A_WYPOCZYNEK_[1]	18,975%	24,667%	22,483%	21,995%	21,821%	0,662 p.p.
X- turystyka aktywna (kwalifikowana)_[22]	8,380%	10,146%	4,362%	8,858%	9,263%	-4,900 p.p.
Σ POŚREDNIA	52,42%	67,03%	45,64%	58,75%	59,73%	-14,09 p.p.
P_6_S_EDUKACJA_[18]	6,579%	4,058%	2,013%	4,971%	5,319%	-3,305 p.p.
P_6_M_KREWNI_[13]	5,609%	4,375%	12,752%	5,664%	4,992%	7,759 p.p.
P_6_D_ROZRYWKA_[4]	3,393%	3,741%	6,376%	3,826%	3,567%	2,809 p.p.
P_6_C_OJCOWIZNA_[3]	4,363%	2,600%	2,349%	3,344%	3,481%	-1,132 p.p.
P_6_N_ZNAJOMI_[14]	4,224%	2,536%	4,027%	3,405%	3,380%	0,646 p.p.
P_6_L_BIZNES_[12]	3,047%	3,614%	12,081%	4,128%	3,331%	8,750 p.p.
P_6_E_RELIGIA_[5]	4,017%	1,902%	0,000%	2,651%	2,959%	-2,959 p.p.
P_6_H_ZDROWIE_[8]	4,640%	1,268%	0,000%	2,621%	2,954%	-2,954 p.p.
P_6_G_TRANZYT_[7]	1,524%	2,283%	6,376%	2,320%	1,903%	4,473 p.p.
P_6_W_WALORY PRZYRODY_[21]	3,324%	0,063%	3,356%	1,778%	1,694%	1,662 p.p.
P_6_I_KONFERENCJE/KONGRESY [9]	1,662%	1,712%	0,671%	1,597%	1,687%	-1,016 p.p.
P_6_T_ZAKUPY_[19]	1,039%	1,332%	0,000%	1,085%	1,185%	-1,185 p.p.
P_6_J_SZKOLENIE_[10]	1,039%	0,571%	0,336%	0,753%	0,805%	-0,469 p.p.
P_6_P_WYDARZENIE_[16]	0,554%	0,824%	0,671%	0,693%	0,689%	-0,018 p.p.
P_6_O_IMPREZA KUL_[15]	0,277%	1,078%	0,000%	0,633%	0,678%	-0,678 p.p.
P_6_Z_INNY CEL_[23]	0,831%	0,444%	1,678%	0,723%	0,637%	1,040 p.p.
P_6_K_INTEGRACJA_[11]	0,693%	0,317%	1,007%	0,542%	0,505%	0,502 p.p.
P_6_F_ODNOWA D_[6]	0,623%	0,127%	0,336%	0,362%	0,375%	-0,039 p.p.
P_6_R_USŁUGI MEDYCZNE_[17]	0,139%	0,127%	0,000%	0,121%	0,133%	-0,133 p.p.
P_6_U_IMPR. SPORTOWA_[20]	0,000%	0,000%	0,336%	0,030%	0,000%	0,336 p.p.
Suma końcowa	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	0,00 p.p.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak.

4.4. Organizator wizyty w Małopolsce

Tabela 4.4.1. Organizator wizyty w Małopolsce w latach 2019-2020 - struktura %

Organizator podróży	Polacy		Obcokrajowcy		Ogółem	
	2019	2020	2019	2020	2019	2020
Sam we własnym zakresie	74,4%	82,9%	66,6%	74,9%	71,8%	82,4%
Rodzina	6,8%	7,0%	5,9%	9,0%	7,0%	7,1%
Znajomi	6,4%	6,6%	6,6%	4,6%	5,8%	6,5%
Zakład pracy	2,3%	1,6%	3,4%	5,9%	3,0%	1,9%
Biuro podróży	2,8%	0,4%	8,3%	3,4%	3,7%	0,6%
Parafia (kościół)	1,4%	0,4%	0,6%	0,0%	1,2%	0,4%
Szkoła	2,0%	0,2%	2,4%	2,2%	3,0%	0,3%
Portal (biuro) internetowy	1,0%	0,1%	5,4%	0,0%	1,2%	0,1%
Inna instytucja	2,9%	0,8%	0,8%	0,0%	3,3%	0,7%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak.

4.5. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających

Tabela 4.5.1. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających w latach 2019-2020 - struktura %

Deklarowana długość pobytu w Małopolsce	Polacy		Obcokrajowcy		Ogółem	
	2019	2020	2019	2020	2019	2020
Do 3 godz.	8,8%	6,1%	3,1%	0,7%	7,4%	5,8%
1 dzień bez noclegu	27,7%	48,1%	5,5%	10,9%	22,4%	45,9%
1 noc	9,0%	13,5%	4,4%	2,7%	7,9%	12,8%
2 - 3 noclegi	17,9%	16,0%	22,2%	24,8%	18,9%	16,5%
4 - 7 noclegów	25,1%	11,8%	53,4%	41,9%	31,9%	13,6%
8 - 14 noclegów	8,3%	3,2%	9,0%	12,9%	8,5%	3,8%
15 > noclegów	3,2%	1,3%	2,4%	6,1%	3,0%	1,6%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak.

4.6. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Małopolski

Tabela 4.6.1. Wykorzystywane w podróży środki transportu - OGÓŁEM struktura %*

Wykorzystywane środki transportu Ogółem	2018 R	2019 R	2020 R	śr. 18-20	śr. 18-19	Zmiana w 2020 w relacji do śr. 18-19
autobusem linii regularnej [4]	8,095%	5,698%	2,717%	5,740%	6,897%	-4,179 p.p.
autokarem turystycznym [5]	9,215%	7,052%	1,012%	6,153%	8,134%	-7,122 p.p.
innym (jakim?) [9]	1,679%	0,795%	1,293%	1,257%	1,237%	0,056 p.p.
mikrobusem linii regularnej [6]	2,225%	1,193%	0,881%	1,482%	1,709%	-0,828 p.p.
pociągiem [8]	8,540%	7,892%	3,767%	6,976%	8,216%	-4,449 p.p.
samochodem [7]	57,744%	63,428%	85,832%	67,615%	60,586%	25,246 p.p.
samolotem czarterowym [3]	0,588%	0,309%	0,019%	0,330%	0,449%	-0,430 p.p.
samolotem tanich linii lotniczych [2]	4,134%	5,492%	2,268%	4,095%	4,813%	-2,545 p.p.
samolotem tradycyjnych linii lotniczych [1]	7,780%	8,142%	2,211%	6,352%	7,961%	-5,749 p.p.
Suma końcowa	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	0,00 p.p.

*Po zaokrągleniu do jednego miejsca po przecinku wynik ogółem nie sumuje się do 100%.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak.

Tabela 4.6.2. Wykorzystywane w podróży środki transportu - KRAJ struktura %*

Wykorzystywane środki transportu Kraj	2018 R	2019 R	2020 R	śr. 18-20	śr. 18-19	Zmiana w 2020 w relacji do śr. 18-19
autobusem linii regularnej [4]	8,454%	6,400%	2,553%	5,897%	7,427%	-4,874 p.p.
autokarem turystycznym [5]	9,088%	7,238%	0,997%	5,903%	8,163%	-7,166 p.p.
innym (jakim?) [9]	1,376%	0,800%	1,276%	1,153%	1,088%	0,189 p.p.
mikrobusem linii regularnej [6]	2,607%	1,390%	0,858%	1,647%	1,999%	-1,141 p.p.
pociągiem [8]	9,613%	8,952%	3,849%	7,563%	9,282%	-5,433 p.p.
samochodem [7]	66,293%	73,257%	89,649%	76,026%	69,775%	19,874 p.p.
samolotem czarterowym [3]	0,380%	0,019%	0,020%	0,146%	0,200%	-0,180 p.p.
samolotem tanich linii lotniczych [2]	0,670%	0,457%	0,279%	0,475%	0,563%	-0,284 p.p.
samolotem tradycyjnych linii lotniczych [1]	1,521%	1,486%	0,519%	1,191%	1,503%	-0,985 p.p.
Suma końcowa	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	0,00 p.p.

*Po zaokrągleniu do jednego miejsca po przecinku wynik ogółem nie sumuje się do 100%.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak.

Tabela 4.6.3. Wykorzystywane w podróży środki transportu - ZAGRANICA struktura %*

Wykorzystywane środki transportu Zagranica	2018 R	2019 R	2020 R	śr. 18-20	śr. 18-19	Zmiana w 2020 w relacji do śr. 18-19
autobusem linii regularnej [4]	6,850%	3,310%	4,984%	5,003%	5,080%	-0,095 p.p.
autokarem turystycznym [5]	9,534%	6,424%	1,246%	7,261%	7,979%	-6,733 p.p.
innym (jakim?) [9]	2,684%	0,779%	1,558%	1,678%	1,731%	-0,174 p.p.
mikrobusem linii regularnej [6]	0,565%	0,519%	1,246%	0,610%	0,542%	0,704 p.p.
pociągiem [8]	4,096%	4,283%	2,492%	4,027%	4,189%	-1,697 p.p.
samochodem [7]	24,788%	29,916%	26,480%	27,364%	27,352%	-0,872 p.p.
samolotem czarterowym [3]	1,412%	1,298%	0,000%	1,220%	1,355%	-1,355 p.p.
samolotem tanich linii lotniczych [2]	17,726%	22,648%	33,333%	21,568%	20,187%	13,147 p.p.
samolotem tradycyjnych linii lotniczych [1]	32,345%	30,824%	28,660%	31,269%	31,584%	-2,924 p.p.
Suma końcowa	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	0,00 p.p.

*Po zaokrągleniu do jednego miejsca po przecinku wynik ogółem nie sumuje się do 100%.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak.

4.7. Miejsca noclegu turystów w Małopolsce

Turyści nocujący w Małopolsce w 2020 roku (których, warto przypomnieć, było o 45% mniej niż w roku 2019) najczęściej na miejsce zakwaterowania wybierali, nie jak w latach poprzednich hotele (17% wskazań, tj. o 15,1 p.p. mniej niż w roku ubiegłym), lecz pensjonaty (prawie 19% wskazań, czyli o 5,3 p.p. więcej niż rok wcześniej). Relatywnie popularne w 2020 roku były też apartamenty i kwatery prywatne (prawie 16% wskazań, czyli o 3,9 p.p. więcej niż w 2019 roku), noclegi u rodziny (ok. 9% - porównywanie jak w roku poprzednim) i znajomych (ok. 7% - porównywanie jak w roku ubiegłym) oraz obiekty agroturystyczne (ponad 7%, czyli o 3,0 p.p. więcej niż rok wcześniej). W stosunku do roku poprzedniego na znaczeniu zyskały również kempingi i pola namiotowe (ponad 4% wskazań, czyli o 2,7 p.p. więcej) oraz domy wycieczkowe (ponad 4% wskazań, czyli o 2,6 p.p. więcej).

Tabela 4.7.1. Miejsca noclegu wybierane przez turystów w Małopolsce w latach 2019-2020 - struktura %

Miejsce zakwaterowania	Polacy		Obcokrajowcy		Ogółem	
	2019	2020	2019	2020	2019	2020
Hotel	23,4%	14,2%	50,7%	39,9%	32,1%	17,0%
Motel	1,8%	1,0%	2,9%	0,7%	2,2%	1,0%
Pensjonat	16,8%	20,0%	5,3%	5,6%	13,2%	18,5%
Dom wycieczkowy	1,4%	4,5%	1,8%	0,7%	1,5%	4,1%
Schronisko górskie	1,3%	1,4%	0,1%	0,7%	0,9%	1,3%
Schronisko młodzieżowe	1,1%	0,6%	0,8%	0,0%	1,0%	0,5%
Kemping lub pole namiotowe	1,9%	4,4%	0,8%	2,5%	1,5%	4,2%
Hostel	1,5%	2,2%	5,6%	2,5%	2,7%	2,3%
Ośrodek wczasowy	1,3%	3,7%	0,3%	0,0%	1,0%	3,3%
Zakład uzdrowiskowy	5,6%	3,5%	0,1%	0,0%	3,9%	3,1%
Dom pielgrzyma	0,6%	0,3%	0,3%	0,0%	0,5%	0,3%
Apartament lub kwatera prywatna	9,3%	14,9%	17,1%	20,5%	11,6%	15,5%
Obiekt agroturystyczny	6,1%	8,1%	0,8%	1,1%	4,4%	7,4%
U rodziny	10,9%	8,4%	5,4%	17,3%	9,2%	9,3%
U znajomych	7,7%	7,1%	2,5%	2,8%	6,1%	6,6%
Couchsurfing	0,1%	0,1%	0,3%	0,7%	0,2%	0,2%
Własny domek/mieszkanie	1,2%	1,3%	0,6%	1,8%	1,0%	1,3%
Inny obiekt	1,1%	1,6%	0,8%	2,8%	1,0%	1,7%
B.d., gdzie nocuje	6,9%	2,7%	3,8%	0,4%	6,0%	2,4%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak.

Wśród turystów z zagranicy najbardziej popularne były hotele (prawie 40% wskazań), aczkolwiek ich udział zmniejszył się w stosunku do roku 2019 (o 10,8 p.p.). Na drugiej pozycji

uplasowały się apartamenty i kwatery prywatne, w których nocował co piąty badany turysta zagraniczny, a ich udział wzrósł o 3,4 p.p. w relacji do roku ubiegłego. Trzecie co do istotności w grupie obcokrajowców okazały się noclegi u rodziny (17,3% wskazań, czyli aż o 11,9 p.p. więcej niż rok wcześniej). W segmencie turystów krajowych największym zainteresowaniem cieszyły się natomiast pensjonaty, choć odnotowano spadek ich znaczenia (o 9,2 p.p.). Drugie miejsce zajęły hotele (ponad 14% wskazań, czyli o 9,2 p.p. mniej niż w roku poprzednim), a trzecie - apartamenty i kwatery prywatne (prawie 15% wskazań, czyli o 5,6 p.p. więcej niż rok wcześniej). Wśród Polaków istotną rolę odgrywały ponadto obiekty agroturystyczne (ponad 8% wskazań, tj. o 2,0 p.p. więcej niż rok wcześniej) oraz noclegi u rodziny (ponad 8%, czyli o 2,5 p.p. mniej niż w roku ubiegłym) i znajomych (ponad 7%, porównywalnie jak w roku 2019).

Spośród turystów nocujących w hotelach najczęściej w 2020 roku wybierało obiekty trzygwiazdkowe (prawie 41%, czyli o 9,1 p.p. więcej niż w roku ubiegłym). Na drugiej pozycji uplasowały się hotele czterogwiazdkowe (prawie 34% wskazań, tj. o 1,2 p.p. więcej niż rok wcześniej). Na znaczeniu straciły natomiast obiekty pięciogwiazdkowe (ok. 3% wskazań, czyli o 2,8 p.p. mniej niż w roku poprzednim). Należy też zauważyć, że tylko niecałe 2% turystów nocujących w małopolskich hotelach preferowało obiekty dwugwiazdkowe (porównywalnie jak rok wcześniej) i nikt nie skorzystał z hoteli jednogwiazdkowych (analogicznie jak w roku 2019). Ponadto, w 2020 roku ok. co piąty badany nie podał kategorii obiektu, ale zdarzało się to i tak rzadziej niż rok wcześniej (o 7,6 p.p. mniej braków wskazań).

Tabela 4.7.2. Kategoria hoteli preferowana przez gości hotelowych w Małopolsce w latach 2019-2020 - struktura %

Liczba gwiazdek hotelu	Polacy		Obcokrajowcy		Ogółem	
	2019	2020	2019	2020	2019	2020
*	-	-	-	-	-	-
**	1,9%	2,1%	1,1%	0,0%	1,5%	1,6%
***	30,6%	40,7%	33,0%	39,8%	31,4%	40,5%
****	22,9%	28,6%	42,1%	48,7%	32,5%	33,7%
*****	8,1%	3,0%	3,8%	3,5%	5,9%	3,1%
Brak danych o kategorii	36,5%	25,6%	20,0%	8,0%	28,7%	21,1%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejski.

W 2020 roku małopolskie hotele czterogwiazdkowe cieszyły się większym zainteresowaniem wśród obcokrajowców (prawie 49% wskazań, tj. o 6,6 p.p. więcej niż w roku poprzednim) niż wśród Polaków (prawie 29%, czyli o 5,7% więcej), podczas gdy obiekty

trzygwiazdkowe - wśród gości krajowych (prawie 41% wskazań, tj. o 10,1 p.p. więcej niż w roku ubiegłym) niż zagranicznych (prawie 40%, czyli o 6,8 p.p. więcej). Rola obiektów pięciogwiazdkowych była podobna w obu grupach (ok. 3%), przy czym wśród Polaków w relacji do roku poprzedniego uległa ona dużemu zmniejszeniu - o 5,1 p.p. Z kolei obcokrajowcy w ogóle nie korzystali w 2020 roku z usług hoteli dwugwiazdkowych (rok wcześniej ich udział w tym segmencie wynosił 1%). Należy ponadto uwypuklić, że ponad 3-krotnie więcej turystów z Polski niż z zagranicy (26% vs 8%) nie wskazało kategorii hotelu.

Rozdział 5. Ocena małopolskiej oferty turystycznej i pobytu w regionie

5.1. Wprowadzenie

Głównym elementem wzbudzającym zainteresowanie podróżnych jest oferta miejsca odwiedzanego. Na ofertę turystyczną Małopolski składają się zarówno wymierne usługi świadczone turystom, jak również niewymierne w odbiorze i odczuciu elementy takie jak życzliwość mieszkańców, gościnność, odczuwana jakość powietrza czy wrażenia wywołane podróżą i pobytem w konkretnym miejscu lub całym regionie. Zaproponowane do oceny wybrane elementy składające się na ofertę turystyczną regionu z subiektywnej oceny odwiedzających stwarzają możliwość stworzenia kompleksowego obrazu produktu turystycznego jaki stanowi Małopolska.

Odwiedzający Małopolskę w 2020 roku, jak w badaniach prowadzonych w 2018 i 2019 roku, mieli również możliwość wyrażenia swojej opinii na temat wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług, korzystając z trzystopniowej skali ocen: ceny niskie, odpowiednie, wysokie.

W rozdziale przedstawiono także ocenę poziomu bezpieczeństwa podczas pobytu i poziom satysfakcji z pobytu, a także opinię dotyczącą preferowanych przez odwiedzających atrakcji turystycznych w poszczególnych destynacjach Małopolski.

5.2. Ocena oferty turystycznej

Tabela 5.2.1. Ocena oferty turystycznej województwa małopolskiego w 2020 roku dokonana przez turystów

Ocena oferty turystycznej województwa	PI	2018	2019	2020	Zagr	2018	2019	2020	Ogółem
Liczba odpowiedzi	16152	5665	5412	5075	3397	1467	1606	324	19549
Atmosfera	4,43	4,48	4,60	4,22	4,49	4,50	4,57	4,08	4,44
Gościnność	4,29	4,45	4,54	3,91	4,40	4,52	4,45	3,74	4,31
Atrakcje tur.	4,20	4,52	4,51	3,65	4,36	4,57	4,45	3,21	4,23
Życzliwość	4,21	4,36	4,51	3,78	4,33	4,48	4,37	3,56	4,23
Bezpieczeństwo	4,19	4,21	4,44	3,92	4,31	4,35	4,43	3,57	4,21
Gastronomia	4,12	4,37	4,36	3,65	4,33	4,45	4,40	3,52	4,16
Oznakowanie tur.	4,07	4,13	4,35	3,75	4,14	4,17	4,25	3,54	4,08
Czystość	4,03	3,92	4,25	3,93	4,18	4,16	4,34	3,46	4,06
Jakość obsługi	4,03	4,34	4,52	3,38	4,12	4,40	4,37	2,13	4,05
Karta kredytowa	3,98	4,26	4,34	3,44	4,31	4,40	4,42	3,52	4,04
Dojazd	3,96	3,80	4,19	3,90	4,22	4,20	4,34	3,70	4,01
Powietrze	3,95		4,06	3,87	4,11		4,19	3,83	3,97
Baza noclegowa	3,88	4,34	4,36	3,16	4,29	4,42	4,43	3,20	3,96
Informacja turystyczna	3,79	4,29	4,37	2,96	4,03	4,36	4,37	1,72	3,83
Internet	3,75	3,98	4,03	3,30	4,02	4,07	4,17	3,17	3,80
Bankomaty	3,64	3,99	4,19	2,86	4,04	4,21	4,31	2,30	3,71
Przewodnicy	3,64	4,24	4,30	2,81	4,03	4,37	4,39	1,81	3,70
Agroturystyka	3,67	4,25	4,39	2,83	3,78	4,37	4,15	1,67	3,68
Toalety	3,43	3,46	3,92	3,02	3,69	3,66	4,00	2,58	3,48
Dyskoteki	3,32	4,13	4,02	2,42	3,90	4,28	4,23	1,94	3,42
Transport lokalny	3,29	3,81	3,91	2,52	3,84	4,07	4,13	2,04	3,39
Imprezy masowe	3,19	4,17	3,75	2,32	3,64	4,26	4,18	1,14	3,25
Imprezy kult.	3,17	4,18	3,74	2,29	3,58	4,26	4,13	1,12	3,22
Atrakcje nocne	2,87		3,88	2,51	3,51		4,16	2,07	2,95
Niepełnosprawni	2,67		3,85	2,26	3,14		4,12	1,29	2,73
Taxi	2,53		3,45	2,26	3,50		4,02	2,37	2,67
Dworzec kolejowy	2,18		3,21	1,92	2,92		3,78	1,43	2,28
Dworzec autobusowy	2,17		3,22	1,88	3,02		3,82	1,60	2,27
Lotnisko	1,98		2,47	1,87	3,60		4,03	2,64	2,21
Zintegrowany WSKAŹNIK DESTYNACJI	3,54	4,17	4,06	3,06	3,93	4,30	4,24	2,62	3,60

Zintegrowany WSKAŹNIK DESTYNACJI DLA 2020 ROKU:

Ogółem **2,82**

Kraj **3,06**

Zagranica **2,62**

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak.

5.3. Ocena jakości usług i poziomu cen

Tabela 5.3.1. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług dokonana przez turystów odwiedzających województwo małopolskie w 2020 roku

Noclegi	PL 18	PL 19	PL 20	ZG 18	ZG 19	ZG 20	PL 3L	ZG 3L	18(PL+ZG)	19(PL+ZG)	20(PL+ZG)	OGÓŁEM
1 ceny wysokie	26,6%	16,9%	21,4%	10,6%	7,6%	9,5%	22,0%	9,1%	23,0%	14,4%	20,7%	19,4%
2 odpowiednie	69,8%	73,5%	75,6%	71,8%	73,2%	68,8%	72,8%	72,2%	70,3%	73,4%	75,2%	72,7%
3 ceny niskie	3,6%	9,6%	3,1%	17,6%	19,2%	21,7%	5,2%	18,7%	6,7%	12,3%	4,2%	7,9%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
%1 - %3	23,0%	7,3%	18,3%	-7,0%	-11,6%	-12,2%	16,7%	-9,7%	16,3%	2,1%	16,5%	11,6%
Gastronomia	PL 18	PL 19	PL 20	ZG 18	ZG 19	ZG 20	PL 3L	ZG 3L	18(PL+ZG)	19(PL+ZG)	20(PL+ZG)	OGÓŁEM
1 ceny wysokie	23,3%	17,3%	25,1%	7,7%	5,7%	10,2%	21,8%	7,0%	20,0%	14,6%	24,2%	19,2%
2 odpowiednie	73,1%	72,2%	71,4%	67,5%	65,5%	64,2%	72,3%	66,2%	71,9%	70,6%	71,0%	71,2%
3 ceny niskie	3,7%	10,5%	3,4%	24,7%	28,8%	25,6%	5,9%	26,8%	8,1%	14,8%	4,8%	9,7%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
%1 - %3	19,6%	6,8%	21,7%	-17,0%	-23,1%	-15,4%	15,9%	-19,8%	11,9%	-0,3%	19,4%	9,5%
Teatr Kino	PL 18	PL 19	PL 20	ZG 18	ZG 19	ZG 20	PL 3L	ZG 3L	18(PL+ZG)	19(PL+ZG)	20(PL+ZG)	OGÓŁEM
1 ceny wysokie	17,5%	12,9%	30,0%	12,4%	5,5%	5,1%	20,9%	8,6%	16,7%	11,2%	29,3%	19,3%
2 odpowiednie	75,8%	71,0%	65,2%	67,8%	63,3%	71,8%	70,8%	65,9%	74,6%	69,2%	65,4%	70,2%
3 ceny niskie	6,7%	16,1%	4,8%	19,8%	31,2%	23,1%	8,3%	25,4%	8,6%	19,5%	5,4%	10,5%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
%1 - %3	10,7%	-3,2%	25,2%	-7,3%	-25,7%	-17,9%	12,6%	-16,8%	8,1%	-8,3%	23,9%	8,8%
Przewodnicy	PL 18	PL 19	PL 20	ZG 18	ZG 19	ZG 20	PL 3L	ZG 3L	18(PL+ZG)	19(PL+ZG)	20(PL+ZG)	OGÓŁEM
1 ceny wysokie	15,2%	10,7%	23,8%	9,4%	5,9%	4,7%	16,8%	7,3%	14,1%	9,5%	23,1%	15,2%
2 odpowiednie	76,4%	69,6%	69,3%	70,3%	63,8%	73,6%	71,9%	67,1%	75,2%	68,1%	69,4%	71,1%
3 ceny niskie	8,3%	19,7%	6,9%	20,3%	30,3%	21,7%	11,3%	25,5%	10,7%	22,4%	7,4%	13,7%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
%1 - %3	6,9%	-9,0%	16,9%	-10,9%	-24,4%	-17,0%	5,5%	-18,2%	3,4%	-13,0%	15,7%	1,5%

Transport	PL 18	PL 19	PL 20	ZG 18	ZG 19	ZG 20	PL 3L	ZG 3L	18(PL+ZG)	19(PL+ZG)	20(PL+ZG)	OGÓŁEM
1 ceny wysokie	15,1%	12,3%	20,5%	5,9%	4,8%	5,9%	16,0%	5,4%	13,1%	10,2%	19,8%	13,9%
2 odpowiednie	74,1%	69,9%	74,2%	59,9%	57,5%	61,0%	72,9%	58,9%	71,0%	66,4%	73,6%	70,2%
3 ceny niskie	10,9%	17,8%	5,4%	34,2%	37,7%	33,1%	11,1%	35,7%	15,8%	23,4%	6,7%	15,8%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
%1 - %3	4,2%	-5,5%	15,1%	-28,3%	-32,8%	-27,2%	4,8%	-30,3%	-2,7%	-13,2%	13,1%	-1,9%
Muzea	PL 18	PL 19	PL 20	ZG 18	ZG 19	ZG 20	PL 3L	ZG 3L	18(PL+ZG)	19(PL+ZG)	20(PL+ZG)	OGÓŁEM
1 ceny wysokie	12,9%	9,8%	19,0%	7,3%	4,6%	3,9%	13,8%	5,8%	11,8%	8,5%	18,4%	12,3%
2 odpowiednie	77,6%	71,1%	74,5%	64,9%	66,7%	75,8%	74,5%	66,5%	75,0%	70,0%	74,5%	73,1%
3 ceny niskie	9,5%	19,1%	6,6%	27,8%	28,7%	20,3%	11,7%	27,8%	13,2%	21,5%	7,1%	14,6%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
%1 - %3	3,4%	-9,3%	12,4%	-20,5%	-24,0%	-16,4%	2,0%	-22,0%	-1,4%	-13,1%	11,3%	-2,2%
Imprezy	PL 18	PL 19	PL 20	ZG 18	ZG 19	ZG 20	PL 3L	ZG 3L	18(PL+ZG)	19(PL+ZG)	20(PL+ZG)	OGÓŁEM
1 ceny wysokie	15,9%	12,6%	19,9%	7,0%	6,6%	4,7%	16,3%	6,6%	14,5%	11,1%	19,4%	14,9%
2 odpowiednie	76,7%	68,9%	73,7%	67,4%	65,5%	77,9%	73,5%	67,1%	75,3%	68,1%	73,8%	72,6%
3 ceny niskie	7,4%	18,5%	6,4%	25,6%	27,9%	17,4%	10,1%	26,2%	10,2%	20,7%	6,8%	12,5%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
%1 - %3	8,6%	-5,9%	13,5%	-18,6%	-21,3%	-12,8%	6,2%	-19,6%	4,3%	-9,6%	12,6%	2,4%
Baza sportowa	PL 18	PL 19	PL 20	ZG 18	ZG 19	ZG 20	PL 3L	ZG 3L	18(PL+ZG)	19(PL+ZG)	20(PL+ZG)	OGÓŁEM
1 ceny wysokie	18,6%	17,4%	21,7%	8,9%	5,3%	6,2%	19,3%	6,9%	17,2%	15,0%	21,2%	17,8%
2 odpowiednie	74,8%	67,4%	71,8%	67,4%	64,3%	76,3%	71,7%	66,6%	73,8%	66,8%	71,9%	71,0%
3 ceny niskie	6,6%	15,1%	6,6%	23,8%	30,5%	17,5%	9,0%	26,5%	9,0%	18,2%	6,9%	11,2%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
%1 - %3	11,9%	2,3%	15,1%	-14,9%	-25,2%	-11,3%	10,4%	-19,7%	8,1%	-3,3%	14,2%	6,6%
Kluby	PL 18	PL 19	PL 20	ZG 18	ZG 19	ZG 20	PL 3L	ZG 3L	18(PL+ZG)	19(PL+ZG)	20(PL+ZG)	OGÓŁEM
1 ceny wysokie	21,9%	21,8%	24,5%	8,8%	6,5%	10,9%	22,8%	7,9%	19,4%	17,8%	23,8%	20,2%
2 odpowiednie	71,0%	63,7%	70,1%	61,5%	64,6%	66,7%	68,5%	63,5%	69,2%	63,9%	69,9%	67,7%
3 ceny niskie	7,1%	14,5%	5,5%	29,7%	28,9%	22,4%	8,7%	28,6%	11,4%	18,3%	6,3%	12,1%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
%1 - %3	14,8%	7,3%	19,0%	-20,9%	-22,3%	-11,6%	14,1%	-20,8%	8,0%	-0,5%	17,4%	8,1%

Taxi	PL 18	PL 19	PL 20	ZG 18	ZG 19	ZG 20	PL 3L	ZG 3L	18(PL+ZG)	19(PL+ZG)	20(PL+ZG)	OGÓŁEM
1 ceny wysokie		24,8%	26,1%		12,8%	14,8%	25,7%	13,3%		20,5%	25,4%	23,6%
2 odpowiednie		59,0%	68,6%		60,4%	58,5%	65,8%	60,0%		59,5%	67,9%	64,8%
3 ceny niskie		16,2%	5,3%		26,7%	26,8%	8,5%	26,7%		19,9%	6,7%	11,6%
Ogółem		100,0%	100,0%		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%		100,0%	100,0%	100,0%
%1 - %3		8,5%	20,8%		-13,9%	-12,0%	17,3%	-13,4%		0,6%	18,7%	12,0%
Agroturystyka	PL 18	PL 19	PL 20	ZG 18	ZG 19	ZG 20	PL 3L	ZG 3L	18(PL+ZG)	19(PL+ZG)	20(PL+ZG)	OGÓŁEM
1 ceny wysokie	12,0%	10,0%	20,3%	5,9%	3,3%	4,6%	14,4%	4,4%	11,1%	8,6%	19,8%	13,2%
2 odpowiednie	80,9%	74,5%	74,6%	67,5%	68,0%	71,3%	76,8%	68,1%	78,9%	73,2%	74,5%	75,6%
3 ceny niskie	7,1%	15,5%	5,0%	26,6%	28,8%	24,1%	8,8%	27,5%	10,0%	18,2%	5,7%	11,2%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
%1 - %3	4,8%	-5,6%	15,3%	-20,8%	-25,5%	-19,4%	5,6%	-23,0%	1,1%	-9,6%	14,1%	2,0%
Wstępy	PL 18	PL 19	PL 20	ZG 18	ZG 19	ZG 20	PL 3L	ZG 3L	18(PL+ZG)	19(PL+ZG)	20(PL+ZG)	OGÓŁEM
1 ceny wysokie	18,6%	11,7%	21,0%	9,8%	5,1%	9,0%	17,1%	7,5%	17,0%	10,3%	20,5%	15,6%
2 odpowiednie	73,5%	72,9%	73,0%	68,6%	70,5%	72,9%	73,1%	69,9%	72,5%	72,4%	73,0%	72,6%
3 ceny niskie	7,9%	15,4%	5,9%	21,5%	24,3%	18,1%	9,7%	22,6%	10,5%	17,4%	6,5%	11,8%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
%1 - %3	10,8%	-3,7%	15,1%	-11,7%	-19,2%	-9,0%	7,4%	-15,1%	6,5%	-7,1%	14,0%	3,8%
Impr. sportowe	PL 18	PL 19	PL 20	ZG 18	ZG 19	ZG 20	PL 3L	ZG 3L	18(PL+ZG)	19(PL+ZG)	20(PL+ZG)	OGÓŁEM
1 ceny wysokie		11,9%	18,2%		3,8%	2,8%	16,3%	3,6%		10,0%	17,8%	15,1%
2 odpowiednie		72,2%	77,8%		61,8%	76,4%	76,1%	64,5%		69,8%	77,7%	74,9%
3 ceny niskie		15,9%	4,0%		34,5%	20,8%	7,6%	32,0%		20,2%	4,5%	10,0%
Ogółem		100,0%	100,0%		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%		100,0%	100,0%	100,0%
%1 - %3		-3,9%	14,3%		-30,7%	-18,1%	8,8%	-28,4%		-10,1%	13,4%	5,1%
Inne	PL 18	PL 19	PL 20	ZG 18	ZG 19	ZG 20	PL 3L	ZG 3L	18(PL+ZG)	19(PL+ZG)	20(PL+ZG)	OGÓŁEM
1 ceny wysokie	12,5%	16,3%	18,8%	11,6%	6,3%	5,4%	15,9%	8,4%	12,3%	13,2%	17,9%	14,5%
2 odpowiednie	81,6%	68,4%	76,8%	52,7%	66,9%	86,5%	76,5%	63,3%	75,4%	67,9%	77,4%	74,0%
3 ceny niskie	5,9%	15,3%	4,4%	35,7%	26,8%	8,1%	7,6%	28,2%	12,3%	18,9%	4,6%	11,5%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
%1 - %3	6,6%	1,0%	14,4%	-24,0%	-20,4%	-2,7%	8,4%	-19,8%	0,0%	-5,7%	13,3%	3,0%

OGÓŁEM	PL 18	PL 19	PL 20	ZG 18	ZG 19	ZG 20	PL 3L	ZG 3L	18(PL+ZG)	19(PL+ZG)	20(PL+ZG)	OGÓŁEM
1 ceny wysokie	18,3%	14,3%	22,4%	18,5%	8,5%	6,0%	18,5%	8,5%	16,4%	12,2%	21,7%	16,7%
2 odpowiednie	74,7%	70,4%	72,4%	72,6%	66,6%	65,6%	72,6%	66,6%	73,2%	69,3%	72,3%	71,6%
3 ceny niskie	7,0%	15,2%	5,2%	8,8%	24,8%	28,4%	8,8%	24,8%	10,4%	18,5%	6,0%	11,7%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
%1-%3	11,2%	-0,9%	17,2%	9,7%	-16,3%	-22,4%	9,7%	-16,3%	6,0%	-6,2%	15,8%	5,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak.

Tabela 5.3.2. Tabela różnic rocznych PL i ZG w latach 2018-2020

Noclegi	PL(20-19)	ZG(20-19)	(20-19)	18(PL-ZG)	19(PL-ZG)	20(PL-ZG)
1 ceny wysokie	4,4%	1,9%	6,3%	16,0%	9,3%	11,9%
2 odpowiednie	2,1%	-4,4%	1,8%	-2,0%	0,3%	6,8%
3 ceny niskie	-6,5%	2,5%	-8,1%	-14,0%	-9,6%	-18,7%
Ogółem	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Gastronomia	PL(20-19)	ZG(20-19)	(20-19)	18(PL-ZG)	19(PL-ZG)	20(PL-ZG)
1 ceny wysokie	7,8%	4,5%	9,6%	15,5%	11,6%	15,0%
2 odpowiednie	-0,7%	-1,3%	0,4%	5,6%	6,7%	7,2%
3 ceny niskie	-7,1%	-3,2%	-10,0%	-21,1%	-18,3%	-22,2%
Ogółem	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Teatr Kino	PL(20-19)	ZG(20-19)	(20-19)	18(PL-ZG)	19(PL-ZG)	20(PL-ZG)
1 ceny wysokie	17,1%	-0,4%	18,0%	5,0%	7,4%	24,9%
2 odpowiednie	-5,8%	8,5%	-3,9%	8,1%	7,7%	-6,6%
3 ceny niskie	-11,3%	-8,2%	-14,2%	-13,1%	-15,1%	-18,2%
Ogółem	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Przewodnicy	PL(20-19)	ZG(20-19)	(20-19)	18(PL-ZG)	19(PL-ZG)	20(PL-ZG)
1 ceny wysokie	13,1%	-1,2%	13,7%	5,8%	4,8%	19,1%
2 odpowiednie	-0,3%	9,8%	1,3%	6,2%	5,8%	-4,3%
3 ceny niskie	-12,8%	-8,6%	-15,0%	-12,0%	-10,6%	-14,8%
Ogółem	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Transport	PL(20-19)	ZG(20-19)	(20-19)	18(PL-ZG)	19(PL-ZG)	20(PL-ZG)
1 ceny wysokie	8,1%	1,0%	9,6%	9,2%	7,5%	14,6%
2 odpowiednie	4,3%	3,5%	7,1%	14,1%	12,4%	13,1%
3 ceny niskie	-12,4%	-4,6%	-16,7%	-23,3%	-19,9%	-27,7%
Ogółem	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Muzea	PL(20-19)	ZG(20-19)	(20-19)	18(PL-ZG)	19(PL-ZG)	20(PL-ZG)
1 ceny wysokie	9,2%	-0,7%	9,9%	5,6%	5,2%	15,1%
2 odpowiednie	3,4%	9,1%	4,6%	12,6%	4,4%	-1,3%
3 ceny niskie	-12,6%	-8,4%	-14,4%	-18,3%	-9,6%	-13,8%
Ogółem	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Imprezy	PL(20-19)	ZG(20-19)	(20-19)	18(PL-ZG)	19(PL-ZG)	20(PL-ZG)
1 ceny wysokie	7,3%	-1,9%	8,3%	9,0%	6,0%	15,2%
2 odpowiednie	4,7%	12,4%	5,7%	9,3%	3,4%	-4,2%
3 ceny niskie	-12,0%	-10,5%	-13,9%	-18,2%	-9,4%	-11,0%
Ogółem	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Baza sportowa	PL(20-19)	ZG(20-19)	(20-19)	18(PL-ZG)	19(PL-ZG)	20(PL-ZG)

1 ceny wysokie	4,3%	0,9%	6,2%	9,7%	12,1%	15,5%
2 odpowiednie	4,3%	12,0%	5,1%	7,5%	3,2%	-4,5%
3 ceny niskie	-8,6%	-12,9%	-11,3%	-17,1%	-15,3%	-11,0%
Ogółem	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Kluby	PL(20-19)	ZG(20-19)	(20-19)	18(PL-ZG)	19(PL-ZG)	20(PL-ZG)
1 ceny wysokie	2,7%	4,4%	6,0%	13,1%	15,3%	13,6%
2 odpowiednie	6,4%	2,0%	5,9%	9,5%	-0,9%	3,4%
3 ceny niskie	-9,1%	-6,4%	-11,9%	-22,6%	-14,3%	-17,0%
Ogółem	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Taxi	PL(20-19)	ZG(20-19)	(20-19)	18(PL-ZG)	19(PL-ZG)	20(PL-ZG)
1 ceny wysokie	1,3%	1,9%	4,8%		11,9%	11,3%
2 odpowiednie	9,6%	-2,0%	8,4%		-1,4%	10,1%
3 ceny niskie	-10,9%	0,1%	-13,2%		-10,5%	-21,5%
Ogółem	0,0%	0,0%	0,0%		0,0%	0,0%
Agroturystyka	PL(20-19)	ZG(20-19)	(20-19)	18(PL-ZG)	19(PL-ZG)	20(PL-ZG)
1 ceny wysokie	10,4%	1,4%	11,2%	6,1%	6,7%	15,7%
2 odpowiednie	0,1%	3,3%	1,3%	13,4%	6,5%	3,3%
3 ceny niskie	-10,5%	-4,7%	-12,5%	-19,5%	-13,2%	-19,0%
Ogółem	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Wstępy	PL(20-19)	ZG(20-19)	(20-19)	18(PL-ZG)	19(PL-ZG)	20(PL-ZG)
1 ceny wysokie	9,3%	3,9%	10,2%	8,8%	6,5%	12,0%
2 odpowiednie	0,1%	2,4%	0,7%	4,8%	2,4%	0,2%
3 ceny niskie	-9,5%	-6,3%	-10,9%	-13,6%	-8,9%	-12,1%
Ogółem	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Impr. sportowe	PL(20-19)	ZG(20-19)	(20-19)	18(PL-ZG)	19(PL-ZG)	20(PL-ZG)
1 ceny wysokie	6,3%	-1,0%	7,8%		8,2%	15,5%
2 odpowiednie	5,6%	14,6%	7,9%		10,5%	1,4%
3 ceny niskie	-11,9%	-13,6%	-15,7%		-18,6%	-16,9%
Ogółem	0,0%	0,0%	0,0%		0,0%	0,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak.

Tabela 5.3.3. Formatowanie kolorem 20% najwyższych i najniższych wskaźników

Noclegi	PL 18	PL 19	PL 20	ZG 18	ZG 19	ZG 20	PL 3L	ZG 3L	18(PL+ZG)	19(PL+ZG)	20(PL+ZG)
1 ceny wysokie	7,1%	-2,5%	1,9%	-8,9%	-11,8%	-9,9%	2,5%	-10,4%	3,5%	-5,1%	1,2%
2 odpowiednie	-2,8%	0,8%	2,9%	-0,9%	0,5%	-3,9%	0,1%	-0,5%	-2,4%	0,7%	2,5%
3 ceny niskie	-4,3%	1,7%	-4,8%	9,7%	11,4%	13,9%	-2,6%	10,9%	-1,1%	4,4%	-3,7%
Ogółem	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Gastronomia	PL 18	PL 19	PL 20	ZG 18	ZG 19	ZG 20	PL 3L	ZG 3L	18(PL+ZG)	19(PL+ZG)	20(PL+ZG)
1 ceny wysokie	4,1%	-1,8%	6,0%	-11,4%	-13,5%	-9,0%	2,7%	-12,2%	0,8%	-4,6%	5,0%
2 odpowiednie	1,9%	1,0%	0,3%	-3,6%	-5,7%	-7,0%	1,1%	-5,0%	0,7%	-0,6%	-0,2%
3 ceny niskie	-6,0%	0,8%	-6,2%	15,1%	19,2%	16,0%	-3,7%	17,1%	-1,6%	5,2%	-4,9%
Ogółem	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Teatr Kino	PL 18	PL 19	PL 20	ZG 18	ZG 19	ZG 20	PL 3L	ZG 3L	18(PL+ZG)	19(PL+ZG)	20(PL+ZG)
1 ceny wysokie	-1,8%	-6,4%	10,7%	-6,8%	-13,8%	-14,2%	1,6%	-10,7%	-2,5%	-8,0%	10,0%
2 odpowiednie	5,6%	0,8%	-5,0%	-2,4%	-6,9%	1,6%	0,6%	-4,3%	4,5%	-1,0%	-4,8%
3 ceny niskie	-3,8%	5,6%	-5,7%	9,3%	20,7%	12,6%	-2,2%	14,9%	-1,9%	9,0%	-5,2%
Ogółem	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Przewodnicy	PL 18	PL 19	PL 20	ZG 18	ZG 19	ZG 20	PL 3L	ZG 3L	18(PL+ZG)	19(PL+ZG)	20(PL+ZG)
1 ceny wysokie	0,1%	-4,5%	8,6%	-5,8%	-9,3%	-10,5%	1,6%	-7,9%	-1,1%	-5,7%	7,9%
2 odpowiednie	5,3%	-1,5%	-1,8%	-0,9%	-7,3%	2,5%	0,8%	-4,0%	4,1%	-3,0%	-1,7%
3 ceny niskie	-5,4%	6,0%	-6,8%	6,6%	16,6%	8,0%	-2,4%	11,8%	-3,0%	8,7%	-6,3%
Ogółem	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Transport	PL 18	PL 19	PL 20	ZG 18	ZG 19	ZG 20	PL 3L	ZG 3L	18(PL+ZG)	19(PL+ZG)	20(PL+ZG)
1 ceny wysokie	1,2%	-1,6%	6,5%	-8,0%	-9,1%	-8,0%	2,0%	-8,5%	-0,8%	-3,7%	5,8%
2 odpowiednie	3,8%	-0,3%	3,9%	-10,3%	-12,7%	-9,2%	2,7%	-11,4%	0,8%	-3,8%	3,3%
3 ceny niskie	-5,0%	1,9%	-10,5%	18,3%	21,8%	17,2%	-4,7%	19,9%	0,0%	7,5%	-9,2%
Ogółem	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Muzea	PL 18	PL 19	PL 20	ZG 18	ZG 19	ZG 20	PL 3L	ZG 3L	18(PL+ZG)	19(PL+ZG)	20(PL+ZG)
1 ceny wysokie	0,6%	-2,5%	6,6%	-5,0%	-7,7%	-8,4%	1,4%	-6,6%	-0,5%	-3,8%	6,0%
2 odpowiednie	4,5%	-2,0%	1,4%	-8,2%	-6,4%	2,7%	1,4%	-6,6%	1,9%	-3,1%	1,4%
3 ceny niskie	-5,1%	4,5%	-8,0%	13,2%	14,1%	5,7%	-2,9%	13,2%	-1,4%	7,0%	-7,5%
Ogółem	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Imprezy	PL 18	PL 19	PL 20	ZG 18	ZG 19	ZG 20	PL 3L	ZG 3L	18(PL+ZG)	19(PL+ZG)	20(PL+ZG)
1 ceny wysokie	1,0%	-2,3%	5,0%	-7,9%	-8,3%	-10,3%	1,4%	-8,3%	-0,4%	-3,8%	4,5%
2 odpowiednie	4,1%	-3,7%	1,1%	-5,2%	-7,1%	5,3%	0,9%	-5,5%	2,6%	-4,5%	1,2%
3 ceny niskie	-5,1%	6,0%	-6,0%	13,1%	15,4%	5,0%	-2,3%	13,8%	-2,3%	8,3%	-5,7%
Ogółem	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Baza sportowa	PL 18	PL 19	PL 20	ZG 18	ZG 19	ZG 20	PL 3L	ZG 3L	18(PL+ZG)	19(PL+ZG)	20(PL+ZG)
1 ceny wysokie	0,8%	-0,3%	3,9%	-8,9%	-12,5%	-11,6%	1,6%	-10,9%	-0,6%	-2,8%	3,4%
2 odpowiednie	3,8%	-3,6%	0,7%	-3,7%	-6,8%	5,3%	0,6%	-4,5%	2,7%	-4,2%	0,9%
3 ceny niskie	-4,6%	4,0%	-4,6%	12,6%	19,3%	6,3%	-2,2%	15,4%	-2,1%	7,1%	-4,3%
Ogółem	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Kluby	PL 18	PL 19	PL 20	ZG 18	ZG 19	ZG 20	PL 3L	ZG 3L	18(PL+ZG)	19(PL+ZG)	20(PL+ZG)
1 ceny wysokie	1,7%	1,6%	4,3%	-11,4%	-13,7%	-9,3%	2,6%	-12,3%	-0,8%	-2,4%	3,6%
2 odpowiednie	3,3%	-4,0%	2,4%	-6,2%	-3,0%	-1,0%	0,9%	-4,2%	1,5%	-3,7%	2,2%
3 ceny niskie	-5,0%	2,4%	-6,7%	17,6%	16,7%	10,3%	-3,4%	16,5%	-0,7%	6,2%	-5,8%
Ogółem	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Taxi	PL 18	PL 19	PL 20	ZG 18	ZG 19	ZG 20	PL 3L	ZG 3L	18(PL+ZG)	19(PL+ZG)	20(PL+ZG)
1 ceny wysokie		1,2%	2,5%		-10,7%	-8,8%	2,1%	-10,3%		-3,0%	1,8%
2 odpowiednie		-5,8%	3,8%		-4,4%	-6,3%	1,0%	-4,8%		-5,3%	3,1%
3 ceny niskie		4,6%	-6,3%		15,1%	15,2%	-3,2%	15,1%		8,3%	-4,9%
Ogółem		0,0%	0,0%		0,0%	0,0%	0,0%	0,0%		0,0%	0,0%
Agroturystyka	PL 18	PL 19	PL 20	ZG 18	ZG 19	ZG 20	PL 3L	ZG 3L	18(PL+ZG)	19(PL+ZG)	20(PL+ZG)
1 ceny wysokie	-1,2%	-3,2%	7,2%	-7,3%	-9,9%	-8,5%	1,3%	-8,7%	-2,1%	-4,5%	6,6%
2 odpowiednie	5,3%	-1,1%	-1,0%	-8,1%	-7,7%	-4,4%	1,1%	-7,6%	3,3%	-2,5%	-1,1%
3 ceny niskie	-4,1%	4,3%	-6,2%	15,4%	17,6%	12,9%	-2,4%	16,3%	-1,2%	7,0%	-5,5%
Ogółem	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Wstępy	PL 18	PL 19	PL 20	ZG 18	ZG 19	ZG 20	PL 3L	ZG 3L	18(PL+ZG)	19(PL+ZG)	20(PL+ZG)
1 ceny wysokie	3,1%	-3,9%	5,4%	-5,7%	-10,4%	-6,5%	1,5%	-8,1%	1,4%	-5,3%	4,9%
2 odpowiednie	0,8%	0,3%	0,4%	-4,0%	-2,1%	0,3%	0,5%	-2,8%	-0,1%	-0,2%	0,4%
3 ceny niskie	-3,9%	3,6%	-5,9%	9,7%	12,6%	6,3%	-2,1%	10,8%	-1,3%	5,6%	-5,3%
Ogółem	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Impr. sportowe	PL 18	PL 19	PL 20	ZG 18	ZG 19	ZG 20	PL 3L	ZG 3L	18(PL+ZG)	19(PL+ZG)	20(PL+ZG)
1 ceny wysokie		-3,1%	3,2%		-11,3%	-12,3%	1,3%	-11,5%		-5,0%	2,7%
2 odpowiednie		-2,7%	2,8%		-13,2%	1,4%	1,2%	-10,5%		-5,1%	2,8%
3 ceny niskie		5,9%	-6,0%		24,5%	10,8%	-2,4%	22,0%		10,2%	-5,5%
Ogółem		0,0%	0,0%		0,0%	0,0%	0,0%	0,0%		0,0%	0,0%
Inne	PL 18	PL 19	PL 20	ZG 18	ZG 19	ZG 20	PL 3L	ZG 3L	18(PL+ZG)	19(PL+ZG)	20(PL+ZG)
1 ceny wysokie	-2,0%	1,8%	4,3%	-2,9%	-8,2%	-9,1%	1,4%	-6,1%	-2,2%	-1,3%	3,4%
2 odpowiednie	7,6%	-5,6%	2,8%	-21,3%	-7,1%	12,5%	2,5%	-10,7%	1,4%	-6,1%	3,4%
3 ceny niskie	-5,6%	3,8%	-7,1%	24,2%	15,3%	-3,4%	-3,9%	16,8%	0,8%	7,4%	-6,9%
Ogółem	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak.

Tabela 5.3.4. Liczebności wskazań

Noclegi	PL18	PL19	PL20	PL 3L	ZG18	ZG19	ZG20	ZG3L	OGÓŁEM
c.niskie	143	310	108	561	203	238	48	489	1050
c.wysokie	1060	547	755	2362	122	94	21	237	2599
ceny OK	2787	2372	2671	7830	828	905	152	1885	9715
Ogółem	3990	3229	3534	10753	1153	1237	221	2611	13364
Gastronomia	PL18	PL19	PL20	PL 3L	ZG18	ZG19	ZG20	ZG3L	OGÓŁEM
c.niskie	177	493	147	817	316	420	73	809	1626
c.wysokie	1122	813	1078	3013	99	83	29	211	3224
ceny OK	3526	3386	3064	9976	863	954	183	2000	11976
Ogółem	4825	4692	4289	13806	1278	1457	285	3020	16826
Teatr Kino	PL18	PL19	PL20	PL 3L	ZG18	ZG19	ZG20	ZG3L	OGÓŁEM
c.niskie	196	281	126	603	97	159	18	274	877
c.wysokie	509	225	781	1515	61	28	4	93	1608
ceny OK	2209	1236	1697	5142	332	322	56	710	5852
Ogółem	2914	1742	2604	7260	490	509	78	1077	8337
Przewodnicy	PL18	PL19	PL20	PL 3L	ZG18	ZG19	ZG20	ZG3L	OGÓŁEM
c.niskie	253	516	204	973	151	273	23	447	1420
c.wysokie	463	280	701	1444	70	53	5	128	1572
ceny OK	2323	1824	2043	6190	522	575	78	1175	7365
Ogółem	3039	2620	2948	8607	743	901	106	1750	10357
Transport	PL18	PL19	PL20	PL 3L	ZG18	ZG19	ZG20	ZG3L	OGÓŁEM
c.niskie	399	452	148	999	341	374	45	760	1759
c.wysokie	555	313	564	1432	59	48	8	115	1547
ceny OK	2723	1778	2045	6546	598	571	83	1252	7798
Ogółem	3677	2543	2757	8977	998	993	136	2127	11104
Muzea	PL18	PL19	PL20	PL 3L	ZG18	ZG19	ZG20	ZG3L	OGÓŁEM
c.niskie	359	623	202	1184	267	316	26	609	1793
c.wysokie	488	319	584	1391	70	51	5	126	1517
ceny OK	2928	2316	2294	7538	624	735	97	1456	8994
Ogółem	3775	3258	3080	10113	961	1102	128	2191	12304
Imprezy	PL18	PL19	PL20	PL 3L	ZG18	ZG19	ZG20	ZG3L	OGÓŁEM
c.niskie	221	395	166	782	143	187	15	345	1127
c.wysokie	479	269	513	1261	39	44	4	87	1348
ceny OK	2306	1474	1900	5680	377	439	67	883	6563
Ogółem	3006	2138	2579	7723	559	670	86	1315	9038

Baza sportowa	PL18	PL19	PL20	PL 3L	ZG18	ZG19	ZG20	ZG3L	OGÓŁEM
c.niskie	195	339	185	719	115	173	17	305	1024
c.wysokie	546	390	611	1547	43	30	6	79	1626
ceny OK	2202	1509	2022	5733	326	365	74	765	6498
Ogółem	2943	2238	2818	7999	484	568	97	1149	9148
Kluby	PL18	PL19	PL20	PL 3L	ZG18	ZG19	ZG20	ZG3L	OGÓŁEM
c.niskie	198	324	145	667	196	230	33	459	1126
c.wysokie	612	487	651	1750	58	52	16	126	1876
ceny OK	1980	1422	1862	5264	405	515	98	1018	6282
Ogółem	2790	2233	2658	7681	659	797	147	1603	9284
Taxi	PL18	PL19	PL20	PL 3L	ZG18	ZG19	ZG20	ZG3L	OGÓŁEM
c.niskie		173	138	311		156	49	205	516
c.wysokie		264	681	945		75	27	102	1047
ceny OK		629	1790	2419		353	107	460	2879
Ogółem		1066	2609	3675		584	183	767	4442
Agroturystyka	PL18	PL19	PL20	PL 3L	ZG18	ZG19	ZG20	ZG3L	OGÓŁEM
c.niskie	195	362	147	704	127	168	26	321	1025
c.wysokie	328	232	594	1154	28	19	5	52	1206
ceny OK	2220	1736	2179	6135	322	397	77	796	6931
Ogółem	2743	2330	2920	7993	477	584	108	1169	9162
Wstępy	PL18	PL19	PL20	PL3L	ZG18	ZG19	ZG20	ZG3L	OGÓŁEM
c.niskie	328	591	219	1138	210	260	30	500	1638
c.wysokie	775	448	776	1999	96	55	15	166	2165
ceny OK	3053	2796	2697	8546	669	753	121	1543	10089
Ogółem	4156	3835	3692	11683	975	1068	166	2209	13892
Impr. sportowe	PL18	PL19	PL20	PL3L	ZG18	ZG19	ZG20	ZG3L	OGÓŁEM
c.niskie		169	98	267		110	15	125	392
c.wysokie		127	450	577		12	2	14	591
ceny OK		769	1919	2688		197	55	252	2940
Ogółem		1065	2467	3532		319	72	391	3923
Inne	PL18	PL19	PL20	PL3L	ZG18	ZG19	ZG20	ZG3L	OGÓŁEM
c.niskie	28	48	23	99	46	38	3	87	186
c.wysokie	59	51	99	209	15	9	2	26	235
ceny OK	385	214	404	1003	68	95	32	195	1198
Ogółem	472	313	526	1311	129	142	37	308	1619

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak.

5.4. Ocena poziomu bezpieczeństwa przed przyjazdem do Małopolski - NFS

Dla potrzeb niniejszej monografii, jako jeden z wymiarów kontyngencji zastosowano autorski wskaźnik poziomu lęku. Jest to odczucie, które towarzyszy każdemu odwiedzającemu daną destynację podczas podejmowania decyzji o przyszłej podróży, a generalnie każdej podejmowanej samodzielnie decyzji. Dopiero wówczas, gdy próg lęku zostanie przekroczony, dobrowolnie decydujemy się na podróż opuszczając swoje bezpieczne miejsce stałego przebywania. Dla pomiaru subiektywnych odczuć tego stanu zastosowano 11 stopniową skalę liczbową. Ponieważ badane były osoby odwiedzające Małopolskę w trakcie faktycznego pobytu z założenia przekroczyły one osobistą barierę lęku przed podróżą i fizycznie pojawiły się w Małopolsce. Z założenia, stan 10 na skali oznaczał najwyższy akceptowalny przez podróżnego poziom lęku. Oznacza to, że osoby z pozaskalowym wskazaniem 11 i więcej pozostały w domu. Badane były więc osoby, które poradziły sobie, same lub za namową organizatora podróży, ewentualnie gestora bazy recepcyjnej, z towarzyszącym każdemu z nas na co dzień odczuciem lęku i pojawiły się w danej destynacji. Reszta skali od kolejnych poziomów przez 9 do zera oddaje subiektywne deklaracje respondentów, na jakim poziomie musieli się zmierzyć ze swoimi obawami i lękami, podejmując decyzję o swojej podróży. Dla wyliczenia wskaźnika NFS¹ (wskaźnik NFS, ang. *Net Fear Score*²), dokonano agregacji poziomów. O obawach i lękach podróżnych świadczy

¹Respondentom zadano mianowicie pytanie o to, jak bardzo obawiali się przyjechać do Małopolski. Odpowiedzi goście udzielali za pomocą 11-stopniowej skali liczbowej, tj. od 0 do 10, gdzie „0” oznaczało całkowity brak obaw i strachu by przyjechać do Małopolski, a „10” świadczyło o pełnej bojaźni respondenta przed podróżą do Małopolski.

²*Net Fear Score* Wskaźnik Lęku, Obaw, Strachu przed przyjazdem do danej destynacji.

fear = rzeczownik

starch=**fear**, fright, dread, awe, alarm, funk

lęk=anxiety, **fear**, dread, apprehension

bojaźń=**fear**, anxiety, fright

trwoga=**fear**, awe, terror, alarm, anxiety, panic

przestrach=**fear**

obawianie się=**fear**, misgiving

fear =czasownik

obawiać się=**fear**, be afraid, dread, suspect, stand in awe of, apprehend

bać się=**fear**, be afraid, be scared, dread, be apprehensive

lękać się=**fear**, be afraid, quail, dread, shy, be apprehensive =

<https://translate.google.pl/?hl=pl#pl/en/strach>

Wskaźnik opracowany przez K.Borkowskiego w 2016 roku na podstawie dotychczasowych badań Ruchu Turystycznego w Krakowie a zastosowany pilotażowo w trakcie badań Uczestników Światowych Dni Młodzieży 2016 w Krakowie przez Poszerzony Międzyuczelniany Zespół Ekspertów Małopolskiej Organizacji Turystycznej w składzie: Krzysztof Borkowski, Tadeusz Grabiński, Antoni Jackowski, Maciej Ostrowski, Renata Seweryn, Roman

suma wskazań z wartości od „5” do „10” [3 Z OBAWAMI]. W tabelach oznaczeni są kolorem niebieskim, gdzie wartość „5” stanowi punkt centralny skali. Można dyskutować czy wartość „środkową” z „5” zaliczać po stronie lęków i obaw, czy jej nie aglomerować. W pracy tej wartość „5” została dołączona do aglomeratu po stronie obaw. Osoby, które zaznaczyły na skali stany 10 do 5 uznano za pełne lęku i obaw. Możemy osoby te określać umownie mianem (zarezerwowanym jednak dla filozofii i psychologii) PESYMIŚCI³. Osoby, które zaznaczyły na skali liczbowej stany 6-8 uznano za neutralne, gdyż wartości skali „2”, „3” i „4” pozostają na poziomie neutralnym i tak je należy traktować (osoby udające się w podróż starają się zabezpieczyć przygotowując się do niej, a to oznacza analizę ewentualnych zagrożeń występujących poza miejscem stałego przebywania). W tabelach oznaczeni są kolorem zielonym. Możemy osoby te określać umownie mianem (zarezerwowanym jednak dla psychologii) REALIŚCI⁴. Wartości skali liczbowej „0” i „1” przedstawiają stan całkowitego braku obaw i lęku przed przyjazdem. Oddają one subiektywne odczucia osób, które są w pełni przekonane, że ich wyjazdowi do Małopolski w żadnym momencie nie towarzyszyło uczucie lęku, strachu czy obawy o swoje mienie, zdrowie i życie. W tabelach oznaczeni są kolorem żółtym. Możemy osoby te określać umownie mianem (zarezerwowanym jednak dla psychologii) OPTYMIŚCI⁵. Warto w tym miejscu przypomnieć pojęcie bezpieczeństwa abstrakcyjnego, jako wewnętrznego przekonania turysty o własnej „nietykalności”,

Bogacz, Elżbieta Biłska-Wodecka, Izabela Sołjan, Marek Łabaj, Bożena Alejsiak, Ewa Grabińska, Franciszek Mróz, Jadwiga Sobczuk, Justyna Liro, Leszek Mazanek opublikowany w 2017 roku: Uczestnicy Światowych Dni Młodzieży w Krakowie w 2016 roku: Ruch Turystyczny w Krakowie 2016 Numer 2/2017: monografia Kraków: Małopolska Organizacja Turystyczna, 2017 191 s. ISBN 978-83-65249-94-4, ISSN 2299-2863 Druk, e-ISSN 2299-2871 Online http://www.mot.krakow.pl/media/badanie-ruchu-turystycznego/16-08-2017-sdm_-isbn_-do-tlumaczenia-z-bibliografia.pdf

³ *Pesymizm psychologiczny to nastrój lub emocjonalna skłonność do dopatrywania się wszędzie przejawów lub zapowiedzi zła, z którymi wiąże się stosunek do świata nacechowany lękiem i poczuciem bezsilności. Natomiast J. Garewicz, objaśnia pesymizm metafizyczny polegający na dostrzeganiu w złu jedynej, bądź najważniejszej zasady świata widzialnego. „Zło pełni funkcję arché: jest czymś absolutnie pierwszym, rządzi światem, a wszelka wiedza opiera się na wskazaniu, leżącym u podstaw całej rzeczywistości zła” w O pojęciu pesymizmu, "Archiwum Historii Filozofii i Myśli Społecznej", 1989, t. 34, s. 89-92*

⁴ *Realista: człowiek bezstronnie oceniający rzeczywistość i fakty w oparciu o doświadczenie i rozumowanie, trzeźwo patrzący na świat; <https://sjp.pl/realista> dostęp: 2019-04-05, patrz również: fenomenologia realistyczna, nurt fenomenologiczny zorientowany na przedmiot (a nie na przeżycie czystej świadomości), zapoczątkowany przez grupę studentów Th. Lippsa w Monachium; fenomenologia realistyczna nawiązywała do Husserlowskiego postulatu starannego opisu danych bezpośrednich, przeciwstawiając się idealistycznemu aspektowi fenomenologii transcendentalnej; <https://encyklopedia.pwn.pl/szukaj/Realistyczny.html> dostęp: 2019-04-05*

⁵ *Optymiści postrzegają ludzi i zdarzenia jako dobre. Mają pozytywny stosunek do życia, wierząc w to, iż rzeczy z czasem ułożą się pomyślnie. Encyklopedia PWN; U chrześcijan ten „pozytywny” stosunek do życia jest konsekwencją ich wiary, a nie ludzkiego temperamentu czy okoliczności Francisco F. Carvajal, Dotrzeć do portu - znaczenie kierownictwa duchowego, Wydawnictwo Apostolicum, Ząbki - 2013, s. 133, ISBN 978-83-7031-851-2.*

„nieśmiertelności” czy „szczęśliwej gwiazdzie i dacie urodzenia” i towarzyszące mu przekonanie, że „każdemu może się coś przytrafić, ale nie jemu”.

Sam wskaźnik NFS jest wynikiem prostego równania i otrzymuje się go po odjęciu procenta [3 Z OBAWAMI] od procenta [1 BEZ OBAW]. Wynik może być ujemny lub dodatni - w przedziale od -100% (kiedy wszyscy respondenci znajdują się w grupie osób pełnych obaw) do 100% (gdy wszyscy respondenci są święcie przekonani o swoim bezpieczeństwie). Zakłada się, że wskaźnik dodatni świadczy już o dobrych standardach, a przy wyniku wyższym niż 50% można mówić o sukcesie.

Tabela 5.4.1. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed przyjazdem do Małopolski OGÓŁEM

	PL 18	ZG 18	PL 19	ZG 19	PL 20	ZG 20	PL 3L	ZG 3L	OGÓŁEM
0	62,8%	38,1%	73,7%	44,7%	59,8%	64,7%	65,5%	44,0%	61,8%
1	11,0%	12,6%	12,9%	20,9%	14,3%	7,9%	12,7%	16,1%	13,3%
2	6,5%	10,6%	4,3%	10,3%	12,9%	5,9%	7,9%	10,0%	8,2%
3	4,7%	6,7%	2,0%	4,9%	5,0%	4,3%	3,9%	5,6%	4,2%
4	2,3%	6,3%	1,1%	2,3%	1,6%	3,3%	1,6%	4,1%	2,1%
5	3,6%	8,1%	1,7%	4,5%	2,3%	4,6%	2,6%	6,0%	3,2%
6	1,8%	3,7%	0,8%	2,0%	1,0%	3,0%	1,2%	2,8%	1,5%
7	1,6%	4,0%	0,9%	1,8%	1,1%	2,0%	1,2%	2,7%	1,4%
8	2,2%	4,1%	0,8%	2,9%	0,7%	2,0%	1,2%	3,3%	1,6%
9	0,9%	2,9%	0,9%	3,5%	0,5%	0,3%	0,8%	2,9%	1,1%
10	2,7%	2,9%	1,0%	2,2%	0,7%	2,0%	1,5%	2,5%	1,6%
NFS	61,0%	25,0%	80,5%	48,7%	67,8%	58,7%	69,7%	39,9%	64,7%

Wskaźnik NFS dla Małopolski w 2020 roku:

Ogółem **63,3%**

Kraj **67,8%**

Zagranica **58,7%**

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak.

5.5. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce - NPS

Jako drugi z wymiarów kontyngencji zastosowano wskaźnik poziomu satysfakcji i lojalności odwiedzających Małopolskę. Wskaźnik NPS (ang. *Net Promoter Score*)⁶. Respondentom zadano mianowicie zapytanie o to: „*jak bardzo prawdopodobne jest, że polecą oni Małopolskę swoim znajomym*”. Odpowiedzi goście udzielali również za pomocą 11-stopniowej skali, tj. od 0 do 10, gdzie „0” oznaczało brak chęci polecenia, a „10” świadczyło o pełnej lojalności i całkowitym zadowoleniu z pobytu w destynacji.

Obliczając NPS respondentów dzieli się na trzy grupy:

- **krytyków vel oponentów** (tych, którzy udzielili odpowiedzi w przedziale od 0 do 6),

W tabelach oznaczeni **kolorem żółtym**.

- **pasywnych⁷ vel neutralnych** (odpowiadających w przedziale 7-8),

W tabelach oznaczeni **kolorem czerwonym**.

- **promotorów** (osób, które zadeklarowały chęć do wyrażenia swojej pozytywnej opinii oraz rekomendowania firmy / produktu itd. swoim znajomym w przedziale 9-10).

W tabelach oznaczeni **kolorem niebieskim**.

⁶ *Net Promoter Score (Wskaźnik Orędownictwa Netto), jest wskaźnikiem, którego twórcą jest F. Reichheld. Służy do pomiaru lojalności konsumentów oraz jakości budowanych z nimi relacji. Istota wskaźnika sprowadza się do badania skłonności klienta do rekomendacji produktu lub usługi danej marki. Regularność w monitorowaniu poziomu NPS pozwala ocenić jakość prowadzonych działań i dostarcza niezbędnych informacji, które ułatwiają planowanie strategii skierowanych na budowanie satysfakcji u klientów. Optymalnie wykorzystany może być narzędziem do powiększania zysków przedsiębiorstwa. (Gajewska P., 2012, s. 410) https://mfiles.pl/pl/index.php/Net_Promoter_Score dostęp: 2018-08-19*

⁷ *Pojęcie PASYWNY bardziej odpowiada sytuacji, gdyż tak PROMOTORZY jak i OPONENCI są AKTYWNI a jedynie kierunek ich aktywności jest odmienny, natomiast pasywność jest stanem braku aktywności, nazywanym BIERNOŚCIĄ. Dla tego opracowania zdecydowano się jednak ze względów ewentualnego tłumaczenia na język obcy zastosować słowo łatwiej poddające się tłumaczeniu. ang. passive, franc. passif, niem. passiv.*

Tabela 5.5.1. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce

	PL 18	PL 19	PL 20	PL 3L	ZG 18	ZG 19	ZG 20	ZG 3L	OGÓŁEM
0	0,6%	0,9%	0,3%	0,6%	0,5%	1,8%	0,3%	1,1%	0,7%
1	0,3%	0,3%	0,1%	0,2%	0,3%	1,0%	0,0%	0,6%	0,3%
2	0,2%	0,2%	0,1%	0,2%	0,3%	0,7%	0,0%	0,4%	0,2%
3	0,4%	0,4%	0,3%	0,4%	0,5%	0,5%	0,3%	0,5%	0,4%
4	0,8%	0,7%	0,4%	0,7%	0,9%	0,7%	0,0%	0,7%	0,7%
5	3,1%	2,1%	1,6%	2,3%	2,6%	3,2%	1,0%	2,7%	2,4%
6	3,2%	2,7%	2,0%	2,6%	5,2%	3,9%	2,9%	4,3%	2,9%
7	8,5%	5,7%	4,6%	6,3%	11,7%	8,7%	8,3%	9,9%	6,9%
8	16,6%	11,9%	12,5%	13,7%	20,8%	19,6%	15,7%	19,7%	14,7%
9	15,3%	26,6%	26,1%	22,6%	23,2%	26,8%	27,5%	25,3%	23,1%
10	51,0%	48,5%	52,0%	50,5%	34,0%	33,2%	44,1%	34,6%	47,8%
NPS	57,7%	67,8%	73,3%	66,1%	46,9%	48,2%	67,1%	49,6%	63,3%

Wskaźnik NPS dla Małopolski w 2020 roku:

Ogółem **70,25%**

Kraj **73,3%**

Zagranica **67,1%**

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak.

Jak widać z tabeli nr. 5.5.1. zastosowano formatowanie kolorem i tak w linii zaznaczonej kolorem niebieskim są stany „10” i „9” czyli „*PROMOTORZY*”, linii zaznaczonej kolorem czerwonym są stany „7” i „8” czyli „*PASYWNI - NEUTRALNI*”, linii zaznaczonej kolorem żółtym są stany od „6” i „0” czyli „*KRYTYCY - OPONENCI*”.

Sam wskaźnik NPS jest wynikiem prostego równania i otrzymuje się go po odjęciu procenta czynnych krytyków od procenta promotorów. Wynik może być ujemny lub dodatni - w przedziale od -100% (kiedy wszyscy respondenci znajdują się w grupie krytyków) do 100% (gdy wszyscy respondenci są chętni do polecenia firmy / produktu). Zakłada się, że wskaźnik dodatni świadczy już o dobrych standardach, a przy wyniku wyższym niż 50% można mówić o sukcesie.

W analizowanym przypadku wskaźnik NPS dla Małopolski w roku 2020 wyniósł **70,25%**.

5.6. Destynacje turystyczne Małopolski odwiedzane przez uczestników ruchu turystycznego w regionie (miejsce)

Tabela 5.6.1. Destynacje turystyczne (miejsca) Małopolski frekwentowane przez odwiedzających w 2020 roku

Destynacje z udziałem >1%	Udziały % (pionowe) ↓			94%		6%
	PL	Zagr	Suma	PL-Zagr	PL	Zagr
Miejsce atrakcyjne turystycznie						
Zakopane	15,2%	14,1%	15,1%	1,1%	0,4%	-0,4%
Kraków	12,9%	25,3%	13,7%	-12,4%	-5,4%	5,4%
Niedzica	4,6%	4,9%	4,6%	-0,3%	-0,4%	0,4%
Ojcowski Park Narodowy	4,8%	0,3%	4,5%	4,5%	6,0%	-6,0%
Czorsztyn	3,8%	3,7%	3,8%	0,1%	0,1%	-0,1%
Nowy Targ	3,9%	0,0%	3,7%	3,9%	6,4%	-6,4%
Wieliczka	3,1%	8,9%	3,5%	-5,8%	-9,9%	9,9%
Szczawnica	3,2%	2,3%	3,2%	0,9%	1,8%	-1,8%
Tatry	2,7%	2,6%	2,7%	0,1%	0,3%	-0,3%
Kościóły i Cerkwie na szlaku architektury drewnianej w tym obiekty z listy UNESCO	2,6%	2,3%	2,6%	0,3%	0,7%	-0,7%
Dolinki Podkrakowskie	2,1%	0,3%	2,0%	1,8%	5,5%	-5,5%
Babiogórski Park Narodowy	2,0%	0,3%	1,9%	1,7%	5,4%	-5,4%
Biecz	1,9%	1,1%	1,9%	0,8%	2,5%	-2,5%
Auschwitz-Birkenau	1,2%	11,2%	1,9%	-10,0%	-32,2%	32,2%
Wadowice	1,8%	1,1%	1,8%	0,7%	2,3%	-2,3%
Pieniny	1,7%	1,1%	1,7%	0,5%	2,0%	-2,0%
Krynica-Zdrój	1,4%	2,3%	1,4%	-0,9%	-3,8%	3,8%
Białka Tatrzańska	1,2%	1,7%	1,2%	-0,5%	-2,5%	2,5%
Sucha Beskidzka	1,2%	0,0%	1,2%	1,2%	6,4%	-6,4%
Muszyzna-Zdrój	1,2%	0,3%	1,1%	0,9%	4,8%	-4,8%
Beskidy	1,1%	0,0%	1,1%	1,1%	6,4%	-6,4%
Rabka-Zdrój	1,1%	0,0%	1,1%	1,1%	6,4%	-6,4%
Zator Energylandia	1,1%	0,3%	1,0%	0,8%	4,6%	-4,6%
Krościenko nad Dunajcem	1,0%	0,3%	1,0%	0,7%	4,5%	-4,5%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak.

Rozdział 6. Wydatki odwiedzających Małopolskę i szacunkowe wpływy z turystyki w regionie

6.1. Wprowadzenie

W rozdziale przedstawiono wyniki badań dotyczące wydatków odwiedzających i szacunkowe wpływy z turystyki. Zaprezentowano średnie kwoty wydatków, jakie ponosili odwiedzający z Polski i z zagranicy przed przyjazdem do Małopolski oraz średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu w regionie. Podsumowaniem rozdziału jest prezentacja szacowanych wpływów z turystyki dla regionu.

6.2. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem do Małopolski

Średnie kwoty wydatkowane przez odwiedzających Małopolskę przed przyjazdem do regionu w 2020 roku (np. na zakup wycieczki/imprezy turystycznej, biletu do muzeum, teatru, filharmonii, na wydarzenie, na termy, baseny, spływ Dunajcem itp., rezerwację/zakup noclegu, posiłków w miejscu zakwaterowania itd.) były po pierwsze wyższe niż rok wcześniej, a po drugie - zróżnicowane w zależności od tego, czy gość był Polakiem, czy obcokrajowcem oraz czy spędzał w odwiedzanej miejscowości dzień, czy dłużej. I tak goście krajowi przeznaczali średnio na pobyt w Małopolsce 442 zł na osobę (o 77,5% więcej niż rok wcześniej), podczas gdy odwiedzający zagraniczni wydatkowali przed przyjazdem do regionu o ponad 80% więcej, tj. średnio 797 zł na osobę (o 11,6% więcej niż w roku ubiegłym).

Tabela 6.2.1. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem odwiedzających do Małopolski na pobyt w regionie (bez kosztów dojazdu) w latach 2019-2020 (w zł na osobę)

Wyszczególnienie	Średnie wydatki na osobę w zł	
	2019	2020
Odwiedzający krajowi	249	442
Odwiedzający zagraniczni	714	797
Turyści krajowi	368	550
Turyści zagraniczni	750	839
Odwiedzający jednodniowi krajowi	32	125
Odwiedzający jednodniowi zagraniczni	170	228

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejskiak.

Polscy turyści, tj. nocujący w Małopolsce, wydatkowali przed przyjazdem do regionu średnio 550 zł na osobę (czyli o 49,5% więcej niż rok wcześniej), natomiast turyści zagraniczni - sumy o 52,5% wyższe, tj. 839 zł na osobę (o 11,9% wyższe niż w roku poprzednim). Z kolei odwiedzający jednodniowi (spędzający w regionie tylko kilka, kilkanaście godzin lub jeden dzień bez noclegu) przed podróżą przeznaczali na pobyt w Małopolsce kwoty ok. 4-krotnie niższe niż turyści (nocujący w regionie) - z Polski 125 zł na osobę (prawie 4-krotnie więcej niż rok wcześniej), a z zagranicy 228 zł na osobę (o 34,1% więcej niż w roku ubiegłym).

Tabela 6.2.2. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem odwiedzających do Małopolski na pobyt w regionie (bez kosztów dojazdu) w latach 2019-2020 wg krajów (w zł na osobę)

Kraj	2019	2020
Wielka Brytania	882	1114
Holandia	530	800
Austria	1043	754
Niemcy	568	717
Belgia	607	600
Hiszpania	737	581
Szwecja	810	577
Francja	794	553
Węgry	670	433
Włochy	786	285

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejskiak.

Analizując wysokość wydatków przed przyjazdem do Małopolski w 2020 roku w zależności od kraju pochodzenia odwiedzających z zagranicy należy stwierdzić, że najwięcej (ponad 1,1 tys. zł na osobę) wydawali goście z Wielkiej Brytanii. Sumy w granicach 800 zł na osobę wydatkowali Holendrzy i Austriacy, a ok. 700 zł na osobę - Niemcy. Ok. 600 zł na osobę przeznaczali przed przyjazdem na pobyt w regionie mieszkańcy Belgii, Hiszpanii, Szwecji i Francji, a ok. 400 zł na osobę - Węgrów. Najniższe wydatki przed podróżą charakterystyczne były dla gości z Włoch - mniej niż 300 zł na osobę.

6.3. Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu w Małopolsce

Kwoty wydatkowane podczas pobytu w Małopolsce w 2020 roku, w odróżnieniu od sum wydatkowanych przed przyjazdem do regionu, były niższe niż rok wcześniej. Analogię można natomiast zauważyć w ich dywersyfikacji pod wieloma względami. Odwiedzający zagraniczni wydatkowali bowiem ponad 3-krotnie więcej (729 zł na osobę, czyli o 14,3% mniej niż w roku poprzednim) niż Polacy (240 zł na osobę, tj. o 32,0% mniej niż rok wcześniej). Turyści

przeznaczali na pobyt kwoty ok. 7-krotnie większe niż odwiedzający jednodniowi, ponieważ turyści krajowi wydatkowali średnio 439 zł na osobę (o 10,2% mniej niż w roku ubiegłym), a zagraniczni - prawie 2-krotnie więcej, tj. 806 zł na osobę (o 10,0% mniej niż rok wcześniej). Z kolei jednodniowi odwiedzający z Polski wydawali podczas pobytu w Małopolsce średnio 61 zł na osobę (o 41,3% mniej niż w roku poprzednim), a jednodniowi odwiedzający z zagranicy - prawie 2-krotnie więcej, tj. 117 zł na osobę (o 10,7% mniej niż rok wcześniej).

Tabela 6.3.1. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających Małopolskę podczas pobytu w regionie w 2019 i 2020 roku (w zł na osobę)

Wyszczególnienie	Średnie wydatki na osobę w zł	
	2019	2020
Odwiedzający krajowi	353	240
Odwiedzający zagraniczni	851	729
Turyści krajowi	489	439
Turyści zagraniczni	896	806
Odwiedzający jednodniowi krajowi	104	61
Odwiedzający jednodniowi zagraniczni	131	117

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Aleziak.

Analiza wysokości sum wydatkowanych podczas pobytu w Małopolsce przez odwiedzających z różnych krajów w 2020 roku pozwala stwierdzić, że najwyższe wydatki charakteryzowały gości z Wielkiej Brytanii i Szwecji (ponad 1 tys. zł na osobę). Ok. 700 zł na osobę wydawali przybysze z Włoch. Hiszpanie i Węgrzy przeznaczali na pobyt w regionie ok. 600 zł na osobę, a Niemcy i Francuzi - ok. 500 zł na osobę. Najmniej wydatkowali Holendrzy i Ukraińcy - po ok. 140 zł na osobę.

Tabela 6.3.2. Średnie kwoty wydatkowane przez odwiedzających Małopolskę podczas pobytu w regionie w latach 2019-2020 wg krajów (w zł na osobę)

Kraj	2019	2020
Wielka Brytania	1140	1031
Szwecja	1057	1014
Włochy	746	703
Hiszpania	766	646
Węgry	397	580
Niemcy	724	467
Francja	878	461
Austria	808	433
Słowacja	652	361
Belgia	740	330
Republika Czeska	758	270
Holandia	1067	141

Ukraina	555	140
---------	-----	------------

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak.

Rozpatrując przeznaczenie wydatków ponoszonych w Małopolsce w 2020 roku trzeba skonstatować, że najwyższe dotyczyły opłat za noclegi - odwiedzający z Polski przeznaczali na nie średnio 274 zł na osobę (o 42,8% mniej niż w roku poprzednim), a goście z zagranicy ponad 2-krotnie więcej, czyli średnio 590 zł na osobę (o 32,3% mniej niż rok wcześniej). W segmencie zagranicznych odwiedzających drugie co do wysokości były sumy wydatkowane na wyżywienie (średnio 292 zł na osobę, czyli o 18,2% mniej niż w roku ubiegłym). W grupie Polaków wydatki te uplasowały się na trzeciej pozycji (średnio 96 zł na osobę, tj. o 38,5% mniej niż rok wcześniej), ponieważ wyższe od nich okazały się tzw. inne wydatki (na pamiątki, prezenty, drobiazgi, mapy, kino, parkingi, benzynę, rowery, stoki, karnety, rafting, kajaki, wypożyczenie sprzętu, ubrania, imprezy, kluby, przyjemności itp.) - średnio 151 zł na osobę (o 29,1% mniej niż w roku poprzednim). Czwarte co do wysokości, tak wśród Polaków, jak i obcokrajowców, były sumy przeznaczane na bilety wstępu do atrakcji - odpowiednio średnio 61 zł na osobę (o 37,1% mniej niż rok wcześniej) i 163 zł na osobę (tj. o 11,9% mniej niż w roku poprzednim).

Tabela 6.3.3. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju ponoszonego przez odwiedzających Małopolskę podczas pobytu w regionie w latach 2019-2020 (w zł na osobę)

Wyszczególnienie	Średnie wydatki na osobę w zł									
	Na noclegi		Na wyżywienie		Na lokalny transport		Na bilety wstępu do atrakcji		Inne	
	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020
Odwiedzający krajowi	479	274	156	96	84	60	97	61	213	151
Odwiedzający zagraniczni	871	590	357	292	137	97	185	163	338	259
Turyści krajowi	479	274	196	153	90	66	111	100	191	179
Turyści zagraniczni	871	590	362	323	138	101	185	171	345	287
Odwiedzający jednodniowi krajowi	-	-	72	41	53	42	68	28	283	75
Odwiedzający jednodniowi zagraniczni	-	-	184	69	89	30	172	65	146	64

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak.

Najniższe wydatki oba segmenty odwiedzających ponosiły na lokalny transport - średnio 60 zł na osobę w grupie Polaków (o 28,6% mniej niż rok wcześniej) i 97 zł na osobę wśród obcokrajowców (o 29,2% mniej niż w roku ubiegłym). Biorąc pod uwagę fakt, że goście

krajowi korzystają w dużej mierze z własnych środków lokomocji, wydatki na lokalny transport turystów z tego segmentu (średnio 66 zł na osobę, czyli o 26,7% mniej niż rok wcześniej) były o ponad 50% niższe niż wydatki turystów zagranicznych, które wynosiły 101 zł na osobę (o 26,8% mniej niż rok wcześniej). Natomiast wydatki transportowe jednodniowych odwiedzających z Polski i z zagranicy były porównywalne - odpowiednio 42 zł na osobę (o 20,8% mniej niż rok wcześniej) i 30 zł na osobę (o 66,3% mniej niż w roku ubiegłym).

Należy ponadto odnotować, że wydatki turystów (nocujących w Małopolsce) były wyższe niż odwiedzających jednodniowych. Mianowicie na wyżywienie turyści wydatkowali ok. 4-krotnie więcej niż goście jednodniowi - z Polski odpowiednio 153 zł na osobę (o 21,9% mniej niż rok wcześniej) i 41 zł na osobę (o 43,1% mniej niż w roku ubiegłym), a z zagranicy odpowiednio 323 zł na osobę (o 10,8% mniej niż w roku poprzednim) i 69 zł na osobę (o 62,5% mniej niż w roku 2019). Z kolei na bilety wstępu do atrakcji turyści wydawali ok. 3-krotnie więcej niż odwiedzający jednodniowi - z Polski odpowiednio 100 zł na osobę (o 9,9% mniej niż rok wcześniej) i 28 zł na osobę (o 58,8% mniej niż w roku ubiegłym), a z zagranicy odpowiednio 171 zł na osobę (o 7,6% mniej niż w roku poprzednim) i 65 zł na osobę (o 62,2% mniej niż w roku 2019). Natomiast wydatki turystów z Polski na tzw. inne cele były ponad 2-krotnie wyższe niż krajowych gości jednodniowych (odpowiednio 179 zł na osobę, tj. o 6,3% mniej niż rok wcześniej, oraz 75 zł na osobę, czyli o 73,5% mniej niż w roku poprzednim), a te same wydatki turystów z zagranicy były ponad 4-krotnie wyższe niż zagranicznych jednodniowych odwiedzających (odpowiednio 287 zł na osobę, czyli o 16,8% mniej niż w roku ubiegłym, oraz 64 zł na osobę, tj. o 56,2% mniej niż w roku 2019).

Zestawiając kwoty przeznaczane przez odwiedzających Małopolskę w roku 2020 do lat wcześniejszych, należy uwzględnić obie grupy wydatków, czyli zarówno te ponoszone przed, jak i podczas pobytu w regionie. W konsekwencji, z uwagi na dość znaczny wzrost wydatków przed przyjazdem do regionu (spowodowany przypuszczalnie z jednej strony coraz powszechniejszymi, zwłaszcza w obliczu pandemii, rezerwacjami i zakupami on-line, a z drugiej - potrzebą zagwarantowania sobie świadczeń jeszcze przed wyjazdem w związku z transformacją zagranicznego ruchu turystycznego na krajowy i tym samym dużym wzrostem rozmiarów tego ostatniego), średnie wydatki krajowych odwiedzających okazały się o 13,3% wyższe niż rok wcześniej - wynosiły 682 zł na osobę. Odnosiło się to tak do krajowych turystów

(989 zł na osobę, czyli o 15,4% więcej niż w roku ubiegłym), jak i krajowych gości jednodniowych (186 zł na osobę, tj. o 36,8% więcej niż w roku poprzednim).

Tabela 6.3.4. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających Małopolskę na pobyt w regionie w latach 2013-2020 (w zł na osobę)

Wyszczególnienie	Średnie wydatki na osobę w zł							
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Odwiedzający krajowi	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	843	602	682
Odwiedzający zagraniczni	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	1399	1565	1526
Turyści krajowi	811	838	940	848	896	962	857	989
Turyści zagraniczni	1580	1470	1900	1484	1451	1474	1646	1645
Odwiedzający jednodniowi krajowi	262	380	165	187	178	208	136	186
Odwiedzający jednodniowi zagraniczni	872	690	540	470	471	644	301	345

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak.

Sumy wyższe niż w 2019 roku wydatkowali także jednodniowi odwiedzający z zagranicy - 345 zł, czyli o 14,6% więcej niż rok wcześniej. Natomiast wydatki zagranicznych turystów utrzymały się na niemal analogicznym poziomie jak w 2019 roku - 1645 zł na osobę.

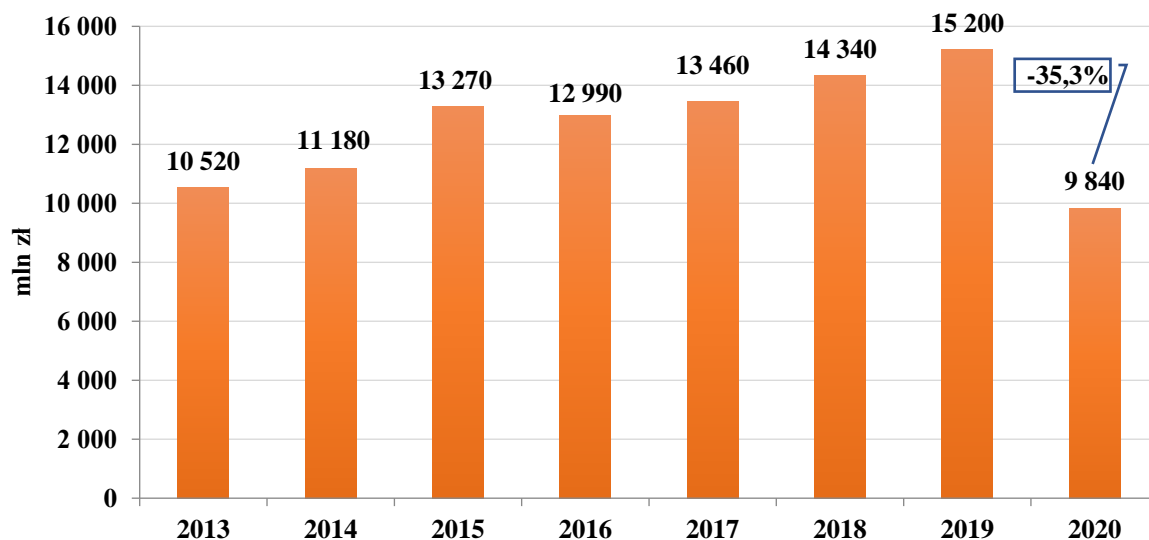
6.4. Szacunkowe wpływy Małopolski z turystyki

W związku z tym, że liczba odwiedzających Małopolskę była w 2020 roku niższa niż rok wcześniej, pomimo że średnie kwoty wydatkowe przed przyjazdem odwiedzających krajowych i zagranicznych (w tym zwłaszcza gości jednodniowych z Polski) okazały się wyższe niż w roku poprzednim, szacunkowe wpływy Małopolski z turystyki w regionie były w 2020 roku o 35,3% niższe niż rok wcześniej (9,84 mld zł vs 15,2 mld zł). Przyczyniło się do tego również to, że średnie wydatki podczas pobytu krajowych i zagranicznych odwiedzających okazały się niższe niż w roku ubiegłym.

Tabela 6.4.1. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego w latach 2013-2020 (w mld zł) wg grup odwiedzających

Wyszczególnienie	Szacunkowe wpływy w mld zł							
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Turyści krajowi	5,55	6,03	7,50	7,61	8,16	8,88	8,90	6,33
Turyści zagraniczni	4,01	3,81	5,17	4,66	4,59	4,76	5,70	2,05
Odwiedzający jednodniowi krajowi	0,80	1,18	0,51	0,63	0,62	0,60	0,50	1,40
Odwiedzający jednodniowi zagraniczni	0,16	0,16	0,09	0,09	0,09	0,10	0,10	0,06
łącznie	10,52	11,18	13,27	12,99	13,46	14,34	15,20	9,84

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejskiak.



Rysunek 6.4.1. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego w latach 2013-2020 (w mln zł)

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejskiak.

Zatem w relacji do roku 2019 zmniejszyły się wpływy od krajowych i zagranicznych turystów (odpowiednio o 28,9% i 64,0%) oraz od zagranicznych odwiedzających jednodniowych (o 40,0%), a zwiększyły - od jednodniowych odwiedzających z Polski (prawie 3-krotnie). Wprawdzie w 2020 roku odnotowano ponad 2-krotny przyrost liczby nienocujących w Małopolsce Polaków, ale ich wydatki były najniższe spośród wszystkich analizowanych segmentów (tylko 186 zł na osobę). Stąd nie były one w stanie zrekompensować spadków pozostałych wielkości i wartości ruchu turystycznego będących konsekwencją pandemii koronawirusa.

Rozdział 7. Deklaracja ponownego przyjazdu do Małopolski

Tabela 7.1.1. Deklaracja ponownego przyjazdu do Małopolski OGÓŁEM

Deklaracja ponownego przyjazdu Ogółem	2018 R	2019 R	2020 R	śr. 18-20	śr.18-19	Zmiana w 2020 w relacji do śr. 18-19
na pewno tak [1]	56,073%	51,019%	47,393%	51,849%	53,546%	-6,153 p.p.
raczej tak [2]	28,349%	32,421%	39,089%	32,783%	30,385%	8,704 p.p.
Σ POŚREDNIA TAK	84,42%	83,44%	86,48%	84,63%	83,93%	2,55 p.p.
nie wiem [3]	12,771%	14,325%	12,675%	13,309%	13,548%	-0,872 p.p.
raczej nie [4]	2,273%	1,901%	0,722%	1,711%	2,087%	-1,365 p.p.
na pewno nie [5]	0,534%	0,335%	0,120%	0,348%	0,434%	-0,314 p.p.
Suma końcowa	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	0,00 p.p.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejskiak.

Tabela 7.1.2. Deklaracja ponownego przyjazdu do Małopolski KRAJ

Deklaracja ponownego przyjazdu Kraj	2018 R	2019 R	2020 R	śr. 18-20	śr.18-19	Zmiana w 2020 w relacji do śr. 18-19
na pewno tak [1]	63,040%	57,995%	48,489%	56,773%	60,517%	-12,028 p.p.
raczej tak [2]	26,968%	30,652%	39,940%	32,280%	28,810%	11,130 p.p.
Σ POŚREDNIA TAK	90,01%	88,65%	88,43%	89,05%	89,33%	-0,90 p.p.
nie wiem [3]	8,623%	10,283%	10,949%	9,914%	9,453%	1,496 p.p.
raczej nie [4]	0,907%	0,812%	0,493%	0,745%	0,859%	-0,367 p.p.
na pewno nie [5]	0,463%	0,258%	0,129%	0,289%	0,360%	-0,232 p.p.
Suma końcowa	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	0,00 p.p.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejskiak.

Tabela 7.1.3. Deklaracja ponownego przyjazdu do Małopolski ZAGRANICA

Deklaracja ponownego przyjazdu Zagranica	2018 R	2019 R	2020 R	śr. 18-20	śr.18-19	Zmiana w 2020 w relacji do śr. 18-19
na pewno tak [1]	29,787%	27,992%	31,348%	29,088%	28,890%	2,458 p.p.
raczej tak [2]	33,456%	38,260%	26,646%	35,067%	35,858%	-9,212 p.p.
Σ POŚREDNIA TAK	63,24%	66,25%	57,99%	64,16%	64,75%	-6,75 p.p.
nie wiem [3]	28,467%	27,665%	37,931%	29,025%	28,066%	9,865 p.p.
raczej nie [4]	7,483%	5,494%	4,075%	6,197%	6,489%	-2,413 p.p.
na pewno nie [5]	0,807%	0,589%	0,000%	0,623%	0,698%	-0,698 p.p.
Suma końcowa	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	0,00 p.p.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak.

PODSUMOWANIE

Od wielu lat rozmiary ruchu turystycznego w Małopolsce wykazywały tendencję wzrostową aż do roku 2020, kiedy to 11 marca WHO uznała serię zachorowań na chorobę zakaźną układu oddechowego, wywołaną zakażeniem wirusem SARS-CoV-2, za pandemię. W związku z tym wprowadzone zostały rozmaite ograniczenia w przemieszczaniu się oraz na 3 miesiące niemal zamknięte zostały obiekty noclegowe w Polsce. Wskutek tego w 2020 roku ruch turystyczny w Małopolsce zmniejszył się o 14% w relacji do roku poprzedniego, tj. do wielkości 15,37 mln osób, czyli do rozmiarów sprzed 2017 roku. Spadek dotyczył w szczególności liczby odwiedzających z zagranicy - o 62%, tj. do wielkości 1,44 mln osób. Rozmiary krajowego ruchu turystycznego ograniczone zostały natomiast tylko o 1% (ze względu na ok. 2-krotny przyrost liczby jednodniowych odwiedzających), tj. ukształtowały się na poziomie 13,93 mln osób.

Rok 2020 okazał się wyjątkowy nie tylko z uwagi na ograniczenia podróżowania w związku z pandemią, ale także pod względem miejsc pobytu w regionie. W poprzednich latach bowiem odwiedzający Kraków stanowili ponad 3/4 gości przyjeżdżających do Małopolski, a w 2020 roku - ich odsetek wynosił tylko 60%. Ponadto, w odróżnieniu od lat poprzednich, udział odwiedzających Małopolskę i goszczących w Krakowie był wyższy wśród Polaków (61%) niż wśród obcokrajowców (51%). Co więcej, w obu grupach był on zdecydowanie niższy niż w latach wcześniejszych (w 2019 roku było to odpowiednio 76% i 87%).

Zmiany wywołane pandemią ujawniły się również w strukturze ruchu turystycznego w Małopolsce w 2020 roku. Mianowicie tylko ok. 50% ogółu odwiedzających region (7,66 mln osób) stanowili turyści (goście nocujący), podczas gdy w latach wcześniejszych udział ten wynosił ponad 3/4. Większy odsetek nocujących charakteryzował ruch przyjazdowy z zagranicy - prawie 88% (choć w 2019 roku było to 92%), czyli 1,26 mln osób. Natomiast spośród ogółu krajowych odwiedzających Małopolskę tylko 46% było turystami (w roku 2019 udział ten wynosił 74%), co oznacza, że tylko 6,4 mln Polaków w 2020 roku nocowało w regionie.

Pandemia odcisnęła swoje piętno przede wszystkim na liczbie turystów w Małopolsce - jej spadki były zdecydowanie większe niż liczby odwiedzających ogółem. Mianowicie w relacji do roku ubiegłego w 2020 roku liczba wszystkich nocujących w regionie zmniejszyła się o prawie 45% i była to najmniejsza wielkość w całym badanym okresie 11 lat. Jeszcze większy spadek miał miejsce w odniesieniu do turystów zagranicznych - o prawie 64% i również była to najmniejsza wielkość w całym analizowanym okresie 11 lat. Z kolei liczba Polaków nocujących w Małopolsce zmniejszyła się o ponad 38%, przez co okazała się analogiczna jak w 2010 roku.

Wpływ pandemii widoczny był ponadto w strukturze turystów z uwagi na miejsce noclegu (Kraków lub inna miejscowość w Małopolsce). Mianowicie tylko 55% turystów w regionie w 2020 roku (4,185 mln osób) stanowili ci, którzy nocowali w Krakowie (w latach poprzednich było to ponad 70%). Wśród nich zdecydowanie przeważali (prawie 84%) turyści krajowi - 3,51 mln osób, którzy stanowili prawie 55% wszystkich Polaków odwiedzających Małopolskę (w latach ubiegłych udział ten kształtował się na poziomie ok. 70%). Turystów zagranicznych przyjeżdżających do Małopolski i nocujących w Krakowie w 2020 roku było natomiast zaledwie 0,675 mln osób, tj. prawie 54% ogółu turystów zagranicznych w Małopolsce (w latach wcześniejszych odsetek ten mieścił się w granicach 86-96%).

Kolejną konsekwencją pandemii w 2020 roku był znaczny, tj. ponad 2-krotny wzrost liczby gości jednodniowych w Małopolsce, przez co osiągnęła ona rekordową dotąd wielkość 7,71 mln osób. Na dodatek stanowili oni ponad 50% całego przyjazdowego ruchu turystycznego w 2020 roku, podczas gdy w latach ubiegłych było to tylko w granicach 20-25%. Ponad 2-krotnie w relacji do roku 2019, tj. do wielkości 7,53 mln osób zwiększyła się liczba jednodniowych odwiedzających z Polski. Jednodniowi odwiedzający z zagranicy stanowili natomiast w 2020 roku tylko niewiele ponad 2% ogółu gości bez noclegu - było ich w Małopolsce zaledwie 180 tys. osób (o 40% mniej niż w roku poprzednim).

Wykaz tabel

Tabela 1.1.1. BRT Małopolska 2020 - ilość pobranych ankiet z podziałem na lokalizacje	7
Tabela 2.2.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę w latach 2010-2020 w tysiącach osób	10
Tabela 2.3.1. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce w latach 2010-2020 w tysiącach osób.....	11
Tabela 2.4.1. Szacunkowa liczba odwiedzających jednodniowych w Małopolsce w latach 2010-2020 w tysiącach osób.....	13
Tabela 2.5.1. Odwiedzający zagraniczni w Małopolsce - podział według deklarowanych państw przyjazdu ujawnionych w trakcie badania w 2018-2020 - struktura procentowa - w zaokrągleniu do 0,000%	14
Tabela 2.5.2. Odwiedzający zagraniczni w Małopolsce - podział według deklarowanych państw przyjazdu ujawnionych w trakcie badania w 2018-2020 - struktura procentowa - w zaokrągleniu do 0,0%	16
Tabela 2.6.1. Odwiedzający krajowi w Małopolsce w 2018-2020 roku - struktura procentowa według województw przed zaokrągleniem.....	18
Tabela 2.6.2. Odwiedzający krajowi w Małopolsce w 2018-2020 roku - struktura procentowa według województw po zaokrągleniu	19
Tabela 3.2.1. Wiek - struktura procentowa	20
Tabela 3.3.1. Płeć - struktura procentowa	20
Tabela 3.4.1. Wykształcenie - struktura procentowa.....	21
Tabela 3.5.1. Status materialny odwiedzających - struktura procentowa	21
Tabela 3.6.1. Charakter podróży odwiedzających (podróże z rodziną, grupowo, znajomymi, samotnie) - struktura procentowa	21
Tabela 3.6.2. Ilość dzieci podróżujących z rodziną - struktura procentowa.....	22
Tabela 4.2.1. Wykorzystywanie źródła informacji o Małopolsce w latach 2019-2020 - udział procentowy*	24
Tabela 4.3.1. Główny cel przyjazdu OGÓŁEM - struktura %	25
Tabela 4.3.2. Główny cel przyjazdu KRAJ - struktura %	26
Tabela 4.3.3. Główny cel przyjazdu ZAGRANICA - struktura %	27
Tabela 4.4.1. Organizator wizyty w Małopolsce w latach 2019-2020 - struktura %	28
Tabela 4.5.1. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających w latach 2019-2020 - struktura %.....	28
Tabela 4.6.1. Wykorzystywane w podróży środki transportu - OGÓŁEM struktura %*	29
Tabela 4.6.2. Wykorzystywane w podróży środki transportu - KRAJ struktura %*	29
Tabela 4.6.3. Wykorzystywane w podróży środki transportu - ZAGRANICA struktura %*	30
Tabela 4.7.1. Miejsca noclegu wybierane przez turystów w Małopolsce w latach 2019-2020 - struktura %.....	31
Tabela 4.7.2. Kategoria hoteli preferowana przez gości hotelowych w Małopolsce w latach 2019-2020 - struktura %.....	32
Tabela 5.2.1. Ocena oferty turystycznej województwa małopolskiego w 2020 roku dokonana przez turystów .	35

Tabela 5.3.1. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług dokonana przez turystów odwiedzających województwo małopolskie w 2020 roku	36
Tabela 5.3.2. Tabela różnic rocznych PL i ZG w latach 2018-2020	40
Tabela 5.3.3. Formatowanie kolorem 20% najwyższych i najniższych wskazań	42
Tabela 5.3.4. Liczebności wskazań	44
Tabela 5.4.1. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed przyjazdem do Małopolski OGÓŁEM.....	48
Tabela 5.5.1. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce	50
Tabela 5.6.1. Destynacje turystyczne (miejsca) Małopolski frekwentowane przez odwiedzających w 2020 roku	51
Tabela 6.2.1. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem odwiedzających do Małopolski na pobyt w regionie (bez kosztów dojazdu) w latach 2019-2020 (w zł na osobę).....	52
Tabela 6.2.2. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem odwiedzających do Małopolski na pobyt w regionie (bez kosztów dojazdu) w latach 2019-2020 wg krajów (w zł na osobę)	53
Tabela 6.3.1. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających Małopolskę podczas pobytu w regionie w 2019 i 2020 roku (w zł na osobę)	54
Tabela 6.3.2. Średnie kwoty wydatkowane przez odwiedzających Małopolskę podczas pobytu w regionie w latach 2019-2020 wg krajów (w zł na osobę)	54
Tabela 6.3.3. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju ponoszonego przez odwiedzających Małopolskę podczas pobytu w regionie w latach 2019-2020 (w zł na osobę)	55
Tabela 6.3.4. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających Małopolskę na pobyt w regionie w latach 2013-2020 (w zł na osobę).....	57
Tabela 6.4.1. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego w latach 2013-2020 (w mld zł) wg grup odwiedzających	58
Tabela 7.1.1. Deklaracja ponownego przyjazdu do Małopolski OGÓŁEM	59
Tabela 7.1.2. Deklaracja ponownego przyjazdu do Małopolski KRAJ	59
Tabela 7.1.3. Deklaracja ponownego przyjazdu do Małopolski ZAGRANICA	60

Spis tabel

Rozdział 1. Metodyka badań ruchu turystycznego w Małopolsce	6
Tabela 1.1.1. BRT Małopolska 2020 - ilość pobranych ankiet z podziałem na lokalizacje	7
Rozdział 2. Wielkość i struktura ruchu turystycznego w Małopolsce	9
2.1. Wprowadzenie	9
2.2. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę	9
Tabela 2.2.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę w latach 2010-2020 w tysiącach osób	10
2.3. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce	11
Tabela 2.3.1. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce w latach 2010-2020 w tysiącach osób	11
2.4. Szacunkowa liczba odwiedzających jednodniowych w Małopolsce	13
Tabela 2.4.1. Szacunkowa liczba odwiedzających jednodniowych w Małopolsce w latach 2010-2020 w tysiącach osób	13
2.5. Odwiedzający Małopolskę goście z zagranicy	14
Tabela 2.5.1. Odwiedzający zagraniczni w Małopolsce - podział według deklarowanych państw przyjazdu ujawnionych w trakcie badania w 2018-2020 - struktura procentowa - w zaokrągleniu do 0,000%	14
Tabela 2.5.2. Odwiedzający zagraniczni w Małopolsce - podział według deklarowanych państw przyjazdu ujawnionych w trakcie badania w 2018-2020 - struktura procentowa - w zaokrągleniu do 0,0%	16
2.6. Odwiedzający krajowi w Małopolsce	18
Tabela 2.6.1. Odwiedzający krajowi w Małopolsce w 2018-2020 roku - struktura procentowa według województw przed zaokrągleniem	18
Tabela 2.6.2. Odwiedzający krajowi w Małopolsce w 2018-2020 roku - struktura procentowa według województw po zaokrągleniu	19
Rozdział 3. Profile społeczno-demograficzne odwiedzających Małopolskę	20
3.1. Wprowadzenie	20
3.2. Wiek	20
Tabela 3.2.1. Wiek - struktura procentowa	20
3.3. Płeć	20
Tabela 3.3.1. Płeć - struktura procentowa	20
3.4. Wykształcenie	21
Tabela 3.4.1. Wykształcenie - struktura procentowa	21
3.5. Status materialny odwiedzających	21
Tabela 3.5.1. Status materialny odwiedzających - struktura procentowa	21
3.6. Charakter podróży (z rodziną, dziećmi, znajomymi, samotnie)	21
Tabela 3.6.1. Charakter podróży odwiedzających (podróże z rodziną, grupowo, znajomymi, samotnie) - struktura procentowa	21
Tabela 3.6.2. Ilość dzieci podróżujących z rodziną - struktura procentowa	22
Rozdział 4. Organizacja przyjazdu do Małopolski i pobytu w regionie	23
4.1. Wprowadzenie	23
4.2. Źródła informacji o Małopolsce wykorzystywane przez odwiedzających przed przyjazdem do destynacji	23
Tabela 4.2.1. Wykorzystywanie źródła informacji o Małopolsce w latach 2019-2020 - udział procentowy*	24

4.3. Cele przyjazdów do Małopolski	25
Tabela 4.3.1. Główny cel przyjazdu OGÓŁEM - struktura %	25
Tabela 4.3.2. Główny cel przyjazdu KRAJ - struktura %	26
Tabela 4.3.3. Główny cel przyjazdu ZAGRANICA - struktura %	27
4.4. Organizator wizyty w Małopolsce	28
Tabela 4.4.1. Organizator wizyty w Małopolsce w latach 2019-2020 - struktura %	28
4.5. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających	28
Tabela 4.5.1. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających w latach 2019-2020 - struktura %	28
4.6. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Małopolski	29
Tabela 4.6.1. Wykorzystywane w podróży środki transportu - OGÓŁEM struktura %*	29
Tabela 4.6.2. Wykorzystywane w podróży środki transportu - KRAJ struktura %*	29
Tabela 4.6.3. Wykorzystywane w podróży środki transportu - ZAGRANICA struktura %*	30
4.7. Miejsca noclegu turystów w Małopolsce	31
Tabela 4.7.1. Miejsca noclegu wybierane przez turystów w Małopolsce w latach 2019-2020 - struktura %	31
Tabela 4.7.2. Kategoria hoteli preferowana przez gości hotelowych w Małopolsce w latach 2019-2020 - struktura %	32
Rozdział 5. Ocena małopolskiej oferty turystycznej i pobytu w regionie	34
5.1. Wprowadzenie	34
5.2. Ocena oferty turystycznej	35
Tabela 5.2.1. Ocena oferty turystycznej województwa małopolskiego w 2020 roku dokonana przez turystów	35
5.3. Ocena jakości usług i poziomu cen	36
Tabela 5.3.1. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług dokonana przez turystów odwiedzających województwo małopolskie w 2020 roku	36
Tabela 5.3.2. Tabela różnic rocznych PL i ZG w latach 2018-2020	40
Tabela 5.3.3. Formatowanie kolorem 20% najwyższych i najniższych wskazań	42
Tabela 5.3.4. Liczebności wskazań	44
5.4. Ocena poziomu bezpieczeństwa przed przyjazdem do Małopolski - NFS	46
Tabela 5.4.1. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed przyjazdem do Małopolski OGÓŁEM	48
5.5. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce - NPS	49
Tabela 5.5.1. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce	50
5.6. Destynacje turystyczne Małopolski odwiedzane przez uczestników ruchu turystycznego w regionie (miejsce)	51
Tabela 5.6.1. Destynacje turystyczne (miejsca) Małopolski frekwentowane przez odwiedzających w 2020 roku	51
Rozdział 6. Wydatki odwiedzających Małopolskę i szacunkowe wpływy z turystyki w regionie	52
6.1. Wprowadzenie	52
6.2. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem do Małopolski	52
Tabela 6.2.1. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem odwiedzających do Małopolski na pobyt w regionie (bez kosztów dojazdu) w latach 2019-2020 (w zł na osobę)	52
Tabela 6.2.2. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem odwiedzających do Małopolski na pobyt w regionie (bez kosztów dojazdu) w latach 2019-2020 wg krajów (w zł na osobę)	53
6.3. Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu w Małopolsce	53
Tabela 6.3.1. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających Małopolskę podczas pobytu w regionie w 2019 i 2020 roku (w zł na osobę)	54

Tabela 6.3.2. Średnie kwoty wydatkowane przez odwiedzających Małopolskę podczas pobytu w regionie w latach 2019-2020 wg krajów (w zł na osobę)	54
Tabela 6.3.3. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju ponoszonego przez odwiedzających Małopolskę podczas pobytu w regionie w latach 2019-2020 (w zł na osobę)	55
Tabela 6.3.4. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających Małopolskę na pobyt w regionie w latach 2013-2020 (w zł na osobę)	57
6.4. Szacunkowe wpływy Małopolski z turystyki	57
Tabela 6.4.1. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego w latach 2013-2020 (w mld zł) wg grup odwiedzających	58
Rozdział 7. Deklaracja ponownego przyjazdu do Małopolski	59
Tabela 7.1.1. Deklaracja ponownego przyjazdu do Małopolski OGÓŁEM	59
Tabela 7.1.2. Deklaracja ponownego przyjazdu do Małopolski KRAJ	59
Tabela 7.1.3. Deklaracja ponownego przyjazdu do Małopolski ZAGRANICA	60
PODSUMOWANIE	61

Wykaz rysunków

Rysunek 2.2.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę w latach 2010-2020	10
Rysunek 2.3.1. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce w latach 2010-2020	12
Rysunek 6.4.1. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego w latach 2013-2020 (w mln zł)	58

Spis rysunków

Rozdział 1. Metodyka badań ruchu turystycznego w Małopolsce	6
Rozdział 2. Wielkość i struktura ruchu turystycznego w Małopolsce	9
2.1. Wprowadzenie	9
2.2. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę	9
Rysunek 2.2.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę w latach 2010-2020	10
2.3. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce	11
Rysunek 2.3.1. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce w latach 2010-2020	12
2.4. Szacunkowa liczba odwiedzających jednodniowych w Małopolsce	13
2.5. Odwiedzający Małopolską goście z zagranicy	14
2.6. Odwiedzający krajowi w Małopolsce	18
Rozdział 3. Profile społeczno-demograficzne odwiedzających Małopolskę	20
3.1. Wprowadzenie	20
3.2. Wiek	20
3.3. Płeć	20
3.4. Wykształcenie	21
3.5. Status materialny odwiedzających	21
3.6. Charakter podróży (z rodziną, dziećmi, znajomymi, samotnie)	21
Rozdział 4. Organizacja przyjazdu do Małopolski i pobytu w regionie	23
4.1. Wprowadzenie	23
4.2. Źródła informacji o Małopolsce wykorzystywane przez odwiedzających przed przyjazdem do destynacji	23
4.3. Cele przyjazdów do Małopolski	25
4.4. Organizator wizyty w Małopolsce	28
4.5. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających	28
4.6. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Małopolski	29
4.7. Miejsca noclegu turystów w Małopolsce	31
Rozdział 5. Ocena małopolskiej oferty turystycznej i pobytu w regionie	34
5.1. Wprowadzenie	34
5.2. Ocena oferty turystycznej	35
5.3. Ocena jakości usług i poziomu cen	36
5.4. Ocena poziomu bezpieczeństwa przed przyjazdem do Małopolski - NFS	46
5.5. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce - NPS	49
5.6. Destynacje turystyczne Małopolski odwiedzane przez uczestników ruchu turystycznego w regionie (miejsce)	51
Rozdział 6. Wydatki odwiedzających Małopolskę i szacunkowe wpływy z turystyki w regionie	52
6.1. Wprowadzenie	52
6.2. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem do Małopolski	52
6.3. Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu w Małopolsce	53
6.4. Szacunkowe wpływy Małopolski z turystyki	57
	69

Rysunek 6.4.1. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego w latach 2013-2020 (w mln zł)	58
Rozdział 7. Deklaracja ponownego przyjazdu do Małopolski	59
PODSUMOWANIE	61

Pełny spis treści

Rozdział 1. Metodyka badań ruchu turystycznego w Małopolsce	6
Tabela 1.1.1.1. BRT Małopolska 2020 - ilość pobranych ankiet z podziałem na lokalizacje	7
Rozdział 2. Wielkość i struktura ruchu turystycznego w Małopolsce	9
2.1. Wprowadzenie	9
2.2. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę	9
Tabela 2.2.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę w latach 2010-2020 w tysiącach osób	10
Rysunek 2.2.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę w latach 2010-2020	10
2.3. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce	11
Tabela 2.3.1. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce w latach 2010-2020 w tysiącach osób	11
Rysunek 2.3.1. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce w latach 2010-2020	12
2.4. Szacunkowa liczba odwiedzających jednodniowych w Małopolsce	13
Tabela 2.4.1. Szacunkowa liczba odwiedzających jednodniowych w Małopolsce w latach 2010-2020 w tysiącach osób	13
2.5. Odwiedzający Małopolskę goście z zagranicy	14
Tabela 2.5.1. Odwiedzający zagraniczni w Małopolsce - podział według deklarowanych państw przyjazdu ujawnionych w trakcie badania w 2018-2020 - struktura procentowa - w zaokrągleniu do 0,000%	14
Tabela 2.5.2. Odwiedzający zagraniczni w Małopolsce - podział według deklarowanych państw przyjazdu ujawnionych w trakcie badania w 2018-2020 - struktura procentowa - w zaokrągleniu do 0,0%	16
2.6. Odwiedzający krajowi w Małopolsce	18
Tabela 2.6.1. Odwiedzający krajowi w Małopolsce w 2018-2020 roku - struktura procentowa według województw przed zaokrągleniem	18
Tabela 2.6.2. Odwiedzający krajowi w Małopolsce w 2018-2020 roku - struktura procentowa według województw po zaokrągleniu	19
Rozdział 3. Profile społeczno-demograficzne odwiedzających Małopolskę	20
3.1. Wprowadzenie	20
3.2. Wiek	20
Tabela 3.2.1. Wiek - struktura procentowa	20
3.3. Płeć	20
Tabela 3.3.1. Płeć - struktura procentowa	20
3.4. Wykształcenie	21
Tabela 3.4.1. Wykształcenie - struktura procentowa	21
3.5. Status materialny odwiedzających	21
Tabela 3.5.1. Status materialny odwiedzających - struktura procentowa	21
3.6. Charakter podróży (z rodziną, dziećmi, znajomymi, samotnie)	21

Tabela 3.6.1. Charakter podróży odwiedzających (podróże z rodziną, grupowo, znajomymi, samotnie) - struktura procentowa	21
Tabela 3.6.2. Ilość dzieci podróżujących z rodziną - struktura procentowa	22
Rozdział 4. Organizacja przyjazdu do Małopolski i pobytu w regionie	23
4.1. Wprowadzenie	23
4.2. Źródła informacji o Małopolsce wykorzystywane przez odwiedzających przed przyjazdem do destynacji	23
Tabela 4.2.1. Wykorzystywanie źródła informacji o Małopolsce w latach 2019-2020 - udział procentowy*	24
4.3. Cele przyjazdów do Małopolski	25
Tabela 4.3.1. Główny cel przyjazdu OGÓŁEM - struktura %	25
Tabela 4.3.2. Główny cel przyjazdu KRAJ - struktura %	26
Tabela 4.3.3. Główny cel przyjazdu ZAGRANICA - struktura %	27
4.4. Organizator wizyty w Małopolsce	28
Tabela 4.4.1. Organizator wizyty w Małopolsce w latach 2019-2020 - struktura %	28
4.5. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających	28
Tabela 4.5.1. Długość pobytu w Małopolsce deklarowana przez odwiedzających w latach 2019-2020 - struktura %	28
4.6. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Małopolski	29
Tabela 4.6.1. Wykorzystywane w podróży środki transportu - OGÓŁEM struktura %*	29
Tabela 4.6.2. Wykorzystywane w podróży środki transportu - KRAJ struktura %*	29
Tabela 4.6.3. Wykorzystywane w podróży środki transportu - ZAGRANICA struktura %*	30
4.7. Miejsca noclegu turystów w Małopolsce	31
Tabela 4.7.1. Miejsca noclegu wybierane przez turystów w Małopolsce w latach 2019-2020 - struktura %	31
Tabela 4.7.2. Kategoria hoteli preferowana przez gości hotelowych w Małopolsce w latach 2019-2020 - struktura %	32
Rozdział 5. Ocena małopolskiej oferty turystycznej i pobytu w regionie	34
5.1. Wprowadzenie	34
5.2. Ocena oferty turystycznej	35
Tabela 5.2.1. Ocena oferty turystycznej województwa małopolskiego w 2020 roku dokonana przez turystów	35
5.3. Ocena jakości usług i poziomu cen	36
Tabela 5.3.1. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług dokonana przez turystów odwiedzających województwo małopolskie w 2020 roku	36
Tabela 5.3.2. Tabela różnic rocznych PL i ZG w latach 2018-2020	40
Tabela 5.3.3. Formatowanie kolorem 20% najwyższych i najniższych wskazań	42
Tabela 5.3.4. Liczebności wskazań	44
5.4. Ocena poziomu bezpieczeństwa przed przyjazdem do Małopolski - NFS	46
Tabela 5.4.1. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed przyjazdem do Małopolski OGÓŁEM	48
5.5. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce - NPS	49

Tabela 5.5.1. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Małopolsce	50
5.6. Destynacje turystyczne Małopolski odwiedzane przez uczestników ruchu turystycznego w regionie (miejsce)	51
Tabela 5.6.1. Destynacje turystyczne (miejsca) Małopolski frekwentowane przez odwiedzających w 2020 roku	51
Rozdział 6. Wydatki odwiedzających Małopolskę i szacunkowe wpływy z turystyki w regionie	52
6.1. Wprowadzenie	52
6.2. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem do Małopolski	52
Tabela 6.2.1. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem odwiedzających do Małopolski na pobyt w regionie (bez kosztów dojazdu) w latach 2019-2020 (w zł na osobę)	52
Tabela 6.2.2. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem odwiedzających do Małopolski na pobyt w regionie (bez kosztów dojazdu) w latach 2019-2020 wg krajów (w zł na osobę)	53
6.3. Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu w Małopolsce	53
Tabela 6.3.1. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających Małopolskę podczas pobytu w regionie w 2019 i 2020 roku (w zł na osobę)	54
Tabela 6.3.2. Średnie kwoty wydatkowane przez odwiedzających Małopolskę podczas pobytu w regionie w latach 2019-2020 wg krajów (w zł na osobę)	54
Tabela 6.3.3. Średnia kwota wydatku turystycznego wg rodzaju ponoszonego przez odwiedzających Małopolskę podczas pobytu w regionie w latach 2019-2020 (w zł na osobę)	55
Tabela 6.3.4. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających Małopolskę na pobyt w regionie w latach 2013-2020 (w zł na osobę)	57
6.4. Szacunkowe wpływy Małopolski z turystyki	57
Tabela 6.4.1. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego w latach 2013-2020 (w mld zł) wg grup odwiedzających	58
Rysunek 6.4.1. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego w latach 2013-2020 (w mln zł)	58
Rozdział 7. Deklaracja ponownego przyjazdu do Małopolski	59
Tabela 7.1.1. Deklaracja ponownego przyjazdu do Małopolski OGÓŁEM	59
Tabela 7.1.2. Deklaracja ponownego przyjazdu do Małopolski KRAJ	59
Tabela 7.1.3. Deklaracja ponownego przyjazdu do Małopolski ZAGRANICA	60
PODSUMOWANIE	61